

**Андрей ФУРСЕНКО, министр образования и науки РФ:**

# Благодаря ЕГЭ у нас есть полное представление о том, что происходит в образовании



У меня на столе лежат результаты единого государственного экзамена. По ним четко видно, где и как сдавали ЕГЭ. При внимательном анализе регионов-лидеров становится понятно, что в некоторых из них с качеством образования это никак не связано. Есть регионы, которые одновременно лидируют по максимальному числу получивших высокие оценки и по числу несдавших экзамен. Псевдолидеров определить очень просто. Например, субъект стал лучшим в ЕГЭ по математике, а ин-

форматику сдали там едва ли не хуже всех. Но ведь задания по информатике чисто математические. Не может такого быть, чтобы там, где высокий уровень подготовки по математике, были провалены экзамены по ИКТ. В другом регионе, скажем, высокие баллы по ЕГЭ, но нет ни одного финалиста всероссийских или международных олимпиад по тем же самым предметам. А между тем специалисты отмечают очень четкую корреляцию между победами в олимпиадах и высокими баллами по ЕГЭ.

Сегодня мы обладаем базой данных, которая дает возможность увидеть результаты с каждого пункта сдачи экзаменов и выявить нарушения процедур. Нарушение процедур проведения экзамена по незнанию или недомыслию - свидетельство низкого профессионализма тех, кто организовывал проведение ЕГЭ. Нарушение же процедур специально - коррупционная составляющая. И мы будем с ней бороться. Но наши усилия не увенчаются успехом до тех пор, пока общество не поймет, что нельзя терпеть людей, которые обманом получают высокие результаты. Они ведь обманывают не только государство, они обманывают наших же сограждан.

Нам не нужны высокие баллы, нам нужна объективная картина качества образования, которое получают наши дети. Не имея этой картины, мы не сможем двигаться вперед, мы не сможем подготовить кадры для инновационной экономики, мы не сможем соответствовать вызовам времени.

Единый экзамен должен показать не то, как удалось успешно натаскать ученика в последнем классе на высокий результат за счет сокращения преподавания других предметов, репетиторства, а продемонстрировать, как учащийся усвоил учебную программу по всем предметам за одиннадцать лет обучения, если хотите, единый экзамен становится мерилом освоения метапредметности школьного образования учеником.

ЕГЭ тем и хорош, что дает полную картину того, что происходит в образовании. Картину, которую мы никогда раньше не имели. Она не выявлялась ни с помощью статистики, ни с помощью исследований. ЕГЭ продемонстрировал полное несоответствие оценки состояния системы образования со стороны и внутри этой системы. Не секрет, что школа привыкла к самооценке. ЕГЭ, будучи, по сути, инструментом внешней оценки деятель-

ности учителя и образовательного учреждения, наглядно демонстрирует, что не очень хочется видеть и признавать профессиональному сообществу, - низкую подготовленность ученика. Мы вынуждены констатировать: часть учительства разучилась учить, а школьники - учиться. Учителя боятся ЕГЭ больше, чем сами ученики. Мы знаем случаи, когда учителя в отдельных регионах ориентировали ребят на то, чтобы они не шли сдавать ЕГЭ по физике, химии, информатике. Почему? Для ребят это беспроигрышный шаг. Даже если получил двойку, в аттестат она не идет! Можно пересдать на следующий год. А вот для учителей и местных чиновников это оценка их эффективности.

У нас есть подробная статистика по всем регионам. Но я против того, чтобы ранжировать регионы по среднему баллу и числу стобалльников, присваивая им ярлыки «хороший» или «плохой». Я за то, чтобы эта статистика помогла регионам выявить болевые точки, найти пути их решения. Мне очень хочется, чтобы в регионах поняли, что результаты ЕГЭ нужны не для отчета «наверх», не для победных реляций и сравнений с «соседом», у кого выше средний балл, а для кропотливого анализа, который поможет сделать выводы и принять решения: как модернизировать систему образования, кому помогать, где и как бороться с коррупцией. Надо увидеть, где слабые места региональных систем образования, определить, по каким направлениям и в каких муниципальных образованиях прилагать больше усилий. Надо посмотреть, как реализуются образовательные программы в образовательных учреждениях, которые показывают низкие результаты, какие методики и технологии там используются, какова у них материально-техническая база, когда и где учителя из этих образовательных учреждений проходили переподготовку, и выстроить программу поддержки таких учебных заведений.

И еще одно. Те субъекты, которые показали очень высокие результаты по ЕГЭ, с моей точки зрения, уже, к счастью, не нуждаются в финансовой поддержке со стороны Федерального центра. У них все в порядке. Поэтому ресурсы, которые мы выделяем для закупки оборудования, переподготовки учителей, им нужны меньше, чем тем регионам, в которых по объективным причинам ситуация не такая хорошая. Будем поддерживать слабых.

Оценивая предварительные результаты ЕГЭ, Дмитрий Анатольевич Медведев подчеркнул, что мы приближаемся к европейской системе, когда поступление в вуз становится проще, но ужесточается система контроля во время учебы. Мы должны также ужесточить систему контроля всех процедур проведения единого экзамена, четко построить работу по искоренению выявленных нарушений. При этом мы должны помнить, что ЕГЭ нужен не президенту, не министру образования, не губернатору, он нужен в первую очередь ребенку, потому что дает ему возможность объективно себя оценить и выстроить свою собственную жизненную траекторию. Наша же задача - помочь ему это сделать, обеспечить условия, при том честные и равные для всех.

# ЕГЭ нужен прежде

## Потому что дает ему возможность



**Петр ПОЛОЖЕВЕЦ,**  
главный редактор  
«Учительской газеты»:

- С прошлого года мы начали проведение серии «круглых столов» по разным проблемам развития системы образования. Тема ЕГЭ всегда была актуальной для «УГ». Приведу такой пример. Через год после того как был объявлен эксперимент, мы опросили 3 тысячи учителей в 10 субъектах Российской Федерации. Тогда 78 процентов опрошенных учителей были категорически против введения ЕГЭ, 10 процентов были за, остальные не понимали, что это такое. Прошло шесть с половиной лет, и мы повторили этот опрос. Из 3000 на рабочих местах остались 2700 (кто-то ушел на пенсию, кто-то сменил место работы), но картина оказалась диаметрально противоположной: теперь около 70 процентов респондентов были за ЕГЭ, 18 были против, остальные не определились с ответом. Думаю, что это свидетельство того, что большинство тех проблем, которые возникали в первые годы эксперимента, удалось решить. В этом году мы впервые опросили первокурсников, которые поступили в вуз по итогам ЕГЭ, что такое для них единый государственный экзамен. Все они говорили, что ЕГЭ дал им шанс, что дело это хорошее, но и учителя, и дети становятся заложниками того, что необходимо дать высокие результаты. Не важно, каким образом. Первокурсники рассказывали нам конкретные истории, как подсказывались ответы, передавались шпаргалки, копировались тесты, как использовались мобильные телефоны.

Мы бы хотели обсудить сегодня вот такой вопрос: есть результаты единого госэкзамена, и в каждом регионе важно понять,

**Анализируя результаты единого экзамена, очень важно понимать, что мы имеем дело с цифрами, которые зачастую лишь косвенно указывают на характер измеренного качества. Для полноты картины необходимо изучение если не всех, то максимально возможных факторов, влияющих на ту или иную цифру отчета.**

почему эти результаты именно таковы, какие факторы повлияли на них, что нужно предпринять, чтобы улучшить качество образования. При этом надо помнить, что результаты каждого учебного заведения очень, скажу так, «личностные», индивидуализированные. По ним нельзя определять, какая школа лучше, какая хуже. Их нужно использовать как инструмент, который позволит выписать правильный рецепт для лечения или укрепления, совершенствования учебного процесса.



**Александр АСМОЛОВ,**  
директор Федерального  
института развития  
образования, член-  
корреспондент РАО:

- Коллеги! Хотелось бы высказать несколько принципиальных моментов. Первое: необходимо четко осознать, что мы имеем дело не с экспериментом в системе образования, а с крупнейшей в российской культуре социальной инновацией. ЕГЭ - это прежде всего социальный эксперимент, имеющий социальные последствия. Я говорю об этом не случайно, потому что если все сводить к системе образования, то тогда и риски получаются другие, и оценивается все по-другому, и иной язык оценки. Главный вопрос, который сейчас стоит перед нами, - какой социальный эффект даст ЕГЭ для развития общества.

Есть два типа инноваций - социальные и инструментальные. Мы имеем дело не только с инструментальной образовательной инновацией, а с социальным экспериментом с далеко идущими последствиями, риски которого не учтены. Любой губернатор или мэр должен отчетливо осознавать, что имеет дело с социальным экспериментом, в котором образование выступает как производный фактор.

Второй момент: нужно очень четко представлять и тем, кто управляет, и обществу, что ЕГЭ - это не только диагностика уровня знаний, но и четкий индикатор социально-культурной и социально-экономической дифференциации российского общества. Нельзя также забывать о психологическом эффекте ЕГЭ: попытка кого-либо продиагностировать всегда вызывает реакцию, прекрасно показанную в детском мультфильме, когда козленок пытался посчитать своих друзей. То, что происходило в последние годы вокруг ЕГЭ, - это типичная реакция на попытку введения любой диагностики в обществе.

Третье: мы встречаемся с практикой установки «ЕГЭ любой ценой». Реализация этой установки приводит к колоссальным манипуляциям, и вместо объективной оценки уровня знаний мы получаем фальсифицированную картину, которая искажает реальное состояние системы образования и не дает сделать эффективные шаги для ее улучшения. Хотел бы предостеречь от принятия в регионах по результатам ЕГЭ быстрых управленческих

# всего ребенку

## себя объективно оценить

ких, а точнее кадровых, решений. Я очень боюсь «управленческого спринта», когда вместо анализа факторов, которые определили, например, низкие результаты, будет принято решение снять регионального министра образования или директора школы.

### **Петр ПОЛОЖЕВЕЦ:**

- Татьяна Алексеевна, первые результаты ЕГЭ уже были широко представлены Рособнадзором. Что они показывают?



**Татьяна БАРХАТОВА,**  
заместитель начальника  
Управления контроля и  
оценки качества  
образования  
Рособнадзора:

- Помимо статистических данных о результатах ЕГЭ существенную информацию для анализа также дают другие источники:

- материалы контрольных мероприятий, осуществляемых на федеральном уровне и государственными экзаменационными комиссиями субъектов Федерации;

- информация, поступившая на «горячие линии», организованные как независимыми общественными организациями, так и органами управления образованием различных уровней;

- информация, поступающая от общественных наблюдателей, имеющих право осуществлять контроль за ходом проведения ЕГЭ;

- важным источником информации являются как обращения граждан, так и интернет-ресурсы, на которых ведется обсуждение хода сдачи ЕГЭ.

Эти данные позволяют проводить серьезный анализ полученных результатов на разных уровнях управления образованием. Анализ этих данных должен осуществляться по следующим направлениям.

Первое связано с оценкой состояния образования на федеральном/региональном/муниципальном/школьном уровнях, выявлением болевых точек или формул успеха и с проработкой решений, направленных на повышение качества обучения и эффективности управления образованием.

Этот анализ должен осуществляться в первую очередь регионами с точки зрения качественной реализации программы обучения в школах и условиях, в которых ведется образовательный процесс. Ряд регионов, которые серьезно занимаются этой работой и, более того, вкладывают финансовые ресурсы в повышение квалификации учителей, в приобретение учебников, в оснащение школ, постепенно улучшают как результаты текущего обучения, так и результаты ЕГЭ на выпуске.

Второе направление, которое мне кажется сегодня важным для обсуждения, связано с оценкой объективности полученных результатов, реального соблюдения процедуры проведения ЕГЭ и выявлением так называемых обманных решений, таких как пользование шпаргалками и мобильными телефонами, попытками отдельных взрослых оказать помощь (порой небезвозмездную) при выполнении заданий и банальное натаскивание.

### **Петр ПОЛОЖЕВЕЦ:**

- Высокие цифровые результаты школы, субъекта РФ по тем или иным предметам могут быть получены двумя путями - или очень, скажем так, правильно учили детей, или не очень правильно проводили ЕГЭ. И я согласен с Татьяной Алексеевной, что очень важно говорить о втором, как она сказала, направлении, или втором «или». Потому что не говорить об этом - значит молчаливо согласиться с тем, что 64 стобалльника в одном из субъектов - это результат замечательного обучения. Но этот результат должен быть подтвержден другими показателями: там много победителей международных и всероссийских олимпиад по всем предметам, там традиционно сильнейшие учителя на всех профессиональных конкурсах, там инновационная система переподготовки кадров и так далее. И если это так, то в результатах и нет ничего удивительного, а наоборот, они закономерны.

### **Любовь ДУХАНИНА,** заместитель председателя Комиссии Общественной палаты Российской Федерации по образованию и науке, доктор педагогических наук, профессор:



- Идею независимой оценки качества нужно максимально развивать. Потому что она является ресурсом реального развития образовательного учреждения. Мне кажется, достаточно объективно можно оценивать результаты ЕГЭ на уровне образовательного учреждения силами самого образовательного учреждения. Но нужно научить, как объективно интерпретировать полученные данные.

Второе: слова расходятся с делами. Государство твердит, что результаты ЕГЭ не должны использоваться как средство для административного управления образовательными учреждениями, а на местах все наоборот. Там считают: если низкие результаты, значит, плохие руководители образовательных учреждений. Во многих департаментах образования баллы перевели в оценоч-

# ЕГЭ нужен прежде

## Потому что дает ему возможность

ную шкалу, все пересчитали в двойки, тройки, четверки, пятерки, сравнили все предметы по баллам, чего нельзя категорически делать, и таким образом определили качество образования. После этого так называемые итоги разослали в школы с припиской: примите управленческие решения.

У семьи и общества должно быть понимание, что ЕГЭ как инструмент необходим прежде всего самому ребенку, чтобы понять, какого уровня его знания, в какой предметной области его знания более крепкие, чтобы осуществить в том числе и профессиональный выбор. В связи с этим, я думаю, следует развивать создание центров качества образования, потому что тогда ребенок сможет оценить себя не только в финале 11-го класса, но и раньше, и работать эти центры должны постоянно для учеников всех классов.

Еще один важный момент, на который нужно обратить внимание при анализе результатов ЕГЭ: за счет чего достигался результат? Директора и учителя сегодня говорят, что результаты достигнуты за счет большого количества часов дополнительных занятий по обязательным предметам в 11-м классе. Предельные названные цифры: 12 часов в неделю на русский язык, 8 часов на математику. Если это и в самом деле так, то речь идет о том, что в 11-м классе практически не реализуется программа по остальным предметам.

Теперь про процедуры, связанные с проведением ЕГЭ. Среди основных проблем педагоги называют: недостаточный уровень информирования родителей, директоров и учителей по процедурам ЕГЭ в день экзамена, по срокам проверки работ, нет достаточной информации о порядке и сроках апелляций, по системе оценивания, по процедуре ЕГЭ для детей с особенностями здоровья. Отмечают также низкий уровень подготовки организаторов ЕГЭ в пунктах проведения экзаменов. Зачастую они не соблюдают требования пропуска участников ЕГЭ, не дают полной информации о порядке заполнения экзаменационных работ. Организаторы не знают точно последовательность своих действий, неравномерно распределяют дополнительные бланки, что приводит часто к невозможности дать полный ответ на экзаменационные задания. К сожалению, организаторы бывают некорректны к учащимся, сдающим экзамен, не могут дать ответы на те вопросы, на которые имеют право отвечать, не дают детям бумагу, чтобы написать апелляцию по процедуре, не удаляют с экзамена ребят, пользующихся мобильными телефонами и справочными материалами. Организаторов ЕГЭ в пунктах проведения экзаменов нужно учить.

### Татьяна БАРХАТОВА:

- Обеспечение и проведение ЕГЭ - это компетенция субъекта Федерации. Затронутая тема ответственности организаторов ЕГЭ на местах очень важная. Это правильный выбор и качество подготовки организаторов в регионах. Из-за действия взрослых выпускники, получающие «не свои» результаты и поступающие в вузы, как правило, не в состоянии там учиться.

### Петр ПОЛОЖЕВЕЦ:

- Мне кажется, что высокие результаты, полученные обманым путем (а я в обманый путь вкладываю и нарушение поряд-

ка на самом экзамене, и массовое натаскивание в виде репетиторства), провоцируют две вредные для самого учителя вещи. Первое - это провокации к усложнению программ и КИМов. Если все справляются великолепно, то что же ученым не повышать их трудности! Это провоцирует уменьшение количества часов, отводимых на предмет. Если вы великолепно справляетесь за 4 часа и все ученики сдают на 80 и больше баллов, так, может, отдать их другому предмету, по которому и результаты хуже? То есть обманый путь провоцирует ложные решения.



**Ирина ЦЫБУЛЬКО,**  
председатель Федеральной предметной комиссии по русскому языку ЕГЭ, кандидат педагогических наук, ведущий научный сотрудник лаборатории обучения русскому (родному) языку РАО, профессор:

- Здесь уже говорили о том, что измерение предполагает эквивалентное, чаще всего цифровое, выражение того или иного качества. Даже из курса школьной математики мы знаем, что полученные числа можно складывать, умножать, делить, вычислять среднее арифметическое, делать другие преобразования. Анализируя результаты единого государственного экзамена, очень важно понимать, что мы имеем дело с цифрами, которые зачастую лишь косвенно указывают на характер измеренного качества. Для полноты картины необходимо изучение если не всех, то максимально возможных факторов, которые влияют на ту или иную цифру отчета. Наглядность, репрезентативность, информационность не должны приводить к искаженному представлению проблемы, к выхолащиванию реального смысла оценки качества образования. Количество стобалльников по русскому языку - это количество стобалльников. Да, это выпускники, которые прекрасно знают русский язык. Но это не предмет для соревнований между школами и регионами. Еще сложнее ситуация с выпускниками, получившими двойку. Здесь важнее даже не количественный показатель, а анализ, почему это произошло в той или иной школе, семье (давайте и об этом забывать не будем!).

Какой должна быть технология интерпретации полученных данных? По сути, сейчас это важнейший вопрос, и возможность его разработки на уровне региона, осмысления покажет (если хотите, докажет) и состоятельность наших измерителей, и мобильность современной дидактики, которая в результате анализа должна тем или иным показателям придать глубокий педагогический смысл, сделать их источником для проектирования обучающих технологий, объективной экспертизы всей методической системы. В принципе это работа для всего педагогического сообщества. Ведь подобные подходы к интерпретации получен-

# всего ребенку

## себя объективно оценить

ных данных сейчас разрабатываются во многих регионах. Мне известно, как работают с результатами единого экзамена в Санкт-Петербурге, Самаре, Томске, Челябинске... Надо полагать, что у каждого региона уже есть интересные подходы к решению проблемы и, главное, есть люди, способные все воплотить в реальность...

Это общее замечание, но если говорить о едином государственном экзамене по русскому языку, хотелось бы высказать свое экспертное суждение по поводу того, что в какой-то мере наряду с другими факторами влияет на цифры (а к ним мы должны, как я уже говорила, относиться очень осторожно) в аналитических отчетах о результатах единого государственного экзамена по русскому языку. Представляется, что существенными для проведения единого государственного экзамена по русскому языку являются три момента: работа по разъяснению содержания государственной итоговой аттестации по русскому языку, использование административного ресурса и продуманная кадровая политика.

Первое. Несмотря на то что экзамен проводится уже девять лет, не всегда учителя, родители, дети, а главное - люди, отвечающие за подготовку и проведение экзамена, понимают смысл перемен, которые несет единый государственный экзамен.

ЕГЭ - это инновационная система. Инновация в современной педагогике и методике обучения русскому языку определяется как целевое изменение в функционировании системы. Заметьте, системы, а не отдельной ее части, например, итоговых экзаменов. Все инновационные поиски до этого велись в русле обогащения методики и содержания, но не КОНТРОЛЯ! Все они имели минимум социальных последствий, у них не было таких масштабов внедрения! При этом в ситуации с единым государственным экзаменом претерпевают изменения все компоненты учебно-воспитательного процесса: содержание, методы, средства, формы организации учебного процесса. Поэтому сегодня важно понять: нельзя «работать» только на экзамен! Нельзя в расписание поставить 5, 12(!) часов русского языка и решить все проблемы ребенка (образование в целом) за 11 лет обучения только при подготовке к ЕГЭ. Не получается! Должна быть продуманная, хорошо спланированная работа.

При этом ЕГЭ показал, что у нас, оказывается, есть КАЖДЫЙ, ОТДЕЛЬНЫЙ, один-единственный ученик. Можно придумать и разработать целые системы, но если не видеть КАЖДОГО ученика, не работать с каждым учеником в отдельности, результата не будет. Вот где в действительности реализуется лозунг дидактов о лично-ориентированном обучении!

Здесь есть еще один существенный момент: как работают методические службы региона на самых сложных участках кривой результатов по ЕГЭ: это ученики, которые могут пройти или не пройти нижнюю границу. И здесь важнейшая задача - создание внутришкольного контроля.

Губернатор одного из регионов, сопоставив результаты экзамена по русскому языку за курс основной школы и ЕГЭ, пришел в недоумение: почему в 9-м классе все сдают на «отлич-

но», а в 11-м скатываются на двойки? Он задает вопрос: что вы делаете с детьми в старшей школе? А дело в том, что экзамен в девятом классе эти дети сдавали в традиционной форме (изложение с элементами сочинения). Учителя-словесники знают этот экзамен, который проводится по открытым сборникам. А в 11-м классе этого же ученика ждет ЕГЭ. Сегодня мы говорим о системе государственной аттестации. Создан и проводится во многих регионах новый экзамен в 9-м классе, который предусматривает преемственность и по содержанию, и по видам работы между основной школой и ЕГЭ. В настоящее время нельзя говорить только о ЕГЭ, правильнее говорить о государственной итоговой аттестации по русскому языку: это экзамен за курс основной школы (в новой форме) и единый государственный экзамен.

Еще одним немаловажным фактором, влияющим на цифры в отчете, особенно по русскому языку, является учет в работе методистов этнокультурного компонента региона, его языковой специфики, а в целом, если хотите, языковая политика в регионе. Вообще эта тема - предмет отдельного разговора.

В целом, наверное, всеми этими вопросами должны заниматься методические службы в регионе.

Наконец, известно, что уровень образовательных достиже-

ний напрямую зависит от статуса учителя. Вопрос: каков статус учителя русского языка в регионе? В стране в целом? Как повысить статус?

Это был содержательный блок. Не менее значимы административные решения. Существует система, и она достаточно налажена во всех регионах, связанная с информацией о ЕГЭ, о государственной итоговой аттестации в целом. Но несмотря на это, как правило, только где-то в апреле некоторые учителя узнают об изменениях в контрольных измерительных материалах. Откуда информационный вакуум? Значит, нет системы в работе.

Администрация региона должна, как мне кажется, обратить внимание на организацию проверки части С (сочинения). Каждый эксперт региональной предметной комиссии - это высококвалифицированный специалист. Но если эксперт в течение 12 часов проверял работы без воды, перерыва и, заметьте, без оплаты, не удивляйтесь результатам!

И последнее, на что хотелось бы обратить внимание, - это кадровая политика в регионе. Не только в отношении учителей. Не секрет, что региональная предметная комиссия по русскому языку с трудом набирает в своем регионе необходимое количество экспертов, их просто нет. Уровень квалификации отдельных учителей низок. И здесь должное место призваны занять институты усовершенствования учителей. Еще работают стереотипы, от которых надо избавляться. Приведу пример. Члены федеральной предметной комиссии

**Установка «ЕГЭ любой ценой» чрезвычайно опасна, она искажает реальное состояние системы образования и не дает сделать эффективные шаги по ее улучшению. Необходимо бороться с любыми отклонениями от процедуры экзамена.**

# ЕГЭ нужен прежде

## Потому что дает ему возможность

перепроверяли стобалльные работы (замечу, что по нашему предмету низкий процент работ, не соответствующих высшему баллу). Заметили все проверяющие: в работах с завышенным баллом работает стереотип - много написано, красивым почерком, с абзацами... Как же не поставить высший балл? А что в работе орфографические ошибки, ни один эксперт не увидел. Это (Галина Сергеевна Ковалева подтвердит) наблюдалось и при проверке работ в международных исследованиях, таких как PISA. Это ментальность российского учителя, и это необходимо преодолевать.

Вообще учителю, а особенно учителю русского языка, сейчас непросто. При этом меняется подготовка ребенка к ЕГЭ. У нас ребенок на ЕГЭ по русскому языку в принципе заговорил. Чтобы учитель когда-нибудь позволил высказать мнение, что Интернет заменит книгу, - никогда! А тут ребенок имеет право доказывать свою точку зрения. Что нужно? Время, чтобы учитель привык работать с современным учеником. А во-вторых, нужна система подготовки, в частности, в педвузе. Например, специальные курсы. Я преподаю специальный курс «Современная оценка учебных достижений учащихся» в Московском государственном педагогическом университете. Он решает многие проблемы профессиональной подготовки: мы готовим молодых специалистов, которые уже в русле проблем оценки качества учебных достижений учащихся и понимают язык цифр.

Еще один вопрос, связанный с работой региональной предметной комиссии. Абсолютно уверена в том, что нужно обратить внимание на возраст председателя региональной предметной комиссии. Хочется видеть понимающих, с опытом, но вместе с тем еще молодых людей. Ведь председатель региональной предметной комиссии имеет очень большое влияние на учителей. Возраст и профессиональные качества председателя региональной предметной комиссии должны быть адекватны задачам, которые он решает!

И последнее. Вопрос о координаторах в аудитории, который поднимала Любовь Николаевна Духанина. Мы получаем уже не один год работы части С. Ребенок пишет печатными буквами часть С, без пробелов и знаков препинания. Потому что в инструкции написано, что часть В заполняется так, поэтому они так заполняют и часть С. Потом в одной работе я вижу жирную запятую, и ребенок пишет уже своим почерком, то есть рука устала... В итоге ФЦТ не знает вообще, как это проверять. А произошло это потому, что пришел некавалифицированный организатор. Дети не пострадали, мы проверяли эти работы отдельно, но суть в другом: каждый должен понимать то, за что он отвечает.

**Марина ДЕМИДОВА,**  
председатель  
Федеральной предметной  
комиссии по физике ЕГЭ,  
кандидат педагогических  
наук, заведующая отделом  
естествознания  
Московского института  
открытого образования:



- Обычно все время говорят об обязательных предметах - русском и математике. Именно по этим предметам в основном соревнуются и на них брошены силы. Я представляю физику, то есть предмет по выбору. Но на самом деле предмет очень показательный. Мы впервые в этом году в марте осознали, сколько детей хотят связать свою жизнь с инженерно-техническим профилем. Мы предполагали, что гуманитарные предметы имеют приоритет, но что такой и что настолько мало людей видят себя в технических специальностях... Мне, например, стало не по себе. А кто у нас будет строить самолеты или хотя бы их обслуживать через некоторое время? В связи с этим, я думаю, надо в любом регионе посмотреть и выяснить, соответствует ли органи-

зованное там профильное обучение требованиям рынка трудовых ресурсов региона? И работать сейчас надо не с одиннадцатиклассниками, а с теми, кто окончил 9-й. Наша предпрофильная подготовка хромает. Давайте вернем ее в школы! Во время работы в конфликтной комиссии через меня прошло 500 человек, и каждому мы задавали вопрос: «Куда ты идешь учиться, кем ты хочешь быть?» Ребята имеют общее представление, что им какой-то предмет удастся лучше другого. Они подают заявление в огромное

**Региональным органам управления образованием необходимо рассматривать ЕГЭ как инструмент объективной оценки знаний учащихся, помогающий увидеть реальное состояние системы образования и принять конкретные меры по совершенствованию образовательной работы в регионе.**

количество вузов, а когда начинаешь у ребенка спрашивать разницу между профессиями, на которые записался, он и ответить ничего не может! Ему все равно, в чем специализироваться. Да, я понимаю, что ребята, может быть, еще не до конца определились со своими приоритетами, но не до такой же степени! Мне кажется, что эта система вполне управляема. Регионы могут агитировать (в хорошем смысле этого слова) за технические специальности, но этого не делают. А в результате, по нашим данным, ЕГЭ по физике в этом году пришла сдавать отнюдь не лучшая часть выпускников. И в результате оказывается страшная вещь: по всей стране реально требованиям, соот-

# всего ребенку

## себя объективно оценить

ветствующим обучению в инженерно-физических вузах, отвечают от силы тысяч семьдесят. А как там будут учиться остальные?! Пора серьезно задуматься о необходимости повышения престижности физико-математического образования и соотносить цифры сдававших ЕГЭ по физике с потребностями региона в будущих инженерно-технических кадрах.

Результаты ЕГЭ по физике в этом году крайне низки. Объясняется это прежде всего повсеместным переходом школ к преподаванию физики на базовом уровне, который не направлен на подготовку и продолжение образования в вузе. К сожалению, у нас наблюдается явный недостаток классов, где физика является профильным предметом. Лишь около 6 процентов старшеклассников проходят обучение на профильном уровне.

По предварительным результатам ЕГЭ можно говорить о том, что не более половины из сдававших экзамен готовы к полноценному обучению в вузе. Остальных же придется еще долго дотягивать до требований высшей школы, доучивать в вузе по школьной программе.

У нас совершенно не сформирована аналитическая культура. Анализировать результаты и знать, как это делать, безумно сложно! Я согласна с коллегами, что в регионах должны быть люди, которые могли бы грамотно это делать, подготовленные математически, при этом знали предмет и систему образования. У нас таких практически нет! Поэтому крайне важно выстроить региональную систему аналитической службы, проводить курсы повышения квалификации экспертов, председателей предметных комиссий.

Хочу также обратить внимание на необходимость более серьезной информационной работы с родителями. И не только на этапе подготовки учащихся к ЕГЭ, но и при поступлении в 10-й класс. К сожалению, родители до сих пор не представляют себе, насколько изменились учебные планы школ, не понимают, что существуют профильный и базовый уровни преподавания предмета с совершенно различными целями обучения.

Зачастую родители уверены, что если у ребенка в расписании есть предмет «Физика», а в дневнике стоит, например, отметка «хорошо», то уже одно это дает возможность претендовать на высокие баллы ЕГЭ по физике. Но если эта физика изучается по одному-два часа в неделю, то ни о каких высоких баллах говорить не приходится. И родители, и школьники должны четко представлять себе, изучение каких предметов в данном классе соответствует профильному уровню и, следовательно, подготовку к каким экзаменам может обеспечить учебный план этого класса.

Анализ выполнения заданий по физике выпускниками с хорошим уровнем подготовки выявил следующую тенденцию. В экзаменационных вариантах по физике одновременно встречаются как задания, для выполнения которых необходимо воспользоваться известным алгоритмом действий, так и те, которые требуют разработки собственного пути решения. Как правило, даже сильная группа учащихся предпочитает выполнять достаточно сложные и трудоемкие задания по заранее известному алгоритму действий, чем простые, но требующие нетрадиционных подходов. Этот факт говорит о существующих приоритетах в преподавании предмета: идет долгая отработка типовых учебных заданий в ущерб ситуациям, требующим проявления самостоятельности мышления.



**Григорий КАНТОВИЧ,**  
проректор, заведующий  
кафедрой математической  
экономики и эконометрии,  
кандидат физико-  
математических наук,  
профессор:

- Еще один фактор: наша система образования не привыкла работать в условиях внешнего контроля. Учитель сам ставил оценки, а сейчас появился внешний мониторинг - оценивают и школу, и учителя, и регион. Второй момент, связанный с внешней приемкой: люди не знают, что с этим делать.

Хотя мы и говорим об итоговой аттестации, но это не финальная сторона дела, только ступенька к дальнейшей жизни, и потому, так же как это происходит в других странах, ученик должен быть заинтересован в объективной оценке его уровня знаний. Он не должен себя переоценивать или недооценивать, так же как учитель и система образования в целом. Учитель привык делать вид, что он работает в рамках установленного самостоятельно регламента, он сам в классе устанавливает свои правила: писать или не писать эссе, делить в столбик или по схеме Горнера, массу других вещей, и это хорошо. Но вот от организатора ЕГЭ такого поведения не только не требуется, оно даже вредно. Организатор должен научиться работать в рамках регламента, а не трактовать его самостоятельно! Его дело обеспечить организационное проведение процедур, которые единообразно установлены.

На всех управленческих уровнях должны понять полезность объективной оценки знаний ученика. Потому что объективная оценка поможет ему самореализоваться. Выпускник со слабыми знаниями, даже если и попадет в вуз, будет через полгода отчислен. Необходимо отслеживать, кто отсеивается из вузов через полгода-год.

### **Ирина ЦЫБУЛЬКО:**

- Кстати, есть исследования, которые выявили взаимосвязь между тем, как ребята сдают ЕГЭ по русскому, и их успеваемостью на физмате. Оказывается, если хорошо сдаешь русский, то и на физмате учишься прекрасно. Такие выборки по межпредметным связям, на мой взгляд, очень полезны для анализа состояния системы образования.

# ЕГЭ нужен прежде

## Потому что дает ему возможность

**Валерий МИНАЕВ,**  
первый проректор  
Российского  
государственного  
гуманитарного  
университета, проректор  
по учебной работе, доктор  
экономических наук,  
профессор:



- ЕГЭ, на мой взгляд, способен вывести качество школьного образования на новый уровень. Кроме того, он призван помочь вузам в отборе талантливых ребят. Мне представляется также очень важным то, о чем говорила Марина Юрьевна Демидова: в регионах нужно готовить специалистов, которые бы могли профессионально анализировать результаты ЕГЭ. Не помешало бы и для уже работающих учителей провести курсы по ЕГЭ.

**Петр ПОЛОЖЕВЕЦ:**

- Может быть, в рамках переподготовки учителей ввести обязательную процедуру сдачи ЕГЭ? Сдал - получил сертификат о повышении квалификации. Не сдал - не получил, даже если прослушал все лекции и не пропустил ни одного семинара. Если ты не можешь решить задачи ЕГЭ, как ты можешь научить своих учеников решать их? Один наш автор, практикующий учитель, рассказывал о том, как ему довелось несколько лет преподавать на курсах переподготовки математиков. В конце занятий они должны были решить дома определенное количество задач. Решали, но с ошибками, перере-

**Необходимо развивать создание центров качества образования, в которых ребенок мог бы себя оценить не только в финале 11-го класса, но и раньше. Организаторов ЕГЭ в пунктах проведения экзаменов нужно учить. Необходимо привлекать широкий круг общественности к контролю за проведением ЕГЭ и обеспечением прав детей.**

шивали, списывали друг у друга, и в конце концов все получали свои свидетельства, даже те, кто не смог ни решить задачу, ни списать. Преподаватель пытался уговорить начальство курсов ввести обязательный экзамен, на что ему отвечали, что половина учителей его не сдаст - и что с ними тогда делать... Его вопросы о качестве базовой подготовки учителей раздражали руководство все больше, и вскоре ему предложили уволиться. Кажется, он сделал это с удовольствием.

**Лариса ДЕНИЩЕВА,**  
кандидат педагогических  
наук, заведующая кафедрой  
теории и методики обучения  
математики в школе  
Московского городского  
педагогического  
университета, профессор:



- Конечно, оценка образовательных достижений выпускников должна быть справедливой и честной. В этом случае мы сможем говорить о создании положительной мотивации овладения учебной программой, добросовестном отношении к учебе и комфортных условиях обучения.

Должна сказать, что сравнительный анализ результатов ЕГЭ выпускников различных школ одного региона дает мощный толчок совершенствованию системы повышения квалификации учителей. В этой связи важны обобщение и пропаганда опыта работы преподавателей, которые дают стабильно высокие результаты, а также создание условий для совершенствования профессионального уровня учителей, не обеспечивающих получения школьниками удовлетворительных результатов. В такой подготовке учителей математики я бы выделила два основных аспекта. Первый - обучение применению новых информационных технологий. С их помощью ребята осваивают базовый уровень математической подготовки. Второй аспект - изучение методик обучения школьников решению математических задач повышенного и высокого уровня сложности. Я считаю, что надо обязательно привлекать к работе региональных предметных комиссий по проверке заданий с развернутыми ответами школьных учителей математики. Это мотивирует их на повышение их квалификации. Ну и, конечно, вдумчивый анализ результатов ЕГЭ в регионах очень важен прежде всего для них самих, потому что запускает процессы обмена опытом работы и становится стимулом совершенствования региональной системы образования.

**Петр ПОЛОЖЕВЕЦ:**

- Мы знаем, что у Республики Чувашия на протяжении нескольких лет одни из самых высоких результатов по ЕГЭ. В Высшей школе экономики велика доля ребят из этого региона. И,

# Всего ребенку

## себя объективно оценить

между прочим, все они очень прилично учатся. Преподаватели говорят, что знания этих студентов их вполне устраивают. Мне кажется, причины хороших результатов кроются в многолетней системной работе со школами по повышению качества обучения и в качественном обеспечении процедур проведения ЕГЭ. Я бы выделил три существенных момента, которые, на мой взгляд, и объясняют хорошие результаты по ЕГЭ. Во-первых, там хорошо налажена переподготовка учителей. За последние десять лет разными ее формами практически охватили весь учительский корпус. Республика участвует почти во всех инновационных образовательных проектах, развивается международное сотрудничество. Во-вторых, там в процедуры ЕГЭ очень тесно вовлечены родители и общественность. По-настоящему работает институт общественных наблюдателей. И третий важный момент - в Чувашии очень хорошо развита профориентация. Многие ребята после 9-го класса получают высококвалифицированные профессии и реализуют себя. В старшей школе остаются преимущественно те, кто нацелен на продолжение обучения.

**Галина КОВАЛЕВА,**  
заместитель директора  
Федерального института  
педагогических измерений,  
кандидат педагогических  
наук, руководитель отдела  
оценки качества общего  
образования ИСМО РАО,  
представитель РФ в IEA  
(Международной  
ассоциации по оценке  
учебных достижений):



- Мои коллеги уже говорили, что сравнение результатов ЕГЭ по регионам не приветствуется и информация эта закрыта. Так вот, если бы я была губернатором, я бы потребовала, чтобы мне предоставили эти данные. Причем данные не только о результатах моего региона, но и всех других, особенно соседних. Кстати, у ФИПИ данные о результатах ЕГЭ есть по всем предметам и по всем регионам, и мы проводим такие сравнения. Отсутствуют только контекстные данные, позволяющие выявить влияние социальных и педагогических факторов на результаты экзамена, а также данные о стартовых условиях, то есть о том, каков был уровень готовности детей к обучению, какие результаты были получены в конце начальной и основной школы. Эти данные необходимы регионам (и они у них есть), так как позволяют принимать решения с учетом региональных особенностей, особенностей образовательных учреждений и учебного процесса, характеристик учителей, динамики учебных достижений учащихся.

Кстати, во многих странах данные национального тестирования или экзаменов открыты и публикуются по регионам и образовательным учреждениям. Результаты национальных экзаменов используются для стратификации системы образования при оценке ее эффективности.

И если результаты ЕГЭ высокие, то и факторы, влияющие на эти результаты, должны быть соответствующие. А это значит, что в регионе достаточно высокий уровень жизни населения, высокий уровень образования, развитая система повышения квалификации учителей, хорошая материально-техническая база школ и многое другое.

А если регион дотационный или занимает последнее место по индексу человеческого потенциала, в который входят доходы населения, уровень образования и продолжительность жизни населения, а результаты ЕГЭ достаточно высокие, то эти результаты являются сигналом для руководителей разного регионального и федерального уровней: все ли благополучно в регионе, работают ли здесь административные установки, о которых говорил Александр Григорьевич, или в системе образования региона происходят существенные изменения, опережающие некоторые социальные явления.

Открытые данные о ЕГЭ, дополненные контекстной информацией, нужны всем. Они позволяют судить об эффективности системы образования, они позволяют принимать решения на разных уровнях, например, о распределении финансирования, о чем уже говорили.

Даже простой показатель, как распределение среднего балла ЕГЭ по русскому языку и математике по типам и видам образовательных учреждений по городу или селу, дает губернаторам важную информацию, позволяющую судить о качестве и доступности образования в регионе, то есть ответить на вопрос, в какой степени в регионе обеспечивается конституционное право равенства доступа к качественному образованию для разных слоев населения. Показатели равенства доступа к образованию широко используются во многих странах и при их сравнении. К примеру, финские школьники показывают высокие результаты в разных областях, при этом школы в Финляндии мало отличаются друг от друга. Там и городская, и сельская школа хорошо обеспечены кадрами, одинаково оснащены, во всех школах организована индивидуальная поддержка и помощь детям с низкими результатами или с проблемами в семьях. В России же совсем другая ситуация.

Можно привести еще примеры использования данных ЕГЭ для управленцев, например, как наиболее быстро повлиять на качество образования. Изменить социально-экономическую ситуацию быстро невозможно, замена учебников может дать эффект только через несколько лет, а переподготовка учителей, оснащение кабинетов новой техникой дадут положительный эффект уже к концу текущего года.

И родителям важно иметь информацию о ЕГЭ: они хотят знать, в какую школу отдать ребенка - в ту, которая гарантирует высокие результаты ЕГЭ по всем предметам любой ценой, или в ту, в которой ребенок будет гармонично развиваться и получит достаточную подготовку для успешного продолжения образования по выбранному направлению.

Перед регионами стоят серьезные задачи: получение данных, которым можно доверять, обучение специалистов корпоративной интерпретации полученных данных и использование данных для принятия решений разного уровня - от регионального до уровня отдельного образовательного учреждения или

# ЕГЭ нужен прежде всего ребенку

**Потому что дает ему возможность себя объективно оценить**

класса. Важно научиться принимать решения на основе реальных данных.

Я приветствую то, что сказал господин Канторович: ЕГЭ - надежный инструмент объективной оценки знаний учащихся. Но для того чтобы все это поняли, и губернаторам, и всем заинтересованным лицам, включая родителей, необходимо давать информацию, подтверждающую качество результатов ЕГЭ.

Мы понимаем, что некоторые аномальные отклонения, даже если они изменяют общую картину в образовании региона, могут быть обнаружены при соответствующем статистическом анализе результатов ЕГЭ. Важно только научиться их выявлять и интерпретировать. Главное здесь подрыв доверия к объективной независимой оценке качества образования. Поэтому с любыми отклонениями от процедуры экзамена необходимо серьезно бороться.

В ФИПИ уже начали специальный анализ, связанный с выделением разных уровней подготовки выпускников и описанием этой подготовки в знаниях и умениях, которые смогли продемонстрировать ребята на экзамене 2009 года. Из всех данных по каждому предмету выделили результаты лучших 10 процентов, 25 процентов выпускников всей страны. Ведется анализ того, что реально в этом году продемонстрировали те выпускники, которые набрали число баллов, чуть превышающее минимальную границу ЕГЭ. Для учителей важно знать конкретно, какие умения и на каком уровне должны продемонстрировать их выпускники на экзамене.

А губернатору или руководству образованием также важно знать эти данные. Они видят, к примеру, что по России 10 процентов лучших получили балл, например, выше 75, а у него 20 процентов, значит, он принимает решение послать в школы, где учились эти ребята, других педагогов на переподготовку. Да из соседних регионов обязательно попросятся на обмен опытом. И наоборот: если по России 25 процентов ребят показали посредственные результаты, а в регионе таких оказалось 40 процентов, то это повод губернатору серьезно поработать со школами. Установив уровни, любой регион может сравнить себя с российскими показателями и сделать вывод, насколько он конкурентоспособен, и определить, каков творческий и интеллектуальный потенциал в регионе, а также выявить школы и детей с низкими результатами. Вся эта информация поможет губернатору организовать целенаправленную помощь региональному образованию, конкретным школам, конкретным учителям и учащимся.

**Татьяна БАРХАТОВА:**

- Надо более внимательно посмотреть на проблему, которую мы затронули вскользь. Она очень важна в обеспечении

объективности и прозрачности процедур проведения ЕГЭ. Я говорю о привлечении широкого круга общественности к контролю за обеспечением прав детей. Нормативно предусмотрена система общественного наблюдения в пунктах проведения ЕГЭ. Но, к сожалению, на местах затруднена аккредитация общественных наблюдателей, отсутствует система их обучения, нередки случаи аккредитации в качестве наблюдателей зависимых от системы образования лиц. И это причина того, что эффективность общественного наблюдения пока невысока. Эта проблема может быть решена путем ломки стереотипов как со стороны регионального управления, так и со стороны населения.

**Александр АСМОЛОВ:**

- Для меня самый главный результат ЕГЭ - это попадание образования как социальной деятельности в сферу общественного внимания. Благодаря ЕГЭ управленцы разных уровней власти наконец-то узнали, что у нас в стране есть образование. Важно еще понять, что единый госэкзамен открывает возможности для объективной диагностики уровня знаний и индивидуальных достижений растущего человека. Иными словами, мы превращаем ЕГЭ из инструмента оценки качества образования в инструмент развития гражданского общества, поддержки культурного разнообразия. У нас благодаря ЕГЭ может появиться народ, а не толпа безмолвствующих.

**Петр ПОЛОЖЕВЕЦ:**

- Уважаемые коллеги! Большое спасибо за то, что приняли участие в заседании нашего «круглого стола». Прозвучавшие сегодня мнения и оценки, мне кажется, будут полезными при подготовке к августовским совещаниям в регионах, на которых обязательно должна пойти речь о том, как интерпретировать результаты единого государственного экзамена, как использовать их для совершенствования учебного процесса, на какие болевые точки обратить особое внимание, какие факторы учесть при корректировании региональных программ развития образования. Разговор должен пойти о том, что стоит за конкретными цифрами, голой статистикой, почему были достигнуты те или иные результаты, как помочь тем учебным заведениям, где плохие итоги. Хотел бы еще раз подчеркнуть, что польза будет только в том случае, если результаты ЕГЭ будут рассматриваться органами управления образованием как инструмент, который помогает им объективно увидеть реальное состояние системы образования и на основании многофакторного анализа совместно с учебными заведениями выработать конкретные меры по совершенствованию их деятельности.

**«Круглый стол» организовали и провели  
Петр ПОЛОЖЕВЕЦ, Ольга МАКСИМОВИЧ,  
Светлана РУДЕНКО  
Фото Ольги МАКСИМОВИЧ**

**Средний тестовый балл участников ЕГЭ в мае-июне 2009 г. (по типам населенных пунктов)**

Тип населенного пункта	Русский язык	Математика	Физика	Химия	Информатика и ИКТ	Биология	История	География	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык	Обществознание	Испанский язык	Литература	Всего
Населенный пункт сельского типа	54,15	43,15	48,18	54,29	50,41	51,08	49,56	50,79	45,14	35,11	47,53	55,5	75	51,76	49,83
	Ж	56,42	44,06	48,89	54,89	51,14	51,5	49,89	51,02	35,41	47,98	56,62	75	52,87	51,33
Населенный пункт городского типа	51,38	42,06	47,94	53	50,13	49,98	49,09	50,59	42,36	33,49	46	53,39		45,5	47,9
	Ж	56,17	43,52	48,63	54,85	53,78	52,44	48,64	49,95	34,76	44	56,71		53,5	51,02
Город с населением < 50 тыс. Человек	58,43	44,16	49,66	55,51	56,2	52,88	48,91	50,13	51,77	36,04	43,3	57,47		54,56	52,42
	М	53,25	42,72	48,27	53,18	52,95	48,19	49,8	48,99	29,3	46,67	55,14		47,77	49,13
Город с населением > 50 тыс. Человек	56,61	43,4	48,5	54,58	54,64	52,58	47,9	50,31	53,04	37,76	52,85	56,43	75,5	52,77	51,16
	Ж	58,7	43,81	49,47	55,51	55,99	48,13	49,99	54,09	39,04	53,56	57,3	79	54,26	52,44
Город с населением 50-100 тыс. человек	53,78	42,86	48,14	52,48	54,15	51,53	47,52	50,63	50,26	32,05	48,78	54,68	72	44,95	49,4
	Ж	57,18	43,19	48,29	53,6	55,29	52,15	46,54	50,04	40,26	55,56	55,92	60	53,05	51,2
Город с населением 100-450 тыс. человек	59,27	43,52	49,44	54,24	57,81	52,27	46,85	49,87	57,03	40,7	54,64	56,87	60	54,73	52,49
	М	54,3	42,75	47,82	52,23	54,28	51,85	45,99	50,21	38,29	60	54,02		44,47	49,42
Город с населением > 450-680 тыс. человек	58,5	44,53	48,68	54,87	57,26	52,83	47,31	49,17	59,34	45,69	55,86	57,05	33	52,33	52,47
	Ж	60,39	44,5	49,19	55,73	58,54	52,99	47,55	48,8	45,98	56,6	57,93	33	53,71	53,56
Город с населением > 680 тыс. человек	55,96	44,57	48,48	53,2	56,78	52,42	46,91	49,53	55,84	44,68	52,45	55,47		45,64	51,02
	Ж	58,67	44,93	48,5	54,02	56,98	53,83	47,09	47,63	46,03	57,26	57,13	64,5	51,76	52,63
Город с населением > 680 тыс. человек	60,76	45,07	49,19	54,85	58,45	54,35	47,44	46,53	60,93	47,87	57,61	58,07	75	53,27	53,88
	М	55,97	44,76	48,26	52,54	56,49	52,64	46,55	48,53	39,38	55,35	55,49	54	45,14	51,04
Город с населением > 680 тыс. человек	58,55	44,91	49,9	53,63	58,31	52,8	47,68	48,45	61,6	47,93	60,77	57,28	88	53,51	52,8
	Ж	60,55	44,74	50,73	54,18	59,66	47,86	48,39	62,66	49,22	61,45	58,17	91,67	55,07	53,86
Санкт-Петербург	56,07	45,1	49,6	52,71	57,87	51,69	47,38	48,49	59,09	43,61	58,18	55,78	82,5	45,9	51,49
	Ж	58,15	43,32	47,04	50,86	57,28	52,86	44,52	47,29	63,47	62,18	56,87	72,54	44,46	51,87
Москва	60,48	43,17	47,98	52,34	58,92	53,92	44,81	46,84	65,41	57,84	64,21	58,04	73,17	46,26	53,3
	М	55,5	43,47	46,76	48,78	56,84	51,09	44,07	47,6	60,09	53,58	55,12	68,86	38,07	50,29
Россия	62,25	47,1	53,13	54,73	61,69	55,69	49,88	51,63	68,06	55,99	67,4	58,26	76,77	56,37	56,15
	Ж	64,63	46,75	53,96	55,11	65,68	56,45	50,7	69,53	56,03	69,27	59,54	78,38	58,43	57,51
Россия	59,63	47,48	52,91	54,17	60,65	54,24	48,75	51,76	65,62	55,88	62,56	56,63	72,76	49,05	54,66
	Ж	57,14	44,04	48,85	54,19	56,08	52,31	47,96	59,3	44,11	59,3	56,66	74,9	52,26	51,74
Россия	59,26	44,35	49,61	54,93	57,56	52,69	48,24	49,48	60,37	44,48	60,07	57,6	75,8	53,77	53,01
	М	54,45	43,66	48,58	52,71	55,57	51,38	47,53	56,99	42,77	56,36	54,97	72,16	45,17	50,12

# Количество участников ЕГЭ

№ п/п	Субъект РФ	Количество выпускников	Русский язык		Математика		Физика		Химия		Информатика и ИКТ		Биология	
			Количество участников	Доля от числа выпускников										
1	Республика Адыгея	2854	3380	118,43	3167	110,97	617	21,62	308	10,79	279	9,78	624	21,86
2	Республика Башкортостан	28649	28753	100,36	28399	99,13	7293	25,46	3306	11,54	2930	10,23	5290	18,46
3	Республика Бурятия	9457	7911	83,65	7846	82,96	1247	13,19	719	7,60	432	4,57	1309	13,84
4	Республика Алтай	2247	2252	100,22	2008	89,36	344	15,31	275	12,24	172	7,65	571	25,41
5	Республика Дагестан	28570	26636	93,23	26864	94,03	2693	9,43	2727	9,54	1025	3,59	6525	22,84
6	Республика Ингушетия	3160	3124	98,86	3183	100,73	578	18,29	555	17,56	108	3,42	932	29,49
7	Кабардино-Балкарская Республика	8367	7612	90,98	8119	97,04	1595	19,06	732	8,75	147	1,76	1490	17,81
8	Республика Калмыкия	3229	3458	107,09	3262	101,02	404	12,51	419	12,98	99	3,07	692	21,43
9	Карачаево-Черкесская Республика	4090	3701	90,49	3761	91,96	463	11,32	317	7,75	82	2,00	745	18,22
10	Республика Карелия	5136	5064	98,60	4910	95,60	886	17,25	335	6,52	447	8,70	991	19,30
11	Республика Коми	7139	7612	106,63	7423	103,98	1823	25,54	593	8,31	546	7,65	1374	19,25
12	Республика Марий Эл	5355	5744	107,26	5589	104,37	1372	25,62	596	11,13	158	2,95	977	18,24
13	Республика Мордовия	5801	5586	96,29	5466	94,23	1362	23,48	444	7,65	37	0,64	1298	22,38
14	Республика Саха (Якутия)	13382	13472	100,67	13547	101,23	3915	29,26	1169	8,74	1454	10,87	3439	25,70
15	Республика Северная Осетия	5883	5321	90,45	5427	92,25	1117	18,99	933	15,86	372	6,32	1510	25,67
16	Республика Татарстан	32322	29169	90,25	28239	87,37	5229	16,18	2087	6,46	1257	3,89	3150	9,75
17	Республика Тыва	5041	5500	109,11	5025	99,68	731	14,50	980	19,44	170	3,37	1697	33,66
18	Удмуртская Республика	10387	10568	101,74	10224	98,43	2582	24,86	821	7,90	864	8,32	1766	17,00
19	Республика Хакасия	3929	4238	107,86	4072	103,64	781	19,88	323	8,22	370	9,42	855	21,76
20	Чеченская Республика	10619	6617	62,31	9398	88,50	1580	14,88	1394	13,13	681	6,41	2064	19,44
21	Чувашская Республика	11729	10920	93,10	10782	91,93	2272	19,37	818	6,97	837	7,14	1589	13,55
22	Алтайский край	18524	19021	102,68	18297	98,77	2982	16,10	1010	5,45	641	3,46	2982	16,10
23	Краснодарский край	25804	26757	103,69	25242	97,82	5870	22,75	1800	6,98	1418	5,50	3651	14,15
24	Красноярский край	23350	22975	98,39	22309	95,54	4366	18,70	1343	5,75	2221	9,51	3696	15,83
25	Приморский край	16714	14935	89,36	14831	88,73	3591	21,48	1539	9,21	1658	9,92	3657	21,88
26	Ставропольский край	20133	19061	94,68	18317	90,98	3993	19,83	1702	8,45	1217	6,04	3851	19,13
27	Хабаровский край	9394	8899	94,73	8537	90,88	1928	20,52	325	3,46	788	8,39	955	10,17
28	Амурская область	6954	6387	91,85	5887	84,66	1304	18,75	396	5,69	320	4,60	1299	18,68
29	Архангельская область	8408	8697	103,44	8122	96,60	2149	25,56	577	6,86	574	6,83	1570	18,67
30	Астраханская область	6975	6463	92,66	6402	91,78	1495	21,43	647	9,28	312	4,47	851	12,20
31	Белгородская область	9690	9645	99,54	9480	97,83	2325	23,99	631	6,51	418	4,31	1446	14,92
32	Брянская область	9941	9502	95,58	9213	92,68	1886	18,97	841	8,46	876	8,81	1613	16,23
33	Владимирская область	11345	8972	79,08	8154	71,87	1850	16,31	581	5,12	953	8,40	1483	13,07
34	Волгоградская область	16868	16142	95,70	16566	98,21	3570	21,16	1424	8,44	675	4,00	3078	18,25
35	Вологодская область	6003	7080	117,94	6429	107,10	1756	29,25	470	7,83	301	5,01	1423	23,70
36	Воронежская область	12604	12047	95,58	11756	93,27	3027	24,02	874	6,93	639	5,07	1510	11,98
37	Ивановская область	5716	6230	108,99	6022	105,35	1747	30,56	889	15,55	612	10,71	1168	20,43
38	Иркутская область	17905	18390	102,71	17130	95,67	4016	22,43	1169	6,53	1706	9,53	3018	16,86
39	Калининградская область	6286	6494	103,31	6293	100,11	1232	19,60	318	5,06	428	6,81	717	11,41
40	Калужская область	6583	6069	92,19	5837	88,67	1595	24,23	593	9,01	317	4,82	1232	18,71
41	Камчатский край	2650	2521	95,13	2417	91,21	504	19,02	129	4,87	227	8,57	443	16,72
42	Кемеровская область	19007	17792	93,61	16695	87,84	4165	21,91	1350	7,10	1509	7,94	2980	15,68
43	Кировская область	9208	8319	90,35	7877	85,55	1705	18,52	799	8,68	464	5,04	1510	16,40
44	Костромская область	4115	4265	103,65	4057	98,59	805	19,56	395	9,60	111	2,70	471	11,45
45	Курганская область	6835	6168	90,24	5898	86,29	1225	17,92	381	5,57	288	4,21	1117	16,34

## В мае-июне 2009 г.

История		География		Английский язык		Немецкий язык		Французский язык		Обществознание		Испанский язык		Литература		Общее количество человеко-экзаменов	Доля, %
Количество участников	Доля от числа выпуск- ников																
689	24,14	109	3,82	130	4,56	10	0,35	3	0,11	1608	56,34			172	6,03	11096	0,35
3971	13,86	869	3,03	1204	4,20	72	0,25	13	0,05	10840	37,84			1059	3,70	93999	2,93
1593	16,84	373	3,94	493	5,21	24	0,25	7	0,07	2978	31,49			321	3,39	25253	0,79
727	32,35	294	13,08	147	6,54	28	1,25	2	0,09	1164	51,80			157	6,99	8141	0,25
4322	15,13	1082	3,79	1018	3,56	34	0,12	12	0,04	7102	24,86			806	2,82	80846	2,52
1064	33,67	64	2,03	322	10,19	16	0,51	6	0,19	1378	43,61			137	4,34	11467	0,36
1476	17,64	143	1,71	934	11,16	76	0,91	7	0,08	3066	36,64			213	2,55	25610	0,80
863	26,73	121	3,75	443	13,72	8	0,25			1757	54,41			157	4,86	11683	0,36
831	20,32	63	1,54	228	5,57	7	0,17	3	0,07	1844	45,09			90	2,20	12135	0,38
961	18,71	153	2,98	624	12,15	24	0,47	14	0,27	2346	45,68			293	5,70	17048	0,53
1404	19,67	238	3,33	522	7,31	43	0,60	25	0,35	3674	51,46			436	6,11	25713	0,80
1067	19,93	188	3,51	256	4,78	6	0,11	5	0,09	2779	51,90			174	3,25	18911	0,59
1254	21,62	199	3,43	185	3,19	29	0,50	5	0,09	2437	42,01			396	6,83	18698	0,58
3072	22,96	594	4,44	1544	11,54	25	0,19	39	0,29	4289	32,05			987	7,38	47546	1,48
1628	27,67	153	2,60	378	6,43	30	0,51	9	0,15	3159	53,70			212	3,60	20249	0,63
3896	12,05	537	1,66	1300	4,02	71	0,22	46	0,14	11952	36,98			1022	3,16	87955	2,74
2138	42,41	437	8,67	185	3,67	15	0,30	9	0,18	2536	50,31			81	1,61	19504	0,61
1898	18,27	281	2,71	806	7,76	69	0,66	5	0,05	4426	42,61			780	7,51	35090	1,09
827	21,05	117	2,98	212	5,40	25	0,64			1801	45,84			213	5,42	13834	0,43
2645	24,91	501	4,72	798	7,51	27	0,25	6	0,06	4473	42,12			400	3,77	30584	0,95
1529	13,04	314	2,68	589	5,02	21	0,18	9	0,08	5143	43,85			282	2,40	35105	1,10
3263	17,61	496	2,68	635	3,43	122	0,66	12	0,06	8527	46,03			862	4,65	58850	1,84
4721	18,30	1026	3,98	1518	5,88	59	0,23	22	0,09	12574	48,73			1156	4,48	85814	2,68
3278	14,04	568	2,43	1280	5,48	62	0,27	12	0,05	9518	40,76			963	4,12	72591	2,27
4700	28,12	2124	12,71	2387	14,28			1	0,01	9513	56,92			961	5,75	59897	1,87
4600	22,85	1095	5,44	1658	8,24	56	0,28	27	0,13	9371	46,55	4	0,02	921	4,57	65873	2,06
2101	22,37	218	2,32	920	9,79	2	0,02	6	0,06	4649	49,49			326	3,47	29654	0,93
1288	18,52	410	5,90	369	5,31	21	0,30	4	0,06	2991	43,01			356	5,12	21032	0,66
1291	15,35	124	1,47	505	6,01	52	0,62	4	0,05	2951	35,10			345	4,10	26961	0,84
1114	15,97	255	3,66	347	4,97	24	0,34	8	0,11	2544	36,47			289	4,14	20751	0,65
1819	18,77	298	3,08	375	3,87	34	0,35	10	0,10	5265	54,33			330	3,41	32076	1,00
1521	15,30	351	3,53	396	3,98	55	0,55	2	0,02	4352	43,78			274	2,76	30882	0,96
1605	14,15	151	1,33	629	5,54	67	0,59	24	0,21	3644	32,12			464	4,09	28577	0,89
3400	20,16	687	4,07	852	5,05	76	0,45	19	0,11	7369	43,69			610	3,62	54468	1,70
1399	23,31	125	2,08	432	7,20	40	0,67	3	0,05	3462	57,67			380	6,33	23300	0,73
1363	10,81	336	2,67	496	3,94	38	0,30	18	0,14	3761	29,84			486	3,86	36351	1,13
1107	19,37	225	3,94	336	5,88	31	0,54	12	0,21	2872	50,24			339	5,93	21590	0,67
3900	21,78	703	3,93	958	5,35	80	0,45	14	0,08	10042	56,08	1	0,01	985	5,50	62112	1,94
1425	22,67	282	4,49	321	5,11	85	1,35			3434	54,63			431	6,86	21460	0,67
1337	20,31	160	2,43	741	11,26	49	0,74	28	0,43	3159	47,99			279	4,24	21396	0,67
590	22,26	131	4,94	264	9,96					1343	50,68			188	7,09	8757	0,27
3554	18,70	1214	6,39	946	4,98	87	0,46	17	0,09	9505	50,01			1067	5,61	60881	1,90
1519	16,50	100	1,09	468	5,08	36	0,39	9	0,10	3442	37,38	1	0,01	500	5,43	26749	0,83
895	21,75	66	1,60	139	3,38	43	1,04	12	0,29	2112	51,32			181	4,40	13552	0,42
1571	22,98	155	2,27	275	4,02	38	0,56	16	0,23	3484	50,97			362	5,30	20978	0,65

# Количество участников ЕГЭ

Окончание. Начало таблицы на стр. 12-13

№ п/п	Субъект РФ	Количество выпускников	Русский язык		Математика		Физика		Химия		Информатика и ИКТ		Биология	
			Количество участников	Доля от числа выпускников										
46	Курская область	8448	7710	91,26	7375	87,30	1653	19,57	488	5,78	580	6,87	1055	12,49
47	Ленинградская область	8735	9177	105,06	8953	102,50	1941	22,22	601	6,88	792	9,07	1340	15,34
48	Липецкая область	8114	7552	93,07	7391	91,09	1578	19,45	484	5,96	259	3,19	953	11,75
49	Магаданская область	1708	1795	105,09	1704	99,77	310	18,15	67	3,92	80	4,68	366	21,43
50	Московская область	46308	35655	77,00	34881	75,32	7657	16,53	2133	4,61	3320	7,17	4485	9,69
51	Мурманская область	5232	5255	100,44	5126	97,97	1029	19,67	366	7,00	548	10,47	718	13,72
52	Нижегородская область	22309	25169	112,82	24285	108,86	6027	27,02	2068	9,27	2207	9,89	3979	17,84
53	Новгородская область	4668	4117	88,20	3820	81,83	652	13,97	308	6,60	189	4,05	602	12,90
54	Новосибирская область	19268	19420	100,79	18943	98,31	3977	20,64	984	5,11	2157	11,19	2905	15,08
55	Омская область	15451	14870	96,24	14734	95,36	3621	23,44	1090	7,05	1243	8,04	3142	20,34
56	Оренбургская область	15015	13870	92,37	13546	90,22	2346	15,62	950	6,33	891	5,93	2207	14,70
57	Орловская область	5264	4962	94,26	4787	90,94	1026	19,49	403	7,66	468	8,89	1127	21,41
58	Пензенская область	9460	9463	100,03	9194	97,19	2414	25,52	591	6,25	624	6,60	1216	12,85
59	Пермский край	14845	14599	98,34	14008	94,36	3045	20,51	1168	7,87	911	6,14	2248	15,14
60	Псковская область	4479	4524	101,00	4396	98,15	854	19,07	225	5,02	154	3,44	692	15,45
61	Ростовская область	25402	24566	96,71	24304	95,68	6038	23,77	1412	5,56	1174	4,62	3420	13,46
62	Рязанская область	7368	7191	97,60	6844	92,89	1768	24,00	464	6,30	290	3,94	1231	16,71
63	Самарская область	19992	19059	95,33	18677	93,42	5010	25,06	1025	5,13	1030	5,15	1807	9,04
64	Саратовская область	20613	19805	96,08	18940	91,88	4355	21,13	2035	9,87	1076	5,22	2742	13,30
65	Сахалинская область	4134	3888	94,05	3733	90,30	653	15,80	270	6,53	333	8,06	811	19,62
66	Свердловская область	36386	31488	86,54	29787	81,86	7214	19,83	2277	6,26	2566	7,05	5001	13,74
67	Смоленская область	5861	6107	104,20	5886	100,43	1366	23,31	515	8,79	486	8,29	1116	19,04
68	Тамбовская область	6805	6510	95,66	6233	91,59	1292	18,99	603	8,86	161	2,37	1149	16,88
69	Тверская область	8420	9146	108,62	8765	104,10	1704	20,24	762	9,05	429	5,10	1241	14,74
70	Томская область	8051	7710	95,76	7610	94,52	1971	24,48	441	5,48	508	6,31	1204	14,95
71	Тульская область	9629	10512	109,17	9910	102,92	2775	28,82	814	8,45	528	5,48	1925	19,99
72	Тюменская область	9040	8700	96,24	8782	97,15	1737	19,21	389	4,30	439	4,86	1627	18,00
73	Ульяновская область	9838	9503	96,59	9182	93,33	2111	21,46	700	7,12	749	7,61	1941	19,73
74	Челябинская область	22150	21384	96,54	20600	93,00	4509	20,36	1148	5,18	1536	6,93	2538	11,46
75	Забайкальский край	9797	9857	100,61	9522	97,19	1152	11,76	582	5,94	578	5,90	1517	15,48
76	Ярославская область	6992	7788	111,38	7307	104,51	1666	23,83	716	10,24	893	12,77	1537	21,98
77	г. Москва	60426	56122	92,88	52600	87,05	10727	17,75	3811	6,31	4952	8,20	6772	11,21
78	г. Санкт-Петербург	37586	35591	94,69	32696	86,99	8885	23,64	2995	7,97	4246	11,30	4916	13,08
79	Еврейская автономная область	1377	1365	99,13	1268	92,08	176	12,78	53	3,85	108	7,84	295	21,42
80	Ненецкий автономный округ	412	425	103,16	379	91,99	58	14,08	28	6,80	40	9,71	47	11,41
81	Ханты-Мансийский автономный округ	13963	12685	90,85	12338	88,36	2675	19,16	868	6,22	879	6,30	1650	11,82
82	Чукотский автономный округ	625	650	104,00	598	95,68	75	12,00	29	4,64	49	7,84	107	17,12
83	Ямало-Ненецкий автономный округ	5322	5261	98,85	5031	94,53	1029	19,33	259	4,87	414	7,78	547	10,28
84	Образовательные учреждения федерального уровня	1516	1493	98,48	1471	97,03	333	21,97	79	5,21	98	6,46	102	6,73
Всего по России		1009367	964413	95,55	934085	92,54	205379	20,35	74235	7,35	69125	6,85	156887	15,54
Доля, %			30,09		29,15		6,41		2,32		2,16		4,90	

«Учительская газета», 12 августа 2009 г.

## В мае-июне 2009 г.

История		География		Английский язык		Немецкий язык		Французский язык		Обществознание		Испанский язык		Литература		Общее количество человеко-экзаменов	Доля,%
Количество участников	Доля от числа выпуск- ников																
1335	15,80	159	1,88	324	3,84	37	0,44	16	0,19	3964	46,92			325	3,85	25021	0,78
1599	18,31	333	3,81	883	10,11	61	0,70	5	0,06	3944	45,15			671	7,68	30300	0,95
1255	15,47	85	1,05	476	5,87	71	0,88	24	0,30	3407	41,99			295	3,64	23830	0,74
514	30,09	35	2,05	142	8,31	2	0,12			1084	63,47			100	5,85	6199	0,19
7094	15,32	1077	2,33	4700	10,15	125	0,27	122	0,26	18708	40,40	2	0,00	2122	4,58	122081	3,81
780	14,91	79	1,51	445	8,51	7	0,13			2093	40,00			273	5,22	16719	0,52
4897	21,95	780	3,50	1868	8,37	147	0,66	86	0,39	11881	53,26			1323	5,93	84717	2,64
634	13,58	71	1,52	256	5,48	28	0,60	5	0,11	1938	41,52			217	4,65	12837	0,40
4033	20,93	578	3,00	1628	8,45	123	0,64	48	0,25	9390	48,73			1006	5,22	65192	2,03
3379	21,87	673	4,36	1161	7,51	123	0,80	17	0,11	7687	49,75			959	6,21	52699	1,64
2379	15,84	593	3,95	428	2,85	98	0,65	25	0,17	5772	38,44			395	2,63	43500	1,36
1333	25,32	132	2,51	237	4,50	16	0,30	14	0,27	2970	56,42			395	7,50	17870	0,56
1035	10,94	101	1,07	273	2,89	36	0,38	9	0,10	3493	36,92			319	3,37	28768	0,90
2601	17,52	807	5,44	971	6,54	109	0,73	86	0,58	6213	41,85			935	6,30	47701	1,49
651	14,53	90	2,01	231	5,16	29	0,65	11	0,25	2135	47,67			209	4,67	14201	0,44
3820	15,04	629	2,48	970	3,82	94	0,37	60	0,24	11324	44,58			961	3,78	78772	2,46
1475	20,02	217	2,95	420	5,70	33	0,45	8	0,11	3411	46,29			226	3,07	23578	0,74
2798	14,00	87	0,44	857	4,29	82	0,41	21	0,11	9877	49,40			819	4,10	61149	1,91
5550	26,92	578	2,80	803	3,90	159	0,77	32	0,16	9695	47,03			969	4,70	66739	2,08
983	23,78	450	10,89	628	15,19					2163	52,32			293	7,09	14205	0,44
6391	17,56	1360	3,74	2962	8,14	202	0,56	148	0,41	14855	40,83	2	0,01	2312	6,35	106565	3,33
1267	21,62	231	3,94	416	7,10	44	0,75	10	0,17	2972	50,71			346	5,90	20762	0,65
1154	16,96	111	1,63	263	3,86	43	0,63	23	0,34	3193	46,92			360	5,29	21095	0,66
1271	15,10	232	2,76	459	5,45	70	0,83	13	0,15	4253	50,51			346	4,11	28691	0,90
1413	17,55	461	5,73	341	4,24	41	0,51	6	0,07	3412	42,38			348	4,32	25466	0,79
2242	23,28	205	2,13	1028	10,68	79	0,82	64	0,66	4667	48,47			465	4,83	35214	1,10
1266	14,00	481	5,32	168	1,86	24	0,27	3	0,03	4073	45,06			299	3,31	27988	0,87
2574	26,16	220	2,24	513	5,21	52	0,53	10	0,10	4779	48,58			523	5,32	32857	1,03
2757	12,45	246	1,11	1039	4,69	66	0,30	42	0,19	9743	43,99			881	3,98	66489	2,07
1912	19,52	445	4,54	414	4,23	27	0,28	2	0,02	4562	46,57			347	3,54	30917	0,96
1618	23,14	206	2,95	412	5,89	49	0,70	28	0,40	3458	49,46			362	5,18	26040	0,81
11047	18,28	1292	2,14	13191	21,83	459	0,76	416	0,69	27114	44,87	119	0,20	4883	8,08	193505	6,04
7404	19,70	1939	5,16	6900	18,36	368	0,98	324	0,86	16995	45,22	48	0,13	4347	11,57	127654	3,98
370	26,87	119	8,64	73	5,30	24	1,74			848	61,58			75	5,45	4774	0,15
82	19,90	17	4,13	28	6,80	5	1,21			190	46,12			22	5,34	1321	0,04
1990	14,25	365	2,61	671	4,81	17	0,12	14	0,10	5992	42,91			486	3,48	40630	1,27
117	18,72	44	7,04	28	4,48					321	51,36			18	2,88	2036	0,06
927	17,42	194	3,65	349	6,56	5	0,09			2748	51,63			227	4,27	16991	0,53
180	11,87	40	2,64	237	15,63	9	0,59	5	0,33	430	28,36	4	0,26	55	3,63	4536	0,14
185343	18,36	33892	3,36	76758	7,60	4781	0,47	2202	0,22	446390	44,22	181	0,02	50957	5,05	3204628	100,00
5,78		1,06		2,40		0,15		0,07		13,93		0,01		1,59		100,00	

## 100-балльники по ЕГЭ

№ п/п	Субъект РФ	Русский язык	Математика	Физика	Химия	Информатика и ИКТ	Биология
1	Республика Адыгея	1	1	2	1		9
2	Республика Башкортостан	3	3	17	20	2	3
3	Республика Бурятия	9	1				
4	Республика Алтай			1			
5	Республика Дагестан	8	1		1		
6	Республика Ингушетия	7	2		3		
7	Кабардино-Балкарская Республика	1			3	1	
8	Республика Калмыкия	1	4		6		3
9	Карачаево-Черкесская Республика	14	8	4	7		3
10	Республика Карелия	5	1	1	1		
11	Республика Коми		5	1			1
12	Республика Марий Эл	6	1	1	7		4
13	Республика Мордовия	5		3			1
14	Республика Саха (Якутия)	5	1	1			
15	Республика Северная Осетия	3			2		1
16	Республика Татарстан	20	5	8	5	1	
17	Республика Тыва						
18	Удмуртская Республика	15	4	1	3	1	2
19	Республика Хакасия	1	1	1			
20	Чеченская Республика						
21	Чувашская Республика	27	19	11	4		2
22	Алтайский край	9	2	4	1		
23	Краснодарский край	16		1		1	2
24	Красноярский край	23	6		1	2	1
25	Приморский край	1	2	1			
26	Ставропольский край	13	3	2			1
27	Хабаровский край	3	1				
28	Амурская область	1			1		
29	Архангельская область	7		1			
30	Астраханская область	5		1	1		1
31	Белгородская область	5		1	5		
32	Брянская область	15	3	1	6	1	1
33	Владимирская область	4	1				
34	Волгоградская область	2	7	1	1	1	1
35	Вологодская область	10	3	2	1		2
36	Воронежская область	44	7	9	9	5	4
37	Ивановская область	2	1	1	2	1	
38	Иркутская область	8	1				
39	Калининградская область	8	2	2	2		
40	Калужская область	13	4	1	1	1	1
41	Камчатский край		1	1			
42	Кемеровская область	11		1			
43	Кировская область	15	3	2	2		
44	Костромская область	5	1	1		1	

**В мае-июне 2009 г.**

История	География	Английский язык	Обществознание	Испанский язык	Литература	Итого
16			1		1	32
1	1		1		2	53
					4	14
						1
5	2					17
2		1			1	16
2			1			8
7	2		1			24
8			18		1	63
		2			1	11
3						10
1	1		1		2	24
					1	10
1	1	1				10
3			1			10
2					4	45
				1		1
1					3	30
1					2	6
						0
		4	1			68
					7	23
			1		5	26
10		1	3		2	49
			2		1	7
1	1		1		4	26
1	1				1	7
						2
		2			2	12
1			2		2	13
2						13
6					7	40
					4	9
1		2			2	18
2					5	25
9	1	3	1		1	93
1		1	1		1	11
					1	10
		2			3	19
2		1	1		3	28
				2	1	5
3					4	19
2		2			2	28
			2			10

# 100-балльники по ЕГЭ

Окончание. Начало таблицы на стр. 16-17

№ п/п	Субъект РФ	Русский язык	Математика	Физика	Химия	Информатика и ИКТ	Биология
45	Курганская область		1		2		
46	Курская область	5	2		1		
47	Ленинградская область	4	2	1	2		4
48	Липецкая область	14	1		1		5
49	Магаданская область						
50	Московская область	35	20	5		2	1
51	Мурманская область	3	3	1		1	
52	Нижегородская область	3	8	3		3	
53	Новгородская область	4		1	1		
54	Новосибирская область	5	8	9	2	2	
55	Омская область	7	1	1	1		
56	Оренбургская область	3	2	3			2
57	Орловская область	4	1	1			
58	Пензенская область	5	4	2	5		3
59	Пермский край	18	6	7		1	
60	Псковская область	5	1	1			
61	Ростовская область	41	6	1	4		2
62	Рязанская область	6	2		1	1	
63	Самарская область	25	9	6	1	5	
64	Саратовская область	8	1	2			
65	Сахалинская область	2		1			
66	Свердловская область	40	3	8	1		1
67	Смоленская область	3	1	6			
68	Тамбовская область	6	3	1	3	4	1
69	Тверская область	9	1	2			1
70	Томская область	12	3				
71	Тульская область	2	1	2			1
72	Тюменская область	2			2		
73	Ульяновская область	7	5	1			
74	Челябинская область	29	10	11	2	8	3
75	Забайкальский край	3					
76	Ярославская область	5	2	1	1		2
77	г. Москва	170	87	24	8	10	10
78	г. Санкт-Петербург	13	12	1	2	7	4
79	Еврейская автономная область						
80	Ненецкий автономный округ						
81	Ханты-Мансийский автономный округ	7	2	1			
82	Чукотский автономный округ				1		
83	Ямало-Ненецкий автономный округ	2					
84	Образовательные учреждения федерального уровня	2	1	1			
	Итого по России	860	314	189	137	62	83
	% от общего числа тестирований по предмету	0,09	0,03	0,09	0,18	0,09	0,05

«Учительская газета», 12 августа 2009 г.

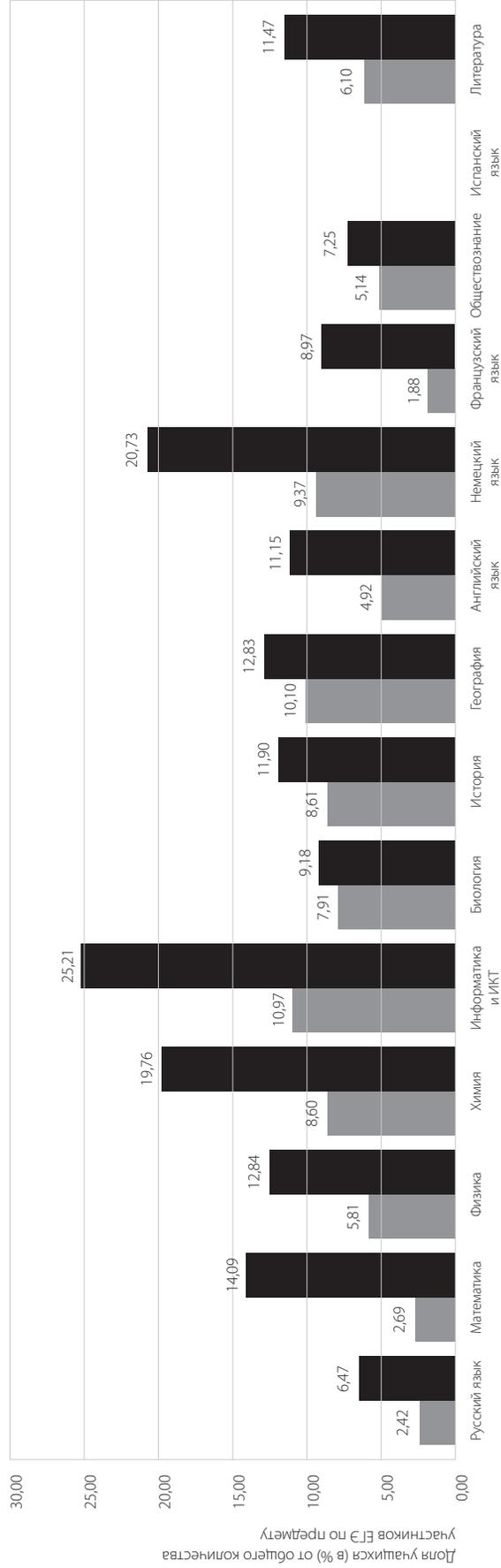
## В мае-июне 2009 г.

История	География	Английский язык	Обществознание	Испанский язык	Литература	Итого
1					2	6
	1	1	1		2	13
					4	17
8		1	4			34
			1		1	2
1		7	2		12	85
						8
1		1			5	24
1			2		3	12
					1	27
2			1		2	15
2	1					13
		2	1		3	12
2						21
3	4				11	50
			1			8
8	1		2		2	67
1		1			2	14
1			1		5	53
1					7	19
	1				1	5
			1		31	85
					2	12
1		1			2	22
		1	2		3	19
3			1		2	21
					5	11
	3	1	1		2	11
1					2	16
1			1		3	68
			1		1	5
2		2	1		1	17
12	2	29	7		46	405
2		12	4	1	2	60
						0
						0
2			2		3	17
					1	2
						2
2					1	7
152	23	81	79	1	250	2231
0,08	0,07	0,11	0,02	0,55	0,49	

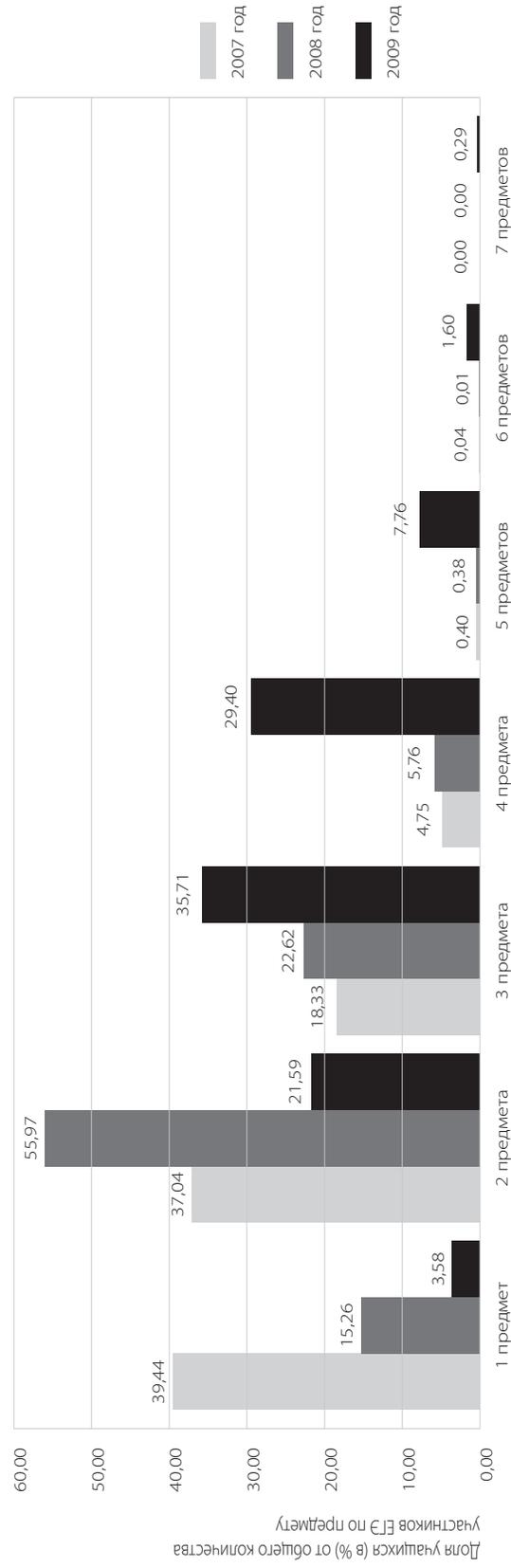
### Результаты участников ЕГЭ в разрезе общеобразовательных предметов в мае-июне 2009 г.

Предмет	Количество участников ЕГЭ	Процент участников ЕГЭ, набравших тестовый балл		В том числе процент выпускников текущего года, участвовавших в ЕГЭ и набравших тестовый балл		В том числе процент выпускников прошлых лет, участвовавших в ЕГЭ и набравших тестовый балл	
		выше 80 тестовых баллов	НИЖЕ минимального количества баллов	ВЫШЕ минимального количества баллов	НИЖЕ минимального количества баллов	ВЫШЕ минимального количества баллов	НИЖЕ минимального количества баллов
Русский язык	964413	2,427	2,64	97,58	2,42	93,53	6,47
Математика	934085	0,463	3,10	97,31	2,69	85,91	14,09
Физика	205379	1,020	6,16	94,19	5,81	87,16	12,84
Химия	74235	5,183	9,46	91,40	8,60	80,24	19,76
Информатика и ИКТ	69125	5,364	11,61	89,03	10,97	74,79	25,21
Биология	156887	2,570	8,00	92,09	7,91	90,82	9,18
История	185343	1,361	8,82	91,39	8,61	88,10	11,90
География	33892	0,540	10,19	89,90	10,10	87,17	12,83
Английский язык	76758	23,015	5,20	95,08	4,92	88,85	11,15
Немецкий язык	4781	5,095	10,02	90,63	9,37	79,27	20,73
Французский язык	2202	13,887	2,13	98,12	1,88	91,03	8,97
Обществознание	446390	0,913	5,24	94,86	5,14	92,75	7,25
Испанский язык	181	39,010		100,00		100,00	
Литература	50957	4,335	6,60	93,90	6,10	88,53	11,47

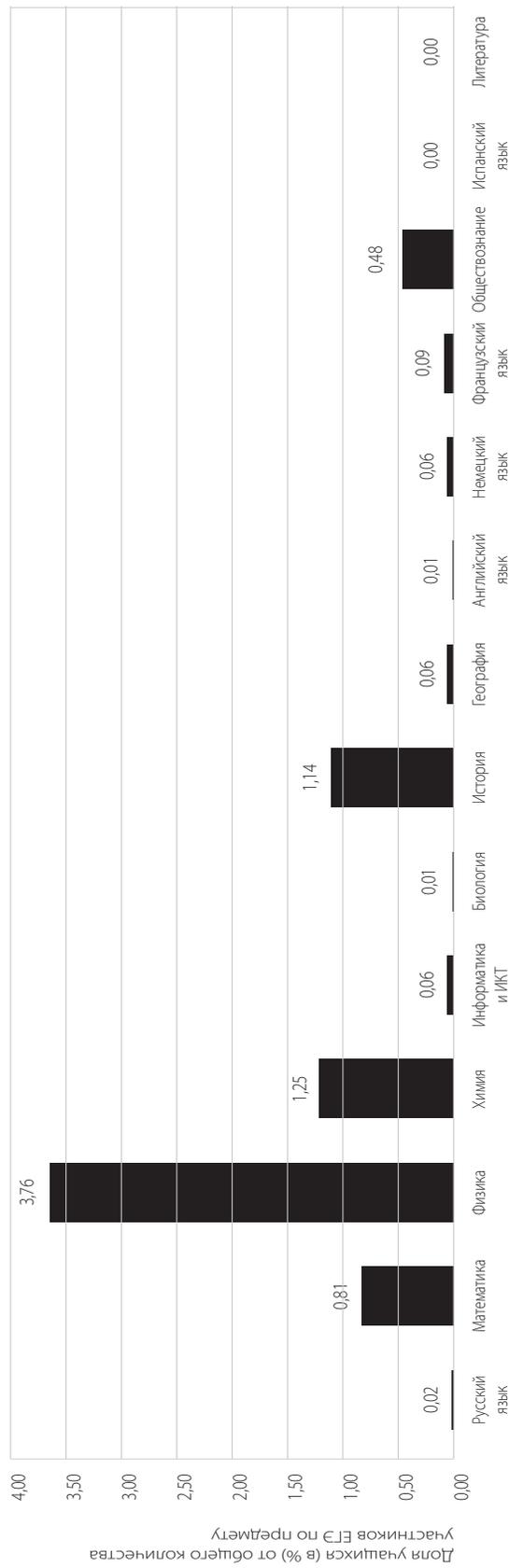
**Доля участников ЕГЭ, не преодолевших минимальную границу на ЕГЭ в мае–июне 2009 г.**



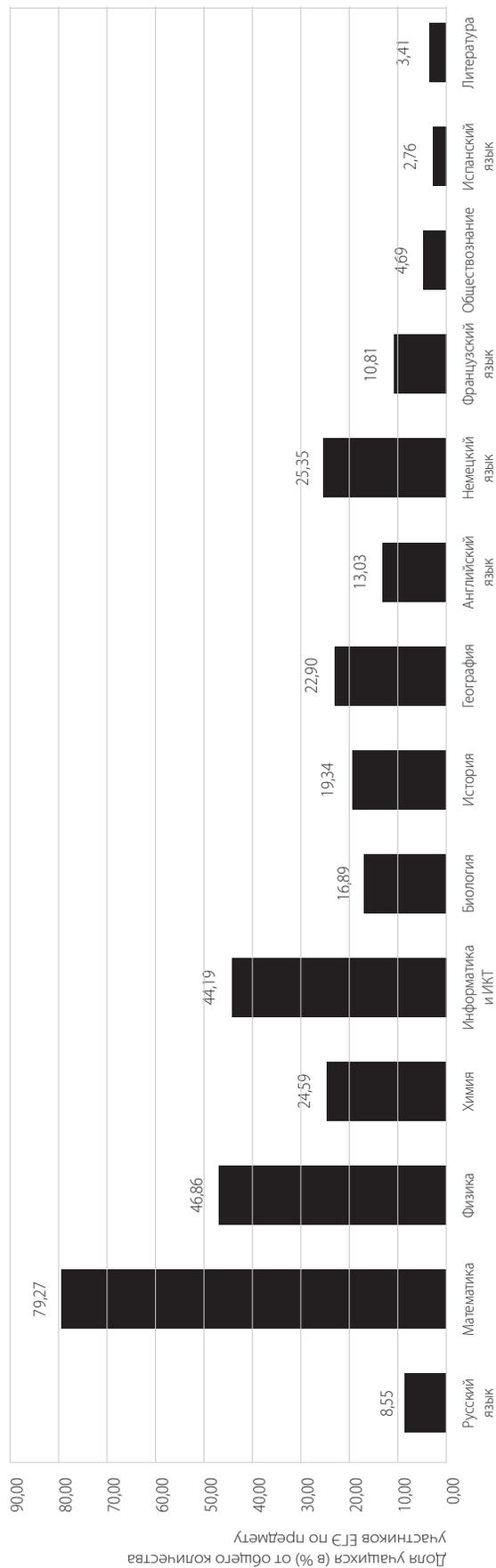
**Динамика участия в ЕГЭ по нескольким предметам в 2007, 2008, 2009 годах**



### Доля участников ЕГЭ, не приступивших к выполнению заданий части С на ЕГЭ в мае–июне 2009 г.

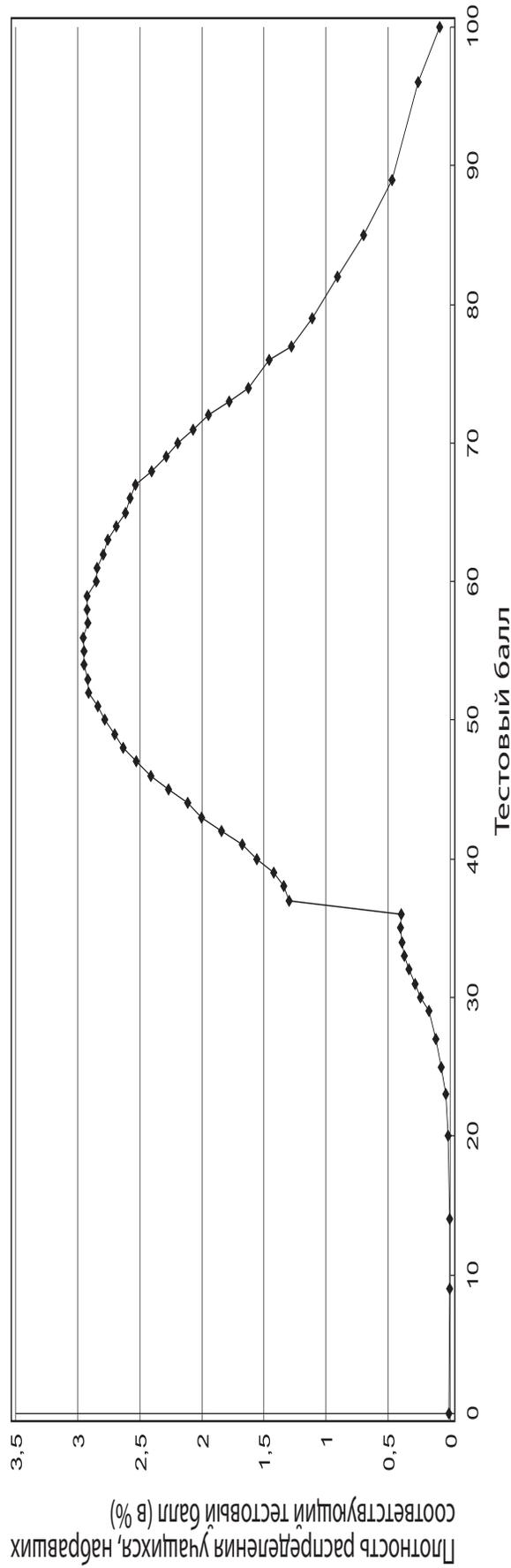


### Доля участников ЕГЭ, имеющих 0 баллов за задания части С на ЕГЭ в мае–июне 2009 г.



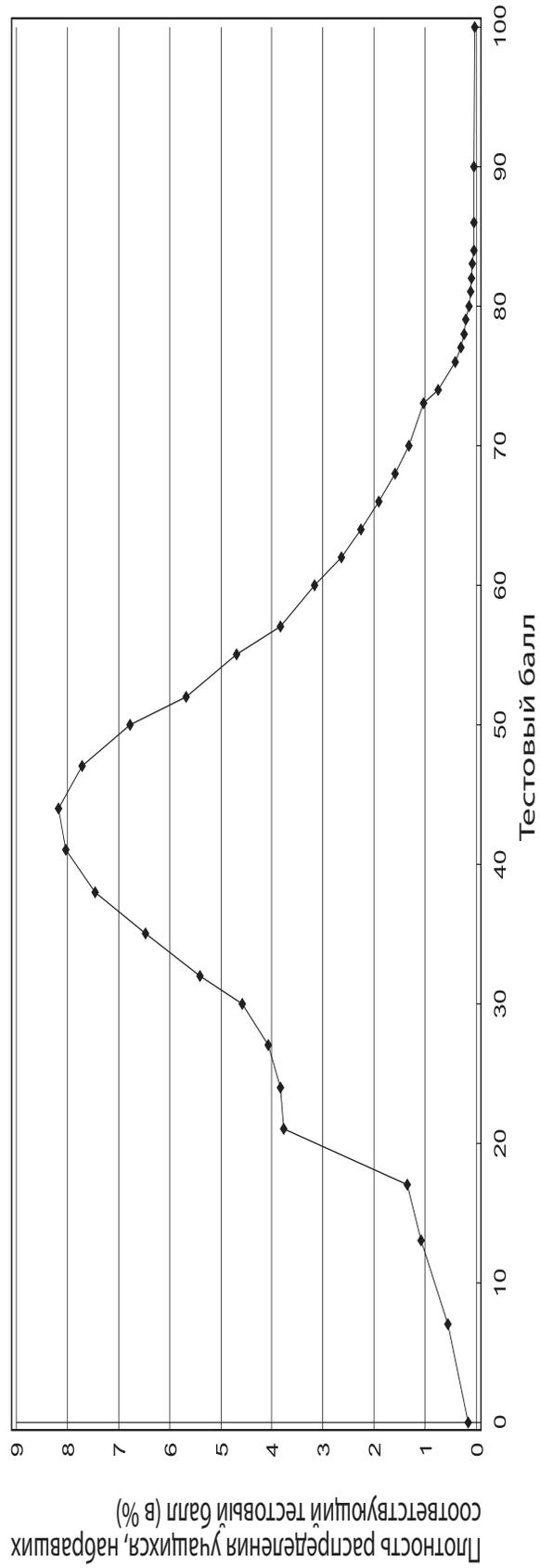
**Плотность распределения учащихся, набравших соответствующий тестовый балл в мае-июне 2009 г.**

**Русский язык**  
по состоянию на 30.07.2009 г.



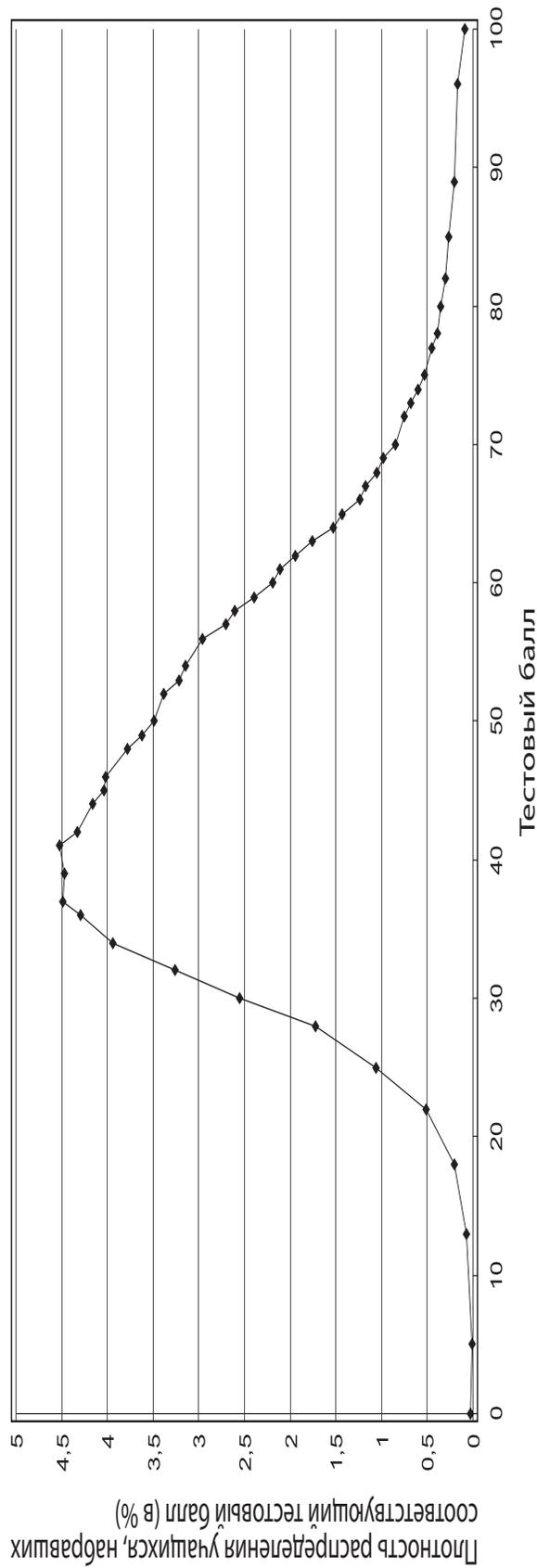
**Плотность распределения учащихся, набравших соответствующий тестовый балл в мае-июне 2009 г.**

**Математика**  
по состоянию на 30.07.2009 г.



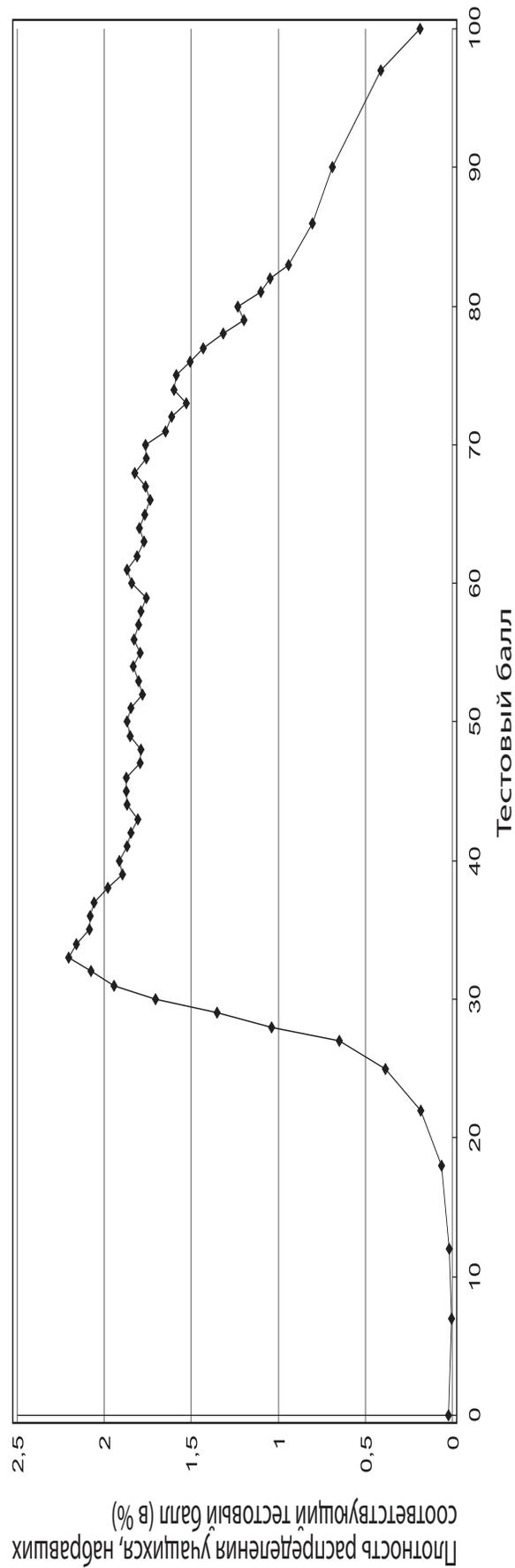
### Плотность распределения учащихся, набравших соответствующий тестовый балл в мае-июне 2009 г.

**Физика**  
по состоянию на 30.07.2009 г.



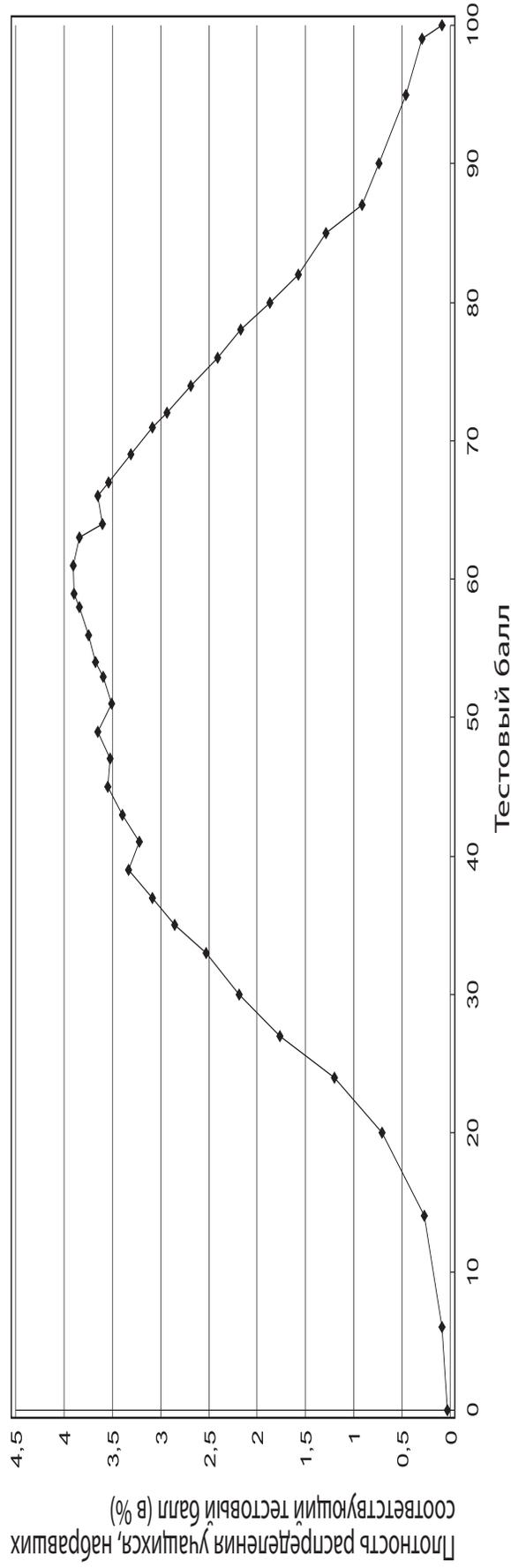
### Плотность распределения учащихся, набравших соответствующий тестовый балл в мае-июне 2009 г.

**Химия**  
по состоянию на 30.07.2009 г.



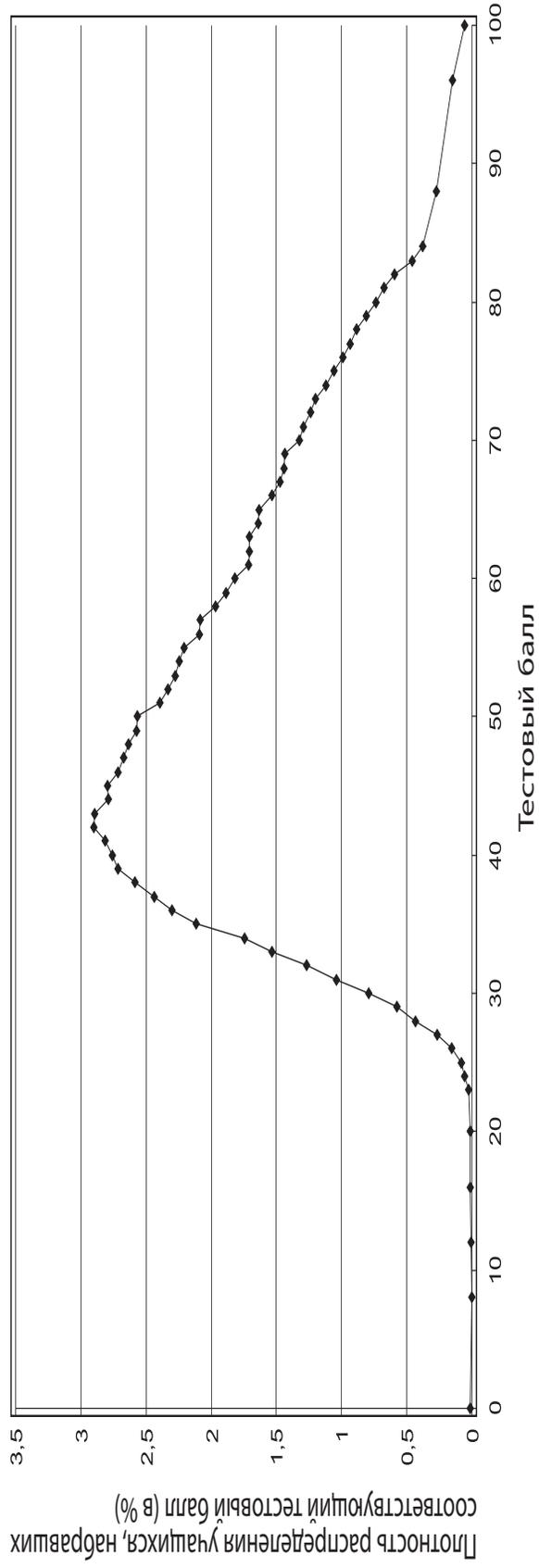
**Плотность распределения учащихся, набравших соответствующий тестовый балл в мае-июне 2009 г.**

**Информатика и ИКТ**  
по состоянию на 30.07.2009 г.



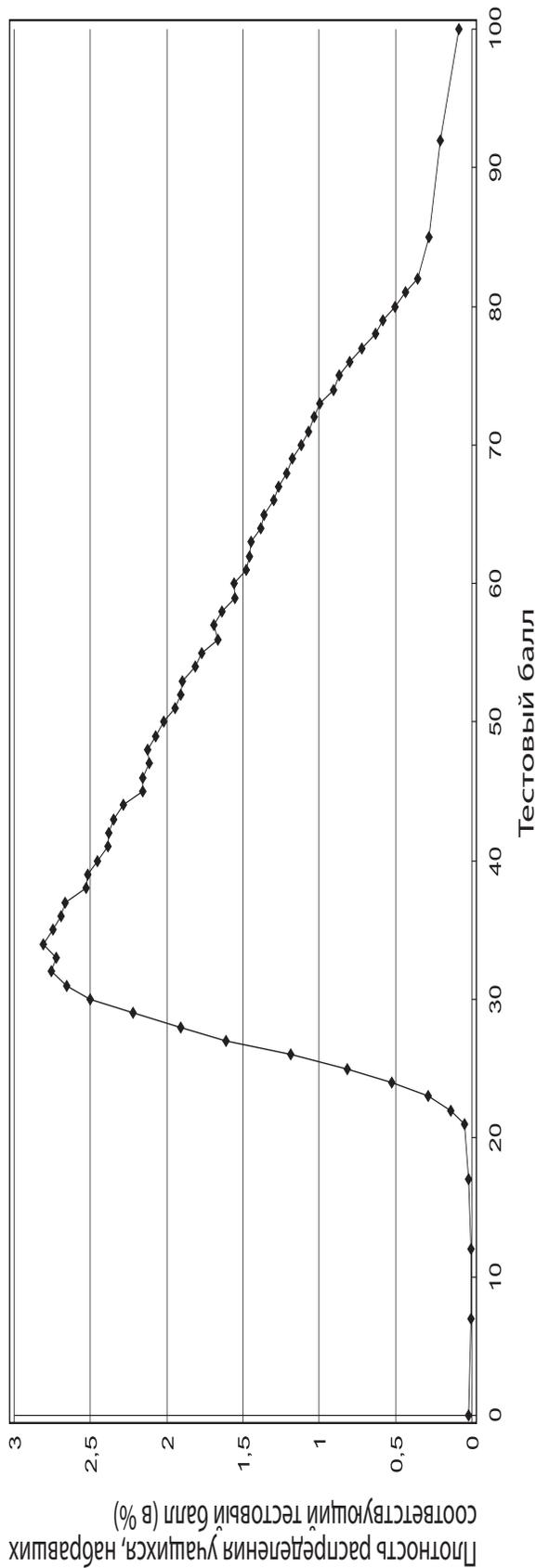
**Плотность распределения учащихся, набравших соответствующий тестовый балл в мае-июне 2009 г.**

**Биология**  
по состоянию на 30.07.2009 г.



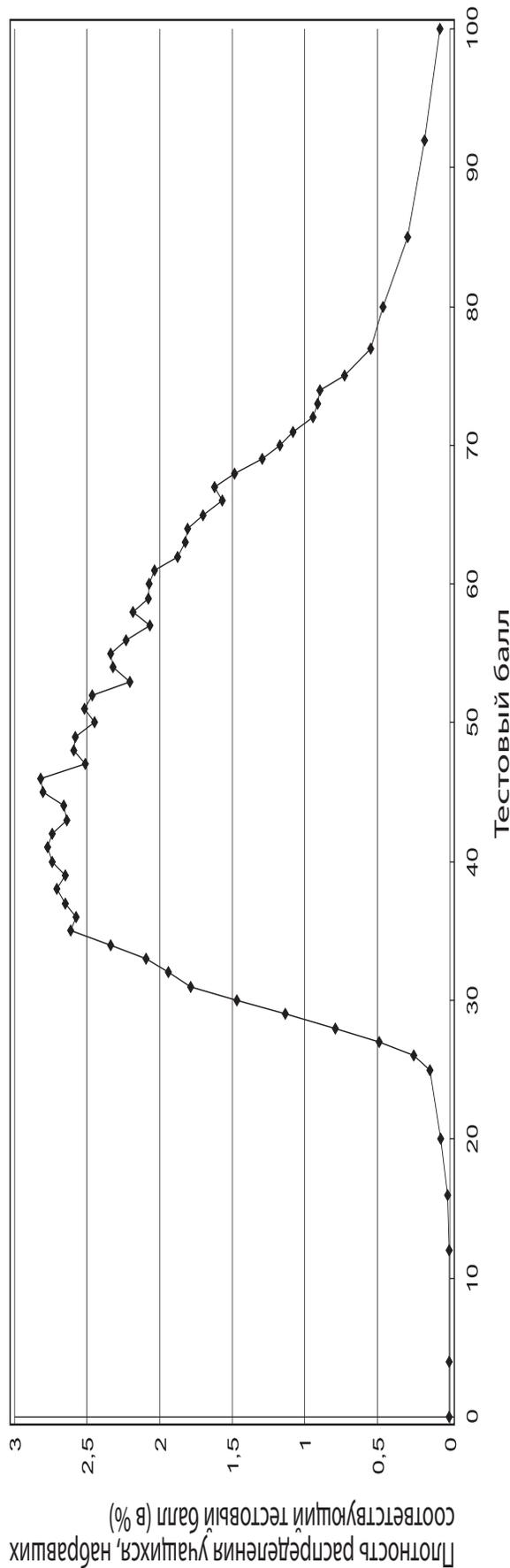
**Плотность распределения учащихся, набравших соответствующий тестовый балл в мае-июне 2009 г.**

**История**  
по состоянию на 30.07.2009 г.



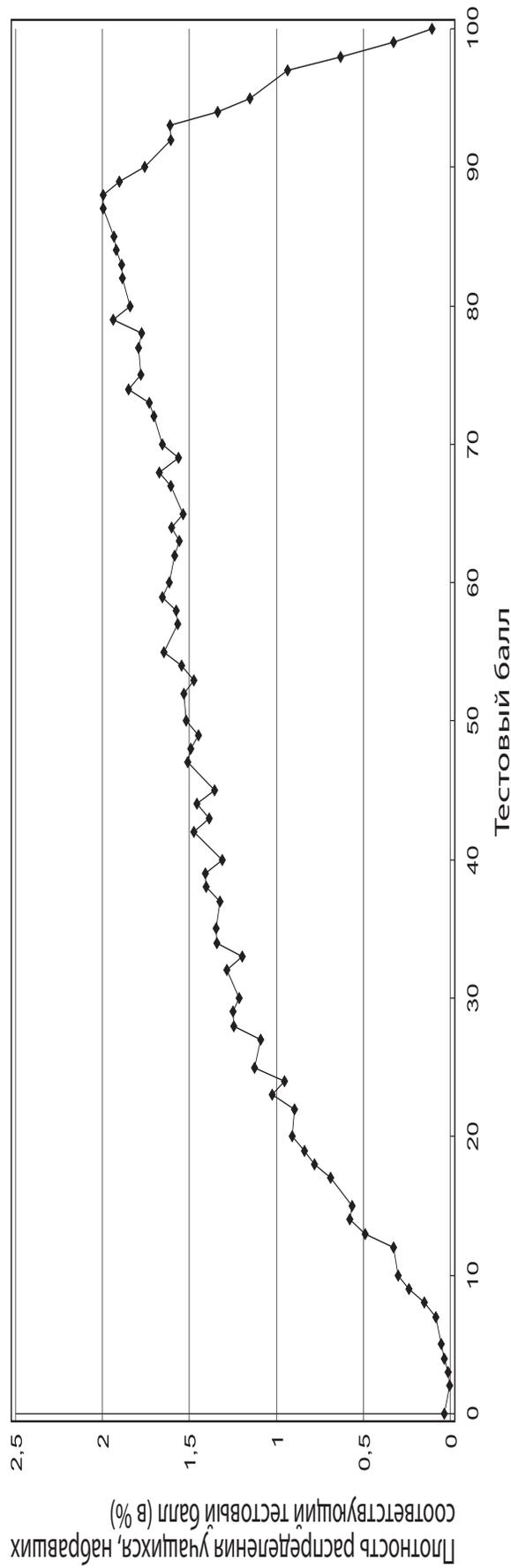
**Плотность распределения учащихся, набравших соответствующий тестовый балл в мае-июне 2009 г.**

**География**  
по состоянию на 30.07.2009 г.



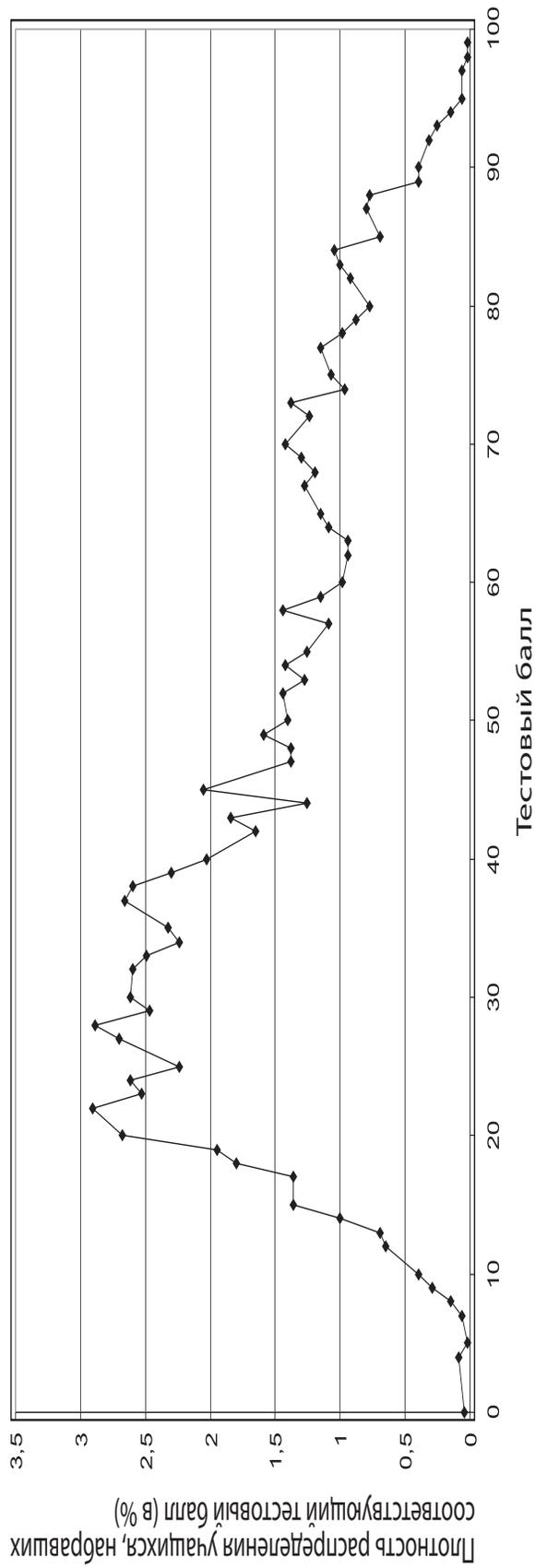
### Плотность распределения учащихся, набравших соответствующий тестовый балл в мае-июне 2009 г.

Английский язык  
по состоянию на 30.07.2009 г.



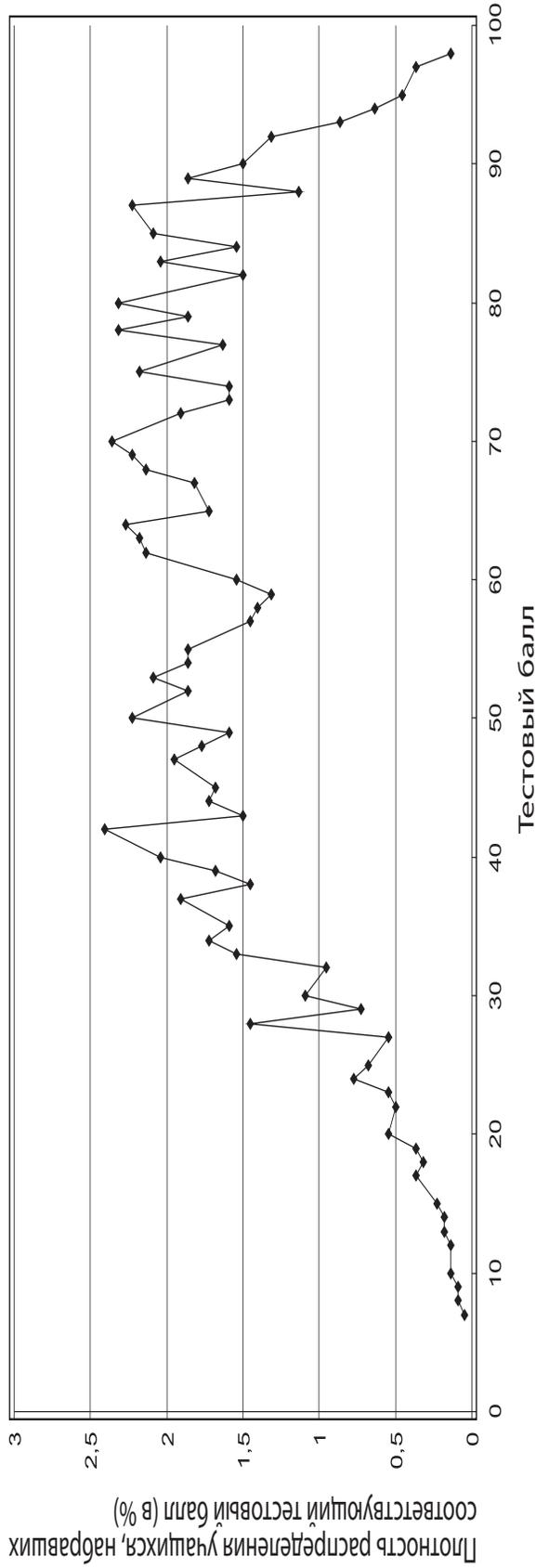
### Плотность распределения учащихся, набравших соответствующий тестовый балл в мае-июне 2009 г.

Немецкий язык  
по состоянию на 30.07.2009 г.



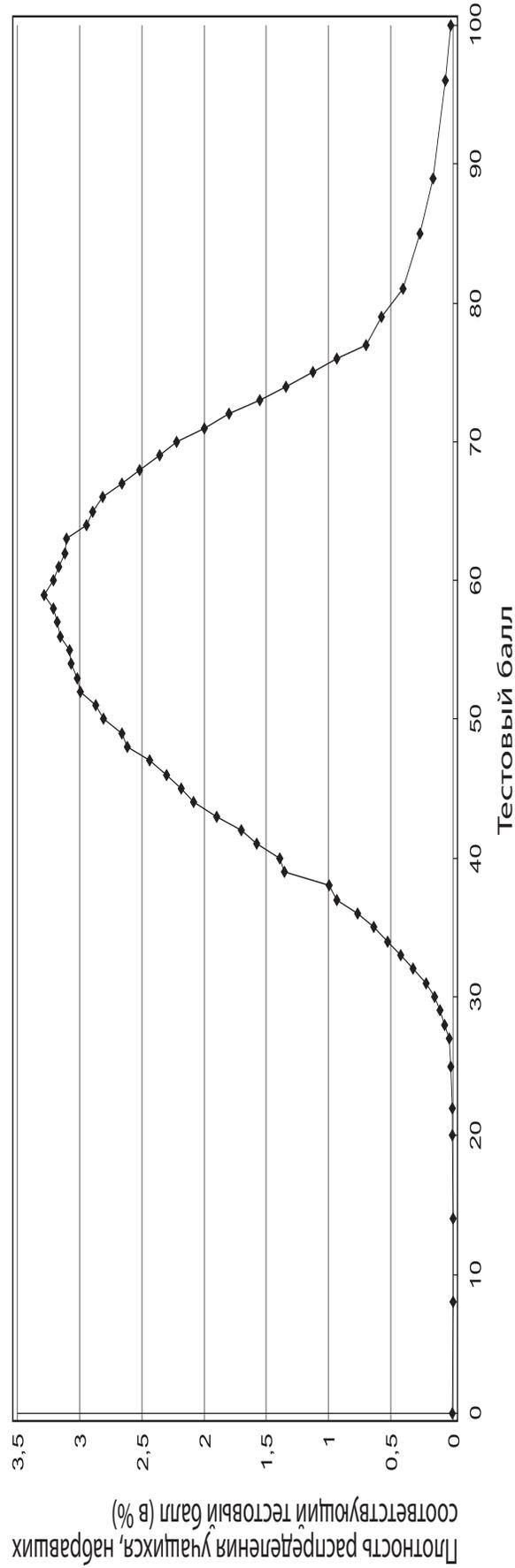
**Плотность распределения учащихся, набравших соответствующий тестовый балл в мае-июне 2009 г.**

**Французский язык**  
по состоянию на 30.07.2009 г.



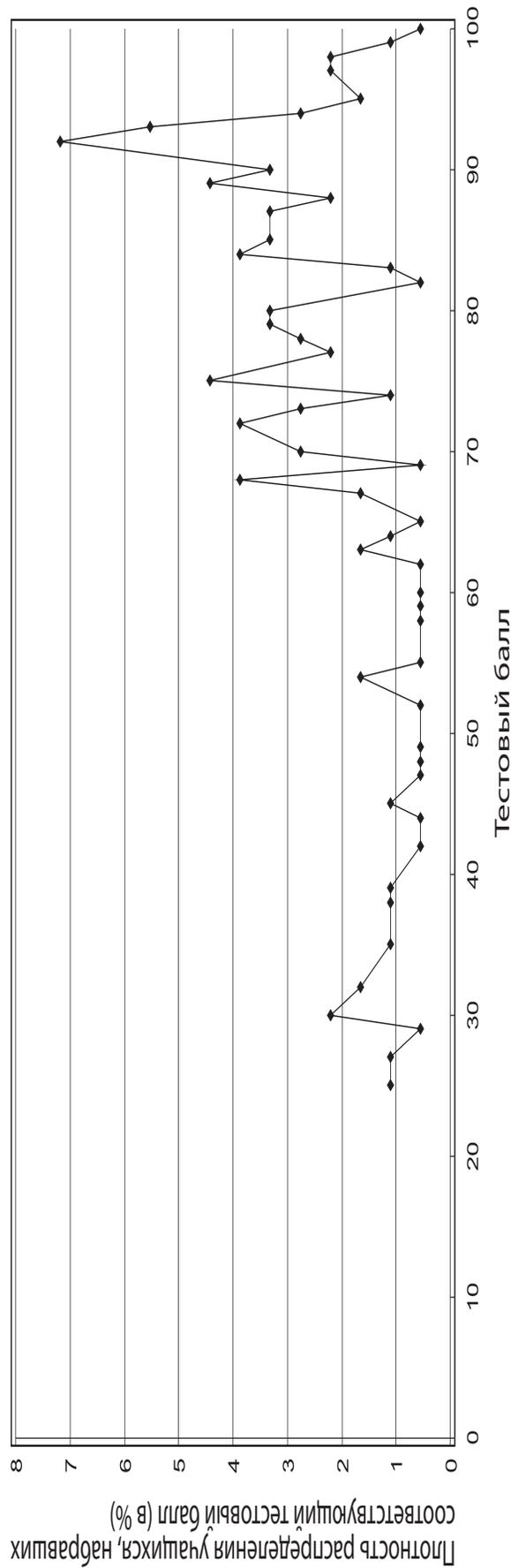
**Плотность распределения учащихся, набравших соответствующий тестовый балл в мае-июне 2009 г.**

**Обществознание**  
по состоянию на 30.07.2009 г.



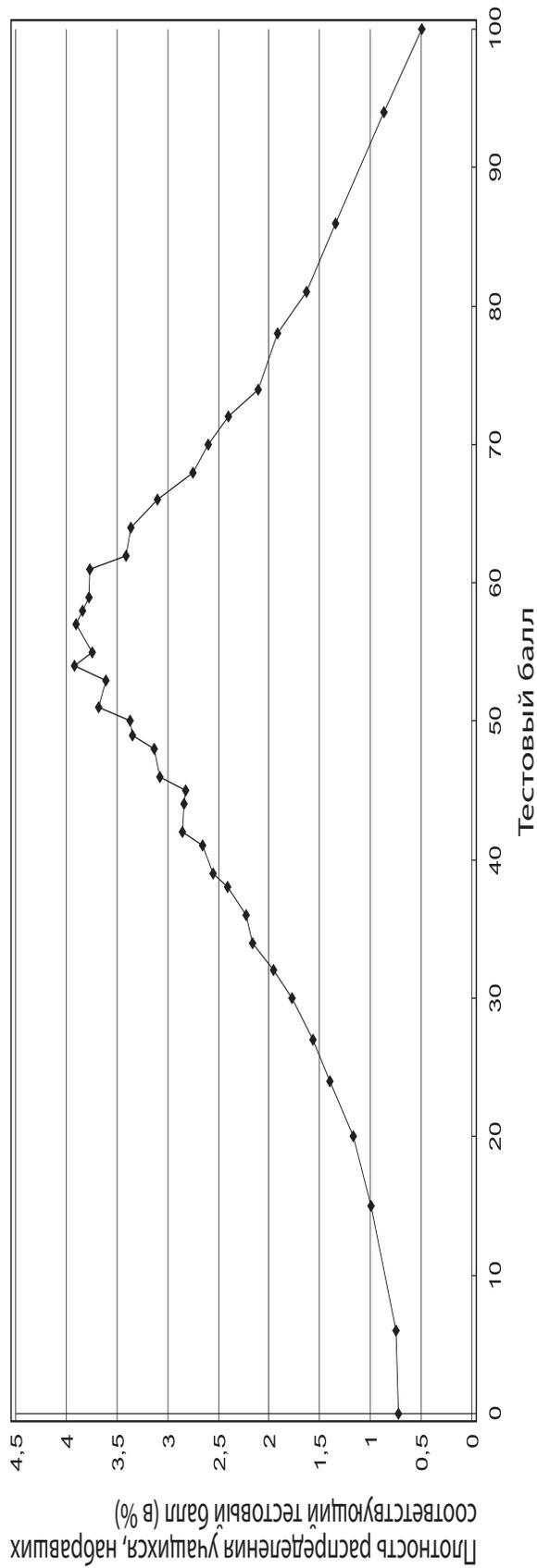
**Плотность распределения учащихся, набравших соответствующий тестовый балл в мае-июне 2009 г.**

**Испанский язык**  
по состоянию на 30.07.2009 г.

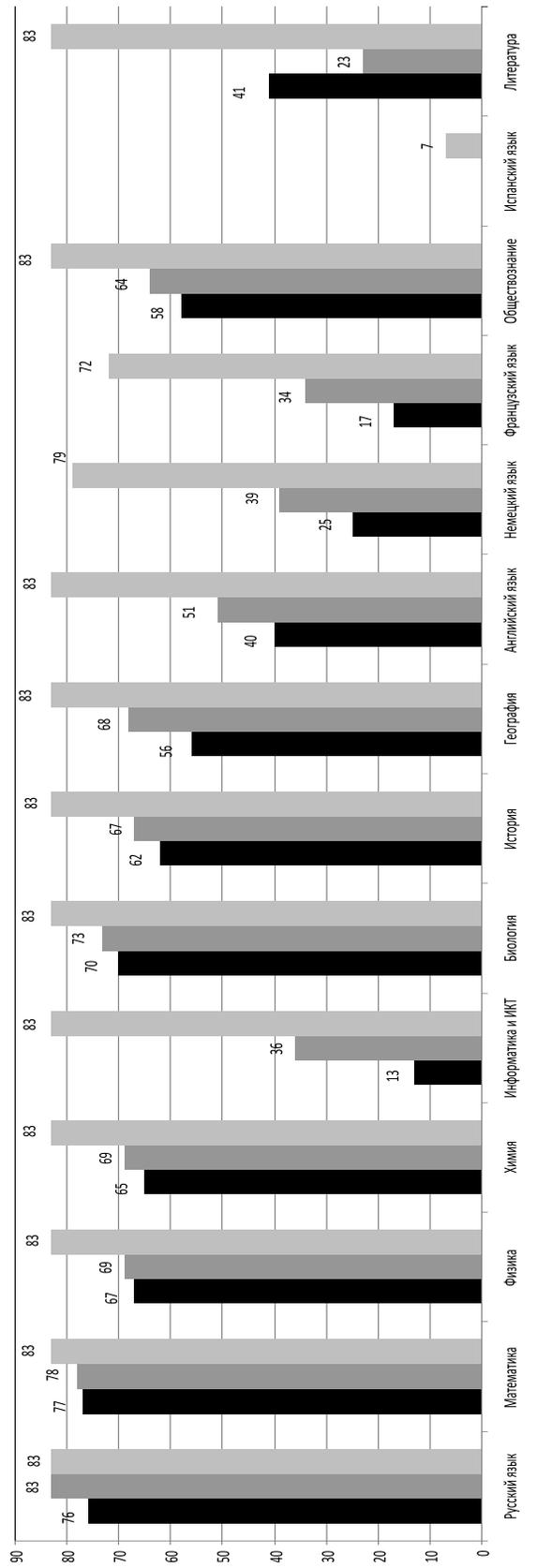


**Плотность распределения учащихся, набравших соответствующий тестовый балл в мае-июне 2009 г.**

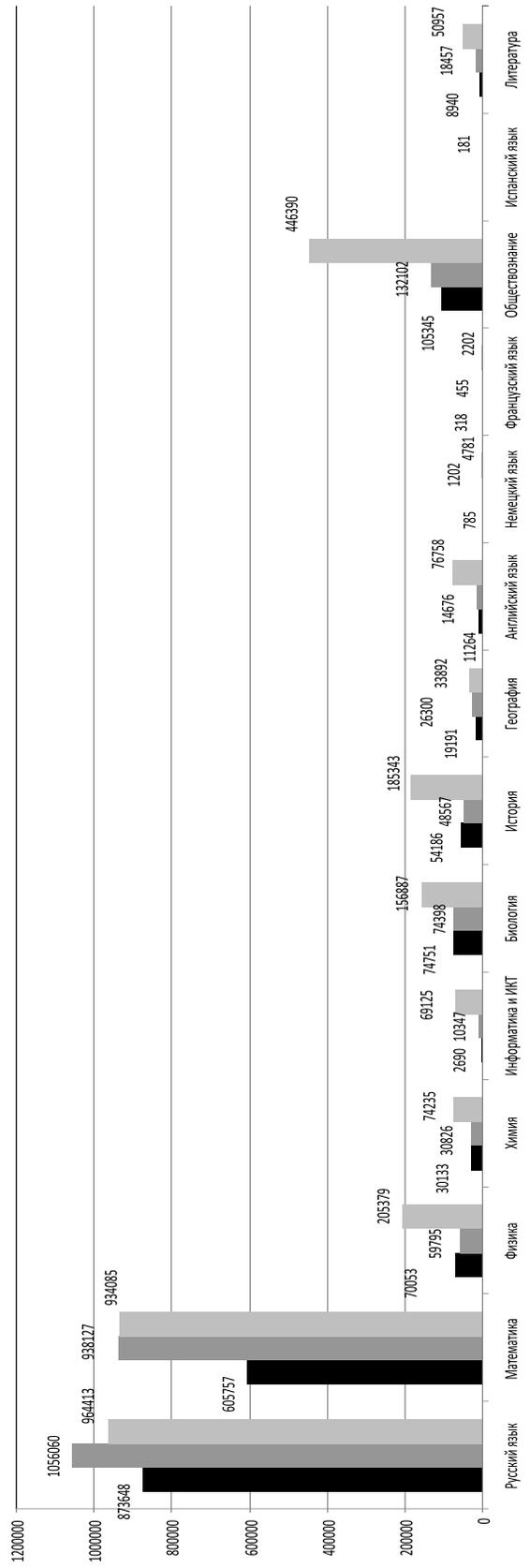
**Литература**  
по состоянию на 30.07.2009 г.



### Динамика количества субъектов Федерации, участвовавших в ЕГЭ в мае-июне 2007, 2008, 2009 годов



### Динамика количества участников ЕГЭ в мае-июне 2007, 2008, 2009 годов



## ЕГЭ в цифрах и фактах

*В рамках контрольных и мониторинговых мероприятий на федеральном уровне проводились перепроверки экзаменационных работ участников экзамена, получивших высокие баллы, в том числе имеющих 100-балльный результат, в отдельных субъектах Федерации, и также перепроверки экзаменационных работ, за которые были существенно повышены баллы по итогам проведения апелляций по результатам ЕГЭ. Проведены перепроверки 370 из 2336 100-балльных работ (около 15% от общего количества 100-балльных работ), из которых 74,6% результатов подтвердились.*

*Необходимо отметить, что материалы выполненных в 2009 году перепроверок направляются в государственные экзаменационные комиссии (ГЭК) субъектов Российской Федерации для принятия окончательного решения об оценивании данных экзаменационных работ на основании того, что полномочия и ответственность за проведение ЕГЭ в субъектах Российской Федерации входят в компетенцию ГЭК субъектов Федерации.*

*В целях обеспечения своевременной выдачи свидетельств о результатах ЕГЭ в 2009 году их распечатка производится в регионах, а заверяются свидетельства выпускников текущего года непосредственно в школах.*

*В 2009 году впервые ЕГЭ проводился по испанскому языку, общее количество участников ЕГЭ по данному предмету составило 198 человек из 8 субъектов Федерации.*

*Основные участники ЕГЭ в мае, июне и июле согласились с полученными результатами по различным предметам (98,4%), по 1,6% (56335) результатов были поданы апелляции в региональные конфликтные комиссии, часть апелляций (30,7%, 17297) были удовлетворены.*

*В течение 2009 года в различных СМИ высказывались предположения о большом количестве выпускников школ, которые не получают аттестаты в связи с переходом ЕГЭ в штатный режим, при этом в ходе сдачи экзаменов данные предположения не подтвердились.*

*Количество выпускников, не прошедших государственную (итоговую) аттестацию, составляет не более 2,7% (27499 выпускников текущего года - данная цифра не окончательная, уточняется по итогам обработки результатов экзаменов, которые были пересданы в июле).*

# **Есть вопросы?**

## **Пишите, звоните.**

### **Вам обязательно ответят!**

**Федеральная служба по надзору в сфере образования  
Управление контроля и оценки качества образования**  
Контактный телефон 608-83-39;  
e-mail: [clv@obrnadzor.gov.ru](mailto:clv@obrnadzor.gov.ru)

**Федеральный институт педагогических измерений**  
Контактный телефон 225-18-30;  
e-mail: [reception@fipi.org](mailto:reception@fipi.org)

**Федеральный институт развития образования**  
Контактный телефон 8(499)152-73-41;  
e-mail: [director@firo.ru](mailto:director@firo.ru)

**Официальный информационный портал  
единого государственного экзамена**  
<http://www.ege.edu.ru>



Газета основана в 1924 году

**ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР** -  
Петр ПОЛОЖЕВЕЦ  
**ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ДИРЕКТОР** -  
Вячеслав НЕКРАСОВ  
**Заместители главного редактора:**  
Дмитрий ГУЩИН,  
Алла КУРБАТОВА,  
Екатерина ФИЛИПОВА  
**РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:**  
Ирина ШВЕЦ -  
первый заместитель  
главного редактора -  
ответственный секретарь,  
Ирина ДИМОВА -  
первый заместитель главного  
редактора,

Ольга МАКСИМОВИЧ -  
заместитель главного редактора,  
Наталья БУНЯКИНА, Дмитрий ЕГОРОВ,  
Светлана РУДЕНКО, Виктор БОЧЕНКОВ

**ОТДЕЛЫ**  
**образования и воспитания**  
редактор Светлана РУДЕНКО - 623-57-81  
Анна ХРУСТАЛЕВА - 607-78-57  
Лора ЗУЕВА - 623-57-81  
Оксана РОДИОНОВА - 607-78-57  
Маргарита КУРГАНОВА - 623-02-85  
**экономики, политики  
и социальных проблем**  
редактор Дмитрий ЕГОРОВ - 623-39-17  
Виктория МОЛОДЦОВА - 623-02-85  
Надежда ТУМОВА - 623-39-17  
Елена МУРАВЬЕВА - 607-78-57  
**науки, культуры, спорта и здоровья**  
редактор Виктор БОЧЕНКОВ - 607-78-57  
Татьяна ЕФЛАЕВА - 624-29-27  
**информации**  
редактор Наталья БУНЯКИНА - 607-78-57  
компьютерный центр -  
Валерий ЦУКАНОВ

**ДИРЕКЦИЯ ПО РАЗВИТИЮ**  
директор Ирина ДИМОВА - 621-68-40  
менеджер отдела рекламы  
Светлана СЕМЕНОВА - 623-73-94

**Адрес редакции:**  
107045, Москва, Ананьевский переулок,  
4/2, стр.1.  
**Телефон для справок** 628-82-53  
**Факс** 624-29-27.  
**Электронная почта** [ug@ug.ru](mailto:ug@ug.ru)  
**Интернет:** <http://www.ug.ru>

**Учредитель:** журналистский коллектив  
редакции.  
Отпечатано в типографии  
ОАО «ИД «Красная звезда»  
123007, г. Москва,  
Хорошевское шоссе, 38  
Тел. (495) 941-21-20  
**Индексы:** 50137, 32168;  
12270, 12272

Тип. 1992  
Тираж 1000 экз.