

## **2. Основные показатели мониторинга образовательных достижений**

Согласно целям мониторинга используемые в нем показатели образовательных достижений должны обеспечить получение информации, характеризующей состояние образовательных достижений обследуемой совокупности учащихся, динамику образовательных достижений в ходе проводимого эксперимента и влияние факторов на эти достижения.

Показатели мониторинга образовательных достижений должны соответствовать основным целям и планируемым результатам эксперимента; позволять содержательно интерпретировать изменения, происходящие в процессе эксперимента; взаимодополнять и не противоречить друг другу.

Определение показателей мониторинга образовательных достижений осуществлялось на основе следующих принципов:

- ориентация на требования внешних пользователей;
- учет потребностей системы образования;
- минимизация системы показателей с учетом потребностей разных уровней управления системой образования;
- инструментальность и технологичность используемых показателей (с учетом существующих возможностей сбора данных, методик измерений, анализа и интерпретации данных, подготовленности потребителей к их восприятию);
- возможность многократного использования источников первичных данных для определения показателей (с учетом экономической обоснованности);
- иерархичность системы показателей;
- сопоставимость системы показателей с международными аналогами;
- соблюдение морально-этических норм в отборе показателей.

Как и на первом этапе мониторинга перечислим в начале группы основных показателей, по которым собиралась информация в ходе эксперимента, а затем представим полученные данные.

### **I Образовательные достижения**

- интегральные показатели образовательных достижений по отдельным предметам;
- отношение к учебным предметам;
- отношение к полученному образованию;
- подготовленность для продолжения образования и освоения профессии.

### **II Характеристики общеобразовательных учреждений, участвующих в эксперименте:**

- расположение общеобразовательных учреждений;
- вид общеобразовательного учреждения;
- наполняемость общеобразовательных учреждений;
- наличие профилей в 11 классе;
- участие образовательного учреждения в эксперименте;
- обеспечение компьютерами, подключение компьютеров к Интернету (см. 2.5).

### **III Характеристики учащихся, участвующих в эксперименте:**

- гендерные различия;
- планы на будущее;
- распределение времени учащихся (вне школы);

- образовательная и культурная среда дома;
- наличие дома компьютера и доступа в Интернет;
- уровень образования родителей.

#### **IV Характеристики учителей, участвующих в эксперименте:**

- демографические характеристики учителей (пол, возраст);
- профессиональные характеристики (образование, стаж, квалификационный разряд);
- недельная нагрузка;
- отношение учителей к итогам первых двух лет эксперимента.

#### **V Обеспечение образовательного процесса**

- базисный учебный план, реализуемый в экспериментальных образовательных учреждениях;
- программы обучения в начальной школе (в разделе по начальной школе);
- число уроков в неделю по отдельным предметам;
- продолжительность урока;
- используемые учебники (в разделах по предметам);
- уровни принятия решения о выборе учебника;
- соответствие используемого учебника профилю класса;
- обеспеченность учебного процесса компьютерами.

Приведем данные, полученные по каждому из перечисленных выше показателей. Следует отметить, что при подготовке эксперимента не ставилась цель сформировать представительную выборку школ, учителей или учащихся России. Поэтому для участия в эксперименте образовательные учреждения отбирались не централизованно вероятностно-пропорциональным методом, а экспертно самими регионами-участниками эксперимента. В связи с этим полученная совокупность школ, учителей и учащихся по ряду показателей (например, расположение и вид образовательных учреждений) не отражает генеральную совокупность общеобразовательных учреждений, учителей или учащихся России. Это необходимо учитывать при интерпретации полученных результатов.

По мере представления результатов будут даны указания на эти различия.

### **2.1. Образовательные достижения**

#### **Интегральные показатели образовательных достижений учащихся 2 классов**

В ходе проведенного мониторинга образовательных достижений учащихся 2-х классов было выявлено, что в целом они успешно справились с предложенными работами (см. таблицу 2.1). По русскому языку на высоком уровне выполнили работу 33,9% всех участников эксперимента, на среднем уровне – 54,5%, на низком – 11,6%.

По математике количество второклассников, выполнивших работу на высоком уровне, оказалось меньше – 27,3%, значительно большее число учащихся выполнили работу на среднем уровне – 64,7% и только 8,0% всех второклассников не справились с работой, выполнив ее на низком уровне.

Качество выполнения работы по чтению сопоставимо с выполнением работы по русскому языку: 33,1% учащихся на высоком уровне, 54,7% - на среднем и 12,2% - на высоком. Интересно отметить, что представленные результаты близки к данным I этапа мониторинга, в котором была выявлена готовность к обучению в школе: 35,1% детей показали высокую степень готовности к обучению в школе, 55% - среднюю и 9,9% - низкую.

Дополнительно к фронтальным проверочным работам проводилась индивидуальная проверка темпа, способа, выразительности и правильности чтения. Большинство

второклассников (79%) читают со скоростью более 50 слов в минуту, превышающей ориентировочную норму на конец 32 класса – 40-50 слов в минуту. 9% учащихся, которые читают со скоростью менее 40 слов в минуту, требуют дополнительных занятий, особенно 4% детей, читающих со скоростью менее 20 слов в минуту. Большинство второклассников (77,5%) читают без ошибок или делают при чтении 1-2 ошибки. Больше половины второклассников читают целыми словами.

Таблица 2.1

Успешность выполнения проверочных работы учащимися 2 классов (в %)

Учебный предмет	Число учащихся	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
русский язык	35231	11,6	54,5	33,9
математика	31083	8,0	64,7	27,3
чтение	33381	12,2	54,7	33,1

### **Интегральные показатели образовательных достижений учащихся 11 классов по отдельным предметам**

Одной из основных задач старшей школы является формирование у учащихся основных знаний и умений по предметам федеральной составляющей базисного учебного плана, которые, по мнению экспертов, являются обязательными для освоения, т.е. составляют базу для продолжения образования и получения профессии. В таблице 2.2 представлены данные о достижении выпускниками экспериментальных школ различных уровней подготовки.

Критерии, на основании которых учащиеся были разделены на группы по уровню их подготовки, описаны в разделах по каждому предмету. Там же дается интерпретация полученных результатов.

Необходимо отметить, что практически по всем предметам, кроме русского языка и информатики, достижение базового уровня оценивалось по выполнению заданий с выбором ответа. В русском языке оценивалась также степень сформированности коммуникативной компетентности, умения создавать свой собственный текст.

В информатике оценивались также пользовательские умения работать с компьютером, выполнять простейшие действия, такие как форматировать простые текстовые объекты средствами текстового редактора (MS WORD), вставлять рисунки в текст, искать, копировать или архивировать файлы, проводить антивирусную профилактику и т.д.

Уровень базовой подготовки, заданный специалистами по отдельным предметам, достигается учащимися экспериментальных школ по отдельным предметам от 81,2% (по алгебре) до 49% (по русскому языку). Повышенную подготовку, характеризующую способность выпускников к поступлению в вуз продемонстрировали от 79% (по алгебре) до 23,5% (по русскому языку).

Таблица 2.2

## Уровень подготовки учащихся 11-х классов по учебным предметам

Предмет	Число учащихся	Распределение учащихся 11-х классов по уровню их подготовки по предметам федерального компонента Базисного учебного плана (в %)				
		Не имеют базовой подготовки		Имеют базовую подготовку		
		Не имеют базовой подготовки	Не имеют базовой подготовки, но выполняют задания повышенного уровня	Имеют только базовую подготовку	Имеют базовую подготовку и выполняют задания повышенного уровня	Имеют базовую подготовку и выполняют задания повышенного и высокого уровня
Русский язык	33288	51,0	-	25,5	16,2	7,3
Алгебра	21844	4,9	1,8	2,2	62,7	16,3
Физика	6509	33,2	3,5	22,5	38,2	2,6
Химия	3475	33,2	4,4	31,6	24,7	6,1
Информатика	694	43,7	4,4	23,2	28,7	-
Биология	6823	14,9	4,6	19,2	38,1	23,3
История	4003	24,7	3,2	20,1	49,3	2,6
География	1740	15,3	6,6	16,7	38,9	22,5
Обществознание	33673	15,0	1,7	44,3	29,8	9,3

**Отношение к учебным предметам**

Отношение одиннадцатиклассников к учебным предметам выяснялось в процессе их анкетного опроса. Ответы опрошенных приведены в таблице 2.3.

Практически все названные предметы более половине респондентов «нравятся» или «очень нравятся», при этом лидерами симпатий являются:

Информатика (83,5%),

Русский язык и литература (более 73%),

История и обществоведение (более 73%).

Вместе с тем, примерно трети респондентов «не нравятся» или «очень не нравятся» почти все названные предметы, при этом наиболее «нелюбимыми» являются:

Химия (47,7%),

Физика (42,9%),

Иностранный язык (30,9%),

Приведенные данные показывают, что одиннадцатиклассникам примерно одинаково «нравятся» и «очень нравятся» как «точные» предметы (математика, физика, химия и др.), так и «гуманитарные» (русский язык, литература, история, обществоведение и др.).

Следует учитывать, что отношение к тому или иному предмету формируется в ходе изучения учебного предмета и на него оказывают влияние очень многие факторы, например, симпатия-антипатия к конкретному учителю, успеваемость, трудоемкость домашних заданий и др.

Проводя сравнение с ответами, полученными в ходе анкетирования учащихся 10-х классов на I этапе мониторинга эксперимента (соответствующие показатели приведены в скобках), следует отметить перераспределение ответов об отношении к учебным предметам с «нравится» и «очень нравится» к «не нравится» и «очень не нравится». Ряд предметов (география, биология, физика, химия, технология) «потеряли» порядка 10% своих «поклонников».

Наметившаяся негативная тенденция снижения интереса практически ко всем учебным предметам к концу средней школы требует специального исследования.

Таблица 2.3

Отношение учащихся 11-х классов к учебным предметам<sup>2</sup>

Учебные предметы	Распределение учащихся 11-х классов экспериментальных школ по их отношению к учебным предметам (в %)					
	Очень нравится	Нравится	Нравится и очень нравится	Не нравится	Очень не нравится	Не нравится и очень не нравится
	(1)	(2)	(1) + (2)	(3)	(4)	(3) + (4)
Математика	17,9	53,1	71 (79,6)	23,0	4,4	27,4 (19,1)
Русский язык	9,9	63,6	73,5 (74,9)	22,9	2,1	25 (23,6)
Литература	17,6	56,9	74,5 (79,7)	20,1	3,7	23,8 (19,2)
История	18,5	55,3	73,8 (79,3)	21,2	3,4	24,6 (19,5)
Обществознание	19,1	55,4	74,5 (78,8)	20,2	3,2	23,4 (18,4)
География	15,3	54,5	69,8 (77,8)	24,2	3,6	27,8 (20,8)
Биология	16,6	53,7	70,3 (79,8)	23,6	4,3	27,9 (18,9)
Физика	12,1	42,7	54,8 (64,6)	34,1	8,8	42,9 (33,8)
Химия	10,3	39,9	50,2 (64)	36,7	11,0	47,7 (34,4)
Иностранный язык* <sup>3</sup>	17,6	48,9	66,5	25,4	5,5	30,9
Информатика*	34,3	48,7	83,5	12,1	2,5	14,6
Искусство*	19,2	43,2	62,4	18,4	4,0	22,4
Технология	18,3	45,6	63,9 (72,7)	21,6	4,8	26,4 (18,8)
Физкультура*	35,7	43,3	79	14,2	4,5	18,7

<sup>2</sup> Всего опрошено 38881 учащихся 11 классов.

<sup>3</sup> Вопросы о предметах, помеченных звездочкой, не были включены в анкету на первом этапе мониторинга.

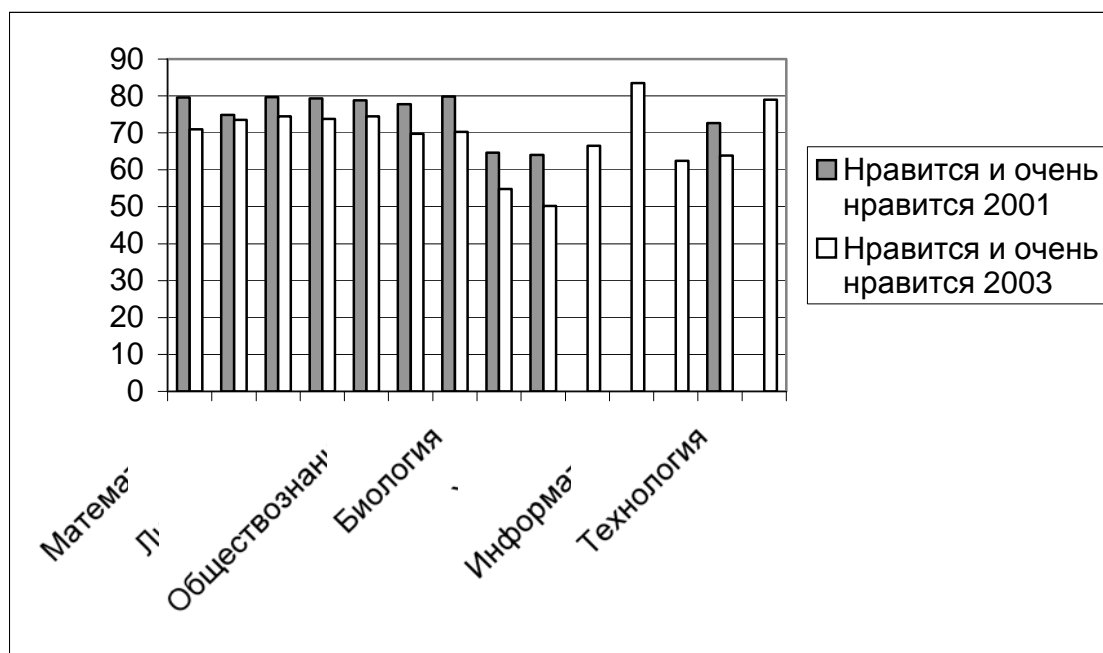


Рис. 2.1 Отношение учащихся 11-х классов к учебным предметам

### Отношение к полученному образованию

Учащимся задавался вопрос «Насколько вы согласны или не согласны со следующими утверждениями о том, чему вы научились в школе?». Им были предложены высказывания, приведенные в таблице.

Анализ ответов на этот вопрос анкеты показывает, что в целом одиннадцатиклассники позитивно оценивают вклад школы в свое образование. Согласны, что школа научила тому, что может пригодиться в будущей учебе или работе 95% учащихся, что она способствовала развитию способностей 83% (при этом 24,1% подростков ответили «Совершенно согласен»), что школа научила общаться с разными людьми – 85% опрошенных.

Не согласны с тем, что школа научила самостоятельно справляться с возникающими трудностями около 30% учеников. Считают, что школа не научила планировать свое время около 35%, не помогла определить сферу их интересов, около 30% одиннадцатиклассников. Считают, что школа мало сделала, чтобы подготовить учащегося к взрослой жизни 21% учащихся.

Только около 3% опрошенных согласились с тем, что занятия в школе были пустой тратой времени.

Таблица 2.4

## Отношение к полученному образованию

	Распределение учащихся 11-х классов по их отношению к полученному образованию (в %)			
	Совершенно согласен	Согласен	Не согласен	Совершенно не согласен
Школа научила меня тому, что может пригодиться в будущей учебе или работы	40,2	54,7	3,7	0,6
Школа научила меня общаться с разными людьми	23,9	61,6	12,3	1,1
Школа научила меня самостоятельно справляться с возникающими трудностями	14,6	55,2	25,9	2,2
Школа научила меня планировать свое время	13,5	49,9	31,5	3,2
Школа помогла определить сферу моих интересов	17,1	50,6	26,9	3,2
Школа способствовала развитию моих способностей	24,1	59,2	12,8	1,5
Школа мало сделала, чтобы подготовить меня к взрослой жизни	3,5	17,5	63,3	13,5
Занятия в школе были пустой тратой времени	1,0	1,9	44,4	50,6

**Подготовленность для продолжения образования и освоения профессии**

В ходе анкетного опроса было выяснено, насколько одиннадцатиклассники считают себя подготовленными для успешного продолжения образования после школы и дальнейшего освоения профессии (см. таблицу 2.5).

Более половины выпускников (59,6%) отметили, что они умеют слушать и конспектировать лекции. Только около 40% учащихся считают, что могут самостоятельно работать с большими объемами учебной литературы и самостоятельно организовывать свою деятельность. Около четверти опрошенных понимают схемы, чертежи, графики, диаграммы, умеют выполнять и защищать творческие работы и проекты. Только каждый пятый учащийся знает особенности обучения в лицеях, колледжах, вузах.

Считают себя владеющим иностранным языком (или языками) лишь 13,6% выпускников школы.

Таблица 2.5

## Подготовленность для продолжения образования и освоения профессии

	Распределение учащихся 11-х классов по их умениям после окончания школы (в %)
Я умею самостоятельно работать с большими объемами учебной литературы	35,1
Я понимаю схемы, чертежи, графики, диаграммы	27,8
Я умею слушать и конспектировать лекции	59,6
Я умею пользоваться обучающими компьютерными программами, средствами мультимедиа, учебными видеофильмами, ресурсами телекоммуникационных сетей	30,4
Я умею выполнять и защищать творческие работы и проекты	23,6
Я знаю особенности обучения в лицеях, колледжах, вузах	19,1
Я способен самостоятельно организовывать свою деятельность и готов полностью отвечать за нее	41,9
Я владею иностранным языком (языками)	13,6

**2.2. Характеристики общеобразовательных учреждений, участвующих в эксперименте**

Информация об образовательных учреждениях, принявших участие в мониторинге образовательных достижений учащихся, была получена при анкетировании администрации тех учреждений, учащиеся которых выполняли проверочные работы по разным учебным предметам. На вопросы анкеты ответила администрация 1274 образовательных учреждений из 61 региона России.

Данные, полученные при анкетировании администрации общеобразовательных учреждений, были переданы для анализа в Центр оценки качества образования ИОСО РАО из Центра тестирования Министерства образования РФ. При анализе и интерпретации полученных данных следует учитывать особенности этой информации. Число анкет оказалось существенно меньше общего числа общеобразовательных учреждений, принимающих участие в эксперименте по совершенствованию структуры и содержания общего образования. В тоже время, число переданных анкет меньше числа учреждений, учащиеся которых приняли участие в мониторинге образовательных достижений по различным предметам. Так, примерно для 20 регионов данные анкет администрации либо совсем не представлены, несмотря на то, что учащиеся экспериментальных классов этих учреждений участвовали в мониторинге, либо представлены явно в недостаточном количестве. (Более подробные сведения приведены в Приложении к данному отчету.) Учитывая указанные недостатки, необходимо иметь в виду, что сделанные на основе анализа анкет администрации выводы и заключения могут неточно отражать реальное положение, характерное для всех экспериментальных общеобразовательных учреждений. Кроме того, из-за большого различия в количественном составе выборок администрации учебных учреждений, не представляется правомерным сравнение результатов их анкетирования,



полученных в 2003 году, с результатами 2001 года. Если такое сравнение проводится, то, как правило, лишь на качественном уровне.

### **Расположение общеобразовательных учреждений**

Совокупность общеобразовательных учреждений, учащиеся которых приняли участие в мониторинге образовательных достижений, состояла из 49% городских, 13% поселковых и 35% сельских образовательных учреждений (см. таблицу 2.6). Это распределение в основном совпадает с тем, которое было получено на первом этапе мониторинга широкомасштабного эксперимента в сентябре 2001 года (см. таблицу 2.7). Совокупность общеобразовательных учреждений в процентном отношении практически не изменилась и, как отмечалось в отчете о результатах мониторинга первого этапа, она не отражает состав образовательных учреждений системы основного и среднего образования Российской Федерации (68,1% сельских и поселковых, 31,9% городских школ на 1.09.2001 г.). В анкетировании охвачено в 1,4 раза больше городских школ, чем это соответствует генеральной совокупности школ России. Представление сельских школ, соответственно, так и остается меньше необходимого (см. таблицу 2.8).

Таблица 2.6

Расположение общеобразовательных учреждений<sup>4</sup> в 2003 году

Распределение общеобразовательных учреждений по расположению (в %)					
Сельская местность	Поселок	Малый город	Средний город	Крупный город	Мегаполис
34,8	13,3	18,2	12,7	11,3	6,8
Сельские школы <sup>5</sup>		Городские школы <sup>6</sup>			
48,1		49			

Таблица 2.7

Сравнение расположения общеобразовательных учреждений в 2001 и 2003 годах

Распределение общеобразовательных учреждений по расположению (в %), 2001 год/ 2003 год					
Сельская местность	Поселок	Малый город	Средний город	Крупный город	Мегаполис
33,2 / 34,8	13,4 / 13,3	19,1 / 18,2	12,2 / 12,7	17,3 / 11,3	4,2 / 6,8
Сельские школы		Городские школы			
46,6 / 48,1		52,8 / 49			

<sup>4</sup> - В таблице 2.4 и далее сумма по отдельным элементам может быть не равна 100%. Это объясняется тем, что часть респондентов не отметила некоторые позиции.

<sup>5</sup> - Данное объединение сельских и поселковых школ соответствует принятому в Минобразования России.

<sup>6</sup> - Данное объединение городских школ соответствует принятому в Минобразования России.

Таблица 2.8

Сравнение общеобразовательных учреждений (экспериментальных и по стране в целом) с учетом их расположения

	Распределение общеобразовательных учреждений по расположению (в %)	
	Городские	Сельские
Все общеобразовательные учреждения России <sup>7</sup>	31,9	68,1
Экспериментальные общеобразовательные учреждения, 2001 год	52,8	46,6
Экспериментальные общеобразовательные учреждения, 2003 год	49	48,1

### Вид общеобразовательных учреждений

Большинство образовательных учреждений, участвовавших в анкетировании при проведении мониторинга, - общеобразовательные школы (78%). Кроме того, в анкетировании приняли участие гимназии (6%), лицеи (4%), школы с углубленным изучением отдельных предметов (5%) (см. таблицу 2.9).

Вряд ли следовало ожидать существенных изменений в составе общеобразовательных учреждений, принимающих участие в эксперименте, за истекшие два года. Как и в 2001 году число гимназий и лицеев больше по сравнению с распределением общеобразовательных учреждений в составе системы общего образования в России (см. таблицу 2.10).

Таблица 2.9

### Вид общеобразовательных учреждений

Распределение образовательных учреждений по виду (в %)						
Общеобразовательная школа	Гимназия	Лицей	Школа с углубленным изучением отдельных предметов	Начальная школа-детский сад	Школа с гимназическими или лицейскими классами	Другое
78,3	6,3	3,8	5,3	0,7	1	0,7

<sup>7</sup> - Информация приводится на 01.09.2001 г.

Таблица 2.10

Сравнение общеобразовательных учреждений (экспериментальных и по стране в целом) с учетом их вида.

Распределение общеобразовательных учреждений по виду (в %)						
	Общеобразовательная школа	Гимназия	Лицей	Школа с углубленным изучением отдельных предметов	Начальная школа – детский сад	Другое
Все общеобразовательные учреждения России <sup>8</sup>	83,5	1,7	1,2	8,1	2,6	2,9
Экспериментальные общеобразовательные учреждения, участвовавшие в мониторинге 2001 года	77,1	6,5	5,4	8,3	0,6	1,6
Экспериментальные общеобразовательные учреждения, ответившие на вопросы анкеты администрации в мониторинге 2003 года	78,3	6,3	3,8	5,3	0,7	0,7

### Наполняемость общеобразовательных учреждений

Среди экспериментальных общеобразовательных учреждений, администрация которых ответила на вопросы анкеты, имеются учреждения с разной наполняемостью - как с маленькой, так и большой (см. таблицу 2.11). Школы с маленькой наполняемостью - до 200 учащихся составляют 16%. При этом треть из них школы, в которых обучаются менее 100 учащихся. Основная часть экспериментальных учреждений этой выборки (63%) имеет наполняемость от 200 до 1000 учащихся. В каждом из 16% учреждений обучается более 1000 учащихся. Естественно, что школы с большой наполняемостью имеют большой состав преподавательского коллектива, в котором возможны обсуждения хода эксперимента. Например, принятие решений о необходимости и возможности корректировки в процессе обучения, что имеет очевидные преимущества.

Таблица 2.11

Наполняемость общеобразовательных учреждений

Распределение общеобразовательных учреждений по наполняемости (в %) <sup>9</sup>				
Менее 200 учащихся	От 201 до 500 учащихся	От 501 до 1000 учащихся	От 1001 до 1500 учащихся	Более 1501 учащихся
16	25	38	13	3

<sup>8</sup> - Информация приводится на 01.09.2001 г.

<sup>9</sup> - Сумма по отдельным элементам не равна 100%. Это объясняется тем, что часть респондентов не ответила на соответствующий вопрос.

### Наличие профилей в 11 классе

Примерно в трети общеобразовательных учреждений, участвовавших в анкетировании, обучение проводилось в общеобразовательных 11 классах. В значительном числе учреждений обучение велось в классах различного профиля: в 22% - в классах физико-математического профиля, в 20% - в классах гуманитарного профиля и т.д. (см. таблицу 2.12). При этом обучение в школе могло осуществляться по нескольким профилям. Однако при опросе директоров этот момент не был учтен.

Таблица 2.12

Процент общеобразовательных учреждений, в которых имеются разные профили обучения в 11-классах<sup>10</sup>

Распределение классов по профилю (в %)							
Общеобразовательный	Гуманитарный	Социо-экономический	Физико-математический	Технологический	Химико-биологический (естеств.научный)	Другой	Общеобразовательный с профильными группами
34,5	19,9	8	22,3	7,3	10,7	14,1	9,3

Общеобразовательные классы, как и в 2001 году, составляют наибольшую часть 11 классов в обследованных учреждениях. Число классов с обучением по разным профилям несколько отличается от данных 2001 года. Это связано как с недостаточной полнотой полученной информации, так и с тем, что, к сожалению, часть директоров не ответила на соответствующий вопрос анкеты.

Анализ ответов показывает, что в общеобразовательных учреждениях, принявших участие в анкетировании, обучение, начатое по какому-либо из профилей в 10 классе в 2001/2002 учебном году, как правило, было продолжено по тому же профилю в 11 классе в 2002/2003 учебном году. Таким образом, эксперимент в старшей школе был осуществлен в течение двух лет и доведен до выпуска учащихся из школы.

### Участие различных классов общеобразовательных учреждений в эксперименте

В 2001/2002 учебном году эксперимент начался в первых и десятых классах общеобразовательных учреждений различных регионов страны. Отвечая на соответствующий вопрос анкеты, директора учреждений указали, что начали эксперимент как в первом (94%), так и в десятом классе (88%). В следующем учебном году практически все учреждения продолжили эксперимент во втором (93%) и 11 классе (88%). Эти данные еще раз подтверждают, что эксперимент в старшей школе был проведен полностью. Эксперимент, начатый в начальной школе, продолжается. Вместе с тем, в 2002/2003 учебном году кроме экспериментального обучения во втором и 11 классе в 15% общеобразовательных учреждений проводили эксперимент опять в 1-ом и в 10-ом классах. Безусловно, опыт, накопленный в течение первого года эксперимента, при его использовании должен был дать

<sup>10</sup> Сумма не равна 100%, т.к. респондент мог отметить несколько предложенных позиций. Так, директор общеобразовательного учреждения мог указать, например, наличие одновременно общеобразовательного и гуманитарного классов.

положительные результаты в этих учреждениях. Представляет интерес получить информацию о ходе такого «повторного эксперимента».

## 2.3 Характеристики учащихся, участвовавших в эксперименте

### Гендерные различия

В мониторинге образовательных достижений, проводимом в апреле 2003 г., приняли участие около 39000 одиннадцатиклассников. Среди них 59,3% девушек и 40,7% юношей.

В начальной школе в мониторинге приняли участие более 35000 учащихся, из них около 51% девочек и 49% мальчиков.

### Планы на будущее

Большинство опрошенных (из 38881) уже определили свои планы на будущее (см. таблицу 2.13). Продолжить свое обучение в вузе планируют 72% одиннадцатиклассников, ориентированы на поступление в средние специальные учебные заведения (колледжи, техникуме, профессиональные училища) 22,4% опрошенных. Пойти работать после окончания школы собираются около 8% выпускников.

Показательно, что каждый пятый респондент (18,5%) пока не знает своих планов после окончания школы, что примерно повторяет результат, полученный на I этапе мониторинга эксперимента (19,6%). Обучение в 10-11 классах не помогло им определиться с жизненными планами.

При анализе ответов на соответствующий вопрос анкеты старшеклассника следует учитывать, что, в отличие от I этапа мониторинга, в анкете был исключен пункт о необходимости выбора только одного варианта ответа. В связи с этим респондент мог выбрать более одного варианта, составив «цепочку» своих планов, например, «колледж (техникум, профессиональное училище) - вуз» или «курсы по профессии – пойти работать».

Таблица 2.13

Планы учащихся 11-х классов на будущее

Планы учащихся 11-х классов после окончания учебы в школы	Распределение учащихся 11-х классов по их планам после окончания учебы в школе (в %)	
	IV этап мониторинга Число учащихся (в %)	I этап мониторинга Число учащихся (в %)
Продолжить обучение в вузе	72,1	54,5
Продолжить обучение в колледже, техникуме или профессиональном училище	22,4	21
Закончить курсы по выбранной профессии	6,2	- <sup>11</sup>
Работать	8,2	2,4
Пока не знаю	18,5	19,6

<sup>11</sup> На I этапе мониторинга эксперимента такой вариант ответа не предлагался.

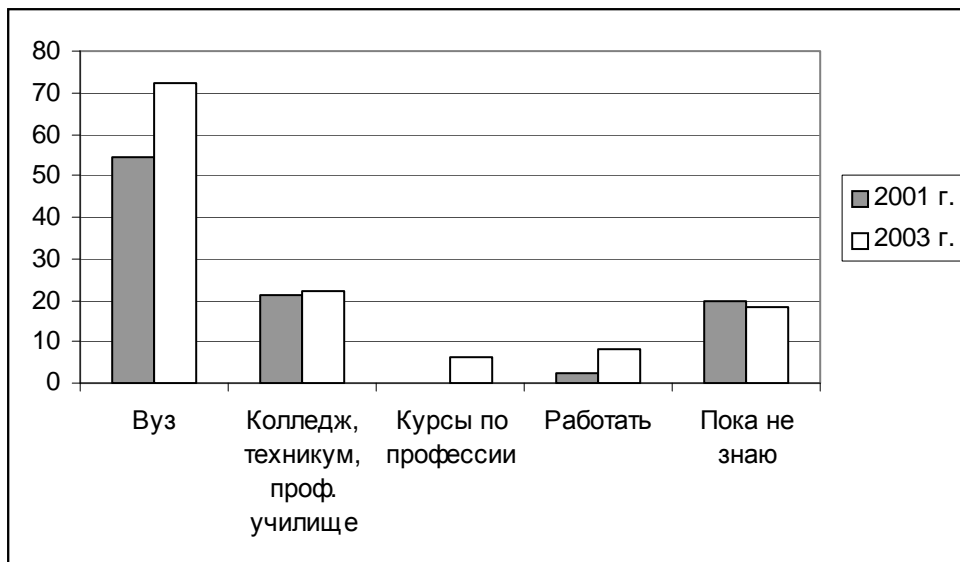


Рис. 2.2 Планы учащихся 11-х классов на будущее

### Распределение времени учащихся (вне школы)

Значительный интерес представляет информация о том, как используют выпускники школ свое свободное время (вне школы). По-прежнему приоритетный для учащихся вид деятельности - общение с друзьями. Около 40% опрошенных общаются с друзьями в обычный день 3 часа и более. Много времени уходит у учащихся на просмотр телепередач и видеофильмов. Более половины из них смотрят телепередачи не менее 1-2 часов в день, около 15% – 3-5 часов. Около 6% не смотрят телевизор вообще. Значительно меньше времени уделяют одиннадцатиклассники занятиям спортом (около 20% не занимаются спортом вообще, а около 65% - не более 2-х часов в день). Чтение книг для собственного удовольствия занимает значительно меньше времени у выпускников школы, чем просмотр телепередач. Совсем не читают книг для собственного удовольствия 20% одиннадцатиклассников. Около 40% читают менее 1 ч, 31% - от 1 до 2 часов. Сравнение ответов учащихся в 2001 г. (в начале 10 класса) и в 2003 г. (в конце 11 класса) показывает, что особенных изменений в структуре свободного времени старшеклассника по сравнению с 2001 г. не произошло.

Следует обратить особое внимание на тот факт, что не наблюдается и существенного увеличения времени на выполнение домашних заданий в 11 классе по сравнению с 10 классом. Возможно, необходимо внести дополнительный вопрос о том, сколько времени тратит выпускник на подготовку к поступлению в учебные заведения после окончания средней школы (самостоятельные занятия, занятия с репетитором и другие, не связанные напрямую с выполнением домашних работ).

Учащиеся стали больше времени тратить на работу с компьютером и компьютерные игры. За один год число учащихся, имеющих компьютер дома и доступ в Интернет, резко возросло. В 2003 г. уже 41,6% опрошенных учащихся имеют дома компьютеры по сравнению с 18,4% учащихся в 2001 г. Доступ в Интернет в 2003 г. имеют уже 22,2% одиннадцатиклассников по сравнению с 12,6% в 2001 г.

Таблица 2.14

Распределение времени учащихся (вне школы) в обычный день

Виды деятельности	Распределение учащихся по времени, которое они тратят на некоторые виды деятельности (в %)				
	Нисколько	Менее 1 ч	1-2 ч	3-5 ч	Более 5 ч
Просмотр телепередач или видеофильмов	5,5 (7,9)	23,6 (21,8)	54,0 (46)	14,0 (19,9)	1,3 (2,9)
Работа с компьютером (компьютерные игры не считаются)	54,0 (70,5)	20,1 (13)	14,4 (9,1)	3,0 (2,3)	0,7 (0,5)
Компьютерные игры	59,7 (65,9)	17,1 (15,2)	11,3 (10,1)	2,8 (3,2)	0,8 (1,3)
Общение с друзьями	1,8 (6,1)	14,8 (20,3)	40,1 (33,6)	30,6 (24,7)	10,5 (13,4)
Занятия спортом	22,1 (29,3)	39,7 (34)	27,5 (25)	6,0 (7,7)	0,9 (1,7)
Чтение книг для собственного удовольствия	19,8 (23,2)	39,7 (40,2)	31,1 (26,8)	5,2 (6,4)	0,9 (1,5)
Подготовка домашних заданий по всем предметам	1,4 (3,3)	8,3 (10,6)	39,2 (36,8)	42,2 (39,9)	7,1 (8,3)

#### **Образовательная и культурная среда дома. Наличие дома компьютера и доступа в Интернет**

Из таблицы 2.15 видно, что большинство учащихся 11 классов имеют дома словари, собственный стол для занятий, личную отдельную комнату, произведения искусства, библиотеку классической литературы. Компьютер есть в семьях почти 42% школьников, доступ в Интернет – у пятой части одиннадцатиклассников.

По сравнению с 2001 г. выявлено повышение благосостояния семей учащихся. Особенно сильно это проявилось в вопросах, касающихся компьютера, доступа в Интернет, мобильного телефона, музыкальных инструментов. Так, на 20% увеличилось число учащихся, имеющих дома компьютер, на 10% - имеющих доступ в Интернет. Если в 2001 г. только в 10% семей имелся мобильный телефон, то теперь обладателем личного телефона является каждый четвертый учащийся.

Таблица 2.15

## Что имеют дома учащиеся 11-х классов

Что имеют дома учащиеся 10 классов	Распределение учащихся 11-х классов (в %)	
	IV этап	I этап
Словари	86,8	81,7
Компьютер	41,6	18,4
Доступ в Интернет	22,2	12,6
Свой собственный стол для занятий	92,4	88,9
Личную отдельную комнату	70,2	62,9
Музыкальные инструменты (например, пианино, виолончель)	39,3	27,1
Личный мобильный телефон	25,6	10,1 <sup>12</sup>
Произведения искусства (например, картины)	55,9	46,4
Сборники стихов	-	69
Библиотека классической литературы	67,6	-
Загородный коттедж (два этажа или более)	22,0	-

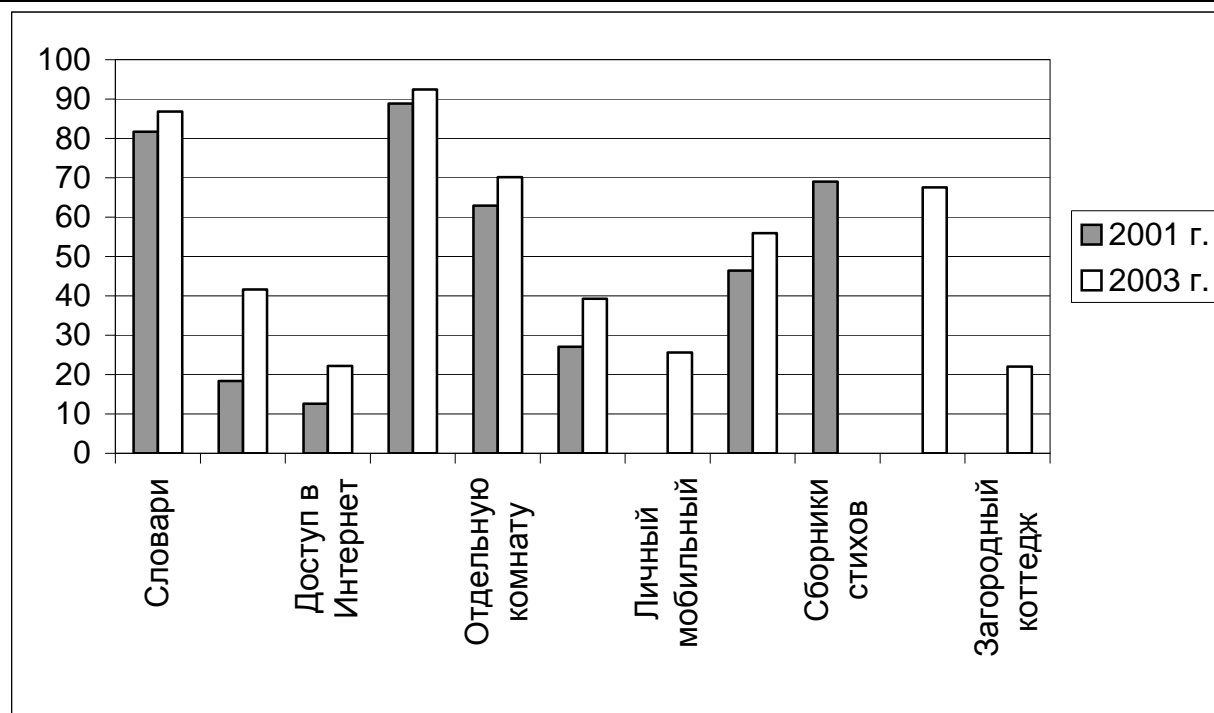


Рис. 2.3 Что имеют дома учащиеся 11-х классов

**Уровень образования родителей**

Уровень образования родителей является фактором, влияющим на результаты обучения. Как правило, родители с высшим образованием уделяют больше внимания своим детям и стремятся создать условия для получения их ребенком полноценного, чаще всего высшего образования.

<sup>12</sup> На I этапе вопрос касался мобильного телефона вообще (в семье), на IV этапе спрашивалось о личном телефоне.



Как видно из таблицы 2.16, большинство родителей учащихся 11-х классов имеют среднее профессиональное или высшее образование.

Следует отметить, что по сравнению с 2001 г. произошли некоторые изменения в ответах учащихся об уровне образования их родителей. В целом этот уровень стал выше. Объяснить это можно тем, что учащиеся 10-х классов могли не знать точно, какое образование имеют их родители, и давали некоторый приблизительный ответ, или отвечали, что не знают вообще. Кроме того, следует иметь в виду, что по сравнению с 2001 г. произошли изменения в составе экспериментальных школ – часть учреждений изъявили желание выйти из мониторинга образовательных достижений.

Таблица 2.16

#### Уровень образования родителей учащихся 11-х классов

Образование родителей учащихся 11-х классов	Распределение учащихся 11-х классов по уровню образования их родителей (в %)	
	мать	отец
неполное среднее (закончена основная школа)	1,9 (4)	2,5 (4,6)
среднее (закончена средняя школа)	9,0 (14,8)	9,9 (17,9)
начальное профессиональное (техническое училище)	9,8 (7,7)	12,1 (9,7)
среднее профессиональное (например, техникум, колледж)	37,5 (28,3)	29,5 (21,6)
высшее	35,3 (30,7)	31,3 (27,4)
не знаю	2,6 (8)	5,1 (12,6)

## 2.4 Характеристики учителей, участвующих в эксперименте

### Демографические характеристики учителей (пол, возраст)

В мониторинге образовательных достижений приняло участие более 12000 учителей начальной и старшей школы. Для российской школы характерно, что большинство учителей – женщины. Эти данные подтвердились и на IV этапе эксперимента. Почти по всем предметам около 90% учителей составляют женщины. Только среди учителей физики, истории и обществознания пятая часть учителей – мужчины. Наибольшее число мужчин среди учителей информатики – около трети.

Таблица 2.17

## Число и демографические характеристики учителей

Учителя	Всего учителей	Распределение учителей по их полу (в %)	
		Из них	
		женщин	мужчин
начальной школы	1878	97,9	2,1
математики	1170	92,8	7,2
русского языка	1383	94,0	6,0
физики	1179	77,4	22,6
химии	1031	92,6	7,4
информатики	781	69,5	30,5
биологии	1021	95,3	4,7
истории	824	79,9	20,1
географии	729	88,6	11,4
обществознания	1278	78,3	21,7
литературы	740	93,5	6,5

**Возраст учителей**

Возраст подавляющего большинства учителей, принимающих участие в эксперименте, 30 лет и старше, при этом около половины всех учителей старше 40 лет. По-прежнему в эксперименте участвует малое число молодых учителей – от 5% (учителя математики) до 12% (учителя истории и обществознания). Высок процент молодых учителей лишь среди преподавателей информатики – 23% не достигли 30-летнего возраста.

Таблица 2.18

## Возраст учителей

Учителя	Распределение учителей по возрасту (в %)			
	Менее 30 лет	30-40 лет	41-55 лет	Более 55 лет
начальной школы	10,9	41,1	40,4	7,7
математики	4,9	23,8	57,2	13,9
русского языка	6,9	26,0	54,3	12,8
физики	7,0	23,6	48,8	19,9
химии	6,6	23,0	47,4	22,0
информатики	23,2	33,7	34,6	9,1
биологии	7,2	24,5	54,7	13,6
истории	12,5	29,6	47,0	10,3
географии	11,9	24,7	47,9	15,6
обществознания	12,5	29,1	47,1	11,3
литературы	6,6	29,2	51,9	11,9

**Профессиональные характеристики учителей****Образование учителей**

Большинство учителей старшей школы, участвовавших в четвертом этапе мониторинга образовательных достижений (от 81,5% до 97,3%), имеют высшее педагогическое образование по тому предмету, который они преподают. И только среди

учителей информатики всего 36% закончили педагогический вуз по своему предмету, остальные либо получили высшее педагогическое образование не по предмету, либо высшее, но не педагогическое образование.

Высшее педагогическое образование имеют 73% учителей начальной школы, почти четверть учителей получили среднее педагогическое образование.

Таблица 2.19

### Образование учителей

Учителя	Распределение учителей по уровню их образования ( в %)					
	высшее педагогическое по предмету	высшее педагогическое не по предмету	высшее непедагогическое	среднее педагогическое	среднее непедагогическое	другое
начальной школы	72,9	-	2,7	23,8	0,5	0,6
математики	92,5	4,3	4,4	0,5	0,3	0,3
русского языка	97,3	4,1	1,1	0,4	0,1	0,4
физики	87,6	6,4	7,3	0,4	0	0,2
химии	88,8	6,6	6,1	0,6	0,2	0,6
информатики	36,2	35,6	23,9	2,2	1,5	2,6
биологии	92,6	5,4	4,1	0,1	0,4	0,3
истории	85,8	10,4	3,0	1,8	0,4	1,3
географии	81,5	15,9	4,0	1,0	0,4	1,0
обществознания	85,0	12,4	3,8	0,8	0,5	0,7
литературы	97,2	3,2	0,7	0,4	0,7	1,1

### Стаж учителей

Большинство учителей, участвующих в мониторинге образовательных достижений, имеют стаж работы от 11 до 25 лет, что свидетельствует об их большом педагогическом опыте. От 2,3% (учителя математики) до 20,4% (учителя информатики) имеют стаж работы до 5 лет, т.е. являются молодыми специалистами. Более 40 лет стажа имеют в среднем 3% учителей.

Таблица 2.20

## Стаж учителей

Учителя	Распределение учителей по стажу работы (в %)							
	1-5 лет	6-10 лет	11-15 лет	16-20 лет	21-25 лет	26-30 лет	31-35 лет	Более 40 лет
начальной школы	3,7	9,1	20,8	22,9	17,8	10,5	11,8	2,1
математики	2,3	7,7	12,9	19,7	21,8	15,4	16,8	2,6
русского языка	2,9	9,4	13,3	18,6	21,5	14,8	14,9	4,2
физики	5,3	8,5	14,9	16,8	17,8	13,7	18,7	3,6
химии	6,2	7,6	15,0	14,6	17,4	13,4	19,3	4,9
информатики	20,4	22,0	18,4	13,7	8,5	7,0	6,9	1,7
биологии	3,9	8,6	14,9	20,3	20,3	13,1	14,5	2,8
истории	9,1	12,0	16,5	19,9	17,1	9,7	12,1	2,4
географии	7,1	13,3	14,3	17,4	15,1	11,1	16,6	4,8
обществознания	7,7	11,7	16,4	20,6	16,7	11,4	10,4	3,4
литературы	3,7	9,1	20,8	22,9	17,8	10,5	11,8	2,1

**Квалификационный разряд учителей**

Анализ полученных данных показывает, что в эксперименте участвуют в основном опытные учителя, имеющие 13 разряд (30% - 44%) и 14 разряд (23% - 37%). 12 разряд имеют от 15% до 24% учителей. Подробное распределение учителей по их разрядам см. в таблице 2.21.

Таблица 2.21

## Квалификационный разряд учителей

Учителя	Распределение учителей по их разряду (в %)								
	8	9	10	11	12	13	14	15	16
начальной школы	0,4	0,7	1,1	1,7	23,4	42,5	23,1	0,9	0,2
математики	0,4	0,3	0,6	1,1	15,1	43,7	30,7	2,3	0,1
русского языка	0,2	0,4	0,3	1,7	18,4	37,9	31,8	2,3	0,1
физики	1,0	0,8	0,7	2,0	19,9	37,5	29,9	3,2	0
химии	0,9	0,8	0,6	1,6	19,5	34,8	32,0	3,0	0,5
информатики	4,5	2,6	2,6	2,8	23,7	29,2	26,8	1,3	0,3
биологии	0,9	0,6	0,4	1,5	16,6	34,7	37,4	2,4	0,2
истории	2,1	0,6	1,0	1,8	21,0	35,4	29,4	1,6	0,1
географии	1,6	0,7	1,6	2,6	19,1	41,2	26,2	1,4	0,1
обществознания	1,6	1,3	1,4	2,0	20,4	37,4	27,9	2,0	0,2
литературы	0,1	0,3	0,4	1,8	18,1	38,1	33,4	2,3	0

**Недельная нагрузка учителей**

Как видно из таблицы 2.22, около 70% всех учителей имеют недельную нагрузку от 21

до 30 часов и более, т.е. превышающую принятую государственную ставку в 18 часов. У 74% учителей начальной школы недельная нагрузка составляет от 19 до 26 часов. Наименьшая средняя недельная нагрузка у учителей начальной школы – 21,2 ч. В целом у учителей старшей школы нагрузка составляет около 23 часов в неделю.

Таблица 2.22

#### Недельная нагрузка учителей

Учителя	Распределение учителей по их недельной нагрузке (в %)							
	0-17 ч	18 ч	19-20 ч	21-23 ч	24-26 ч	27-29 ч	30 ч и более	Средняя нагрузка
начальной школы	9,5	7,1	29,4	32,1	12,2	4,4	3,2	21,2
математики	14,8	5,1	7,6	14,0	23,6	15,4	19	23,8
русского языка	14,3	4,3	7,3	17,7	20,6	17,7	16,6	23,5
физики	17,9	4,3	5,7	13,6	16,8	15,7	25	24,3
химии	17,7	4,6	8,7	15,1	20,4	13,9	18	23,3
информатики	19,5	5,6	7,6	10,2	14,1	14,6	26,4	23,9
биологии	12,7	4,7	5,2	18,1	20,8	15,8	21,9	24,4
истории	10,6	5,1	6,4	11,6	20,6	17,7	25,8	25,3
географии	14,8	7,1	7,0	15,8	20,7	15,8	16,8	23,6
обществознания	14,4	5,0	5,9	12,7	19,2	17,5	23,6	24,4
литературы	14,9	4,6	7,3	17,5	25,0	15,0	14,1	23,2

#### Отношение учителей к итогам первых двух лет эксперимента

Для определения отношения учителей к итогам двух лет эксперимента им был задан вопрос «Удовлетворены ли Вы итогами первых двух лет эксперимента?», для ответа на который были предложены три варианта ответа: «В основном удовлетворен», «Частично удовлетворен», «Не удовлетворен».

Ответы учителей свидетельствуют, что они по-разному относятся к итогам эксперимента. Около половины учителей по предметам в старшей школе частично удовлетворены этими итогами, в основном удовлетворены от 11% (физика) до 24% (биология) учителей. От 17% до 32% учителей не удовлетворены итогами первых двух лет эксперимента. Это говорит о том, что цели, стоящие перед экспериментом в старшей школе, за этот период времени в значительной степени не достигнуты, а задачи не решены в полном объеме.

Учителя начальной школы более удовлетворены итогами эксперимента: в основном удовлетворены 40%, частично удовлетворены 51%, не удовлетворены лишь 8%. Видимо эксперимент в начальной школе идет более успешно, чем на старшей ступени обучения. (Данные об отношении учителей к итогам первых двух лет эксперимента приведены в таблице 2.23).

Таблица 2.23

## Отношение учителей к итогам первых двух лет эксперимента

Учителя	Распределение учителей по их отношению к итогам первых двух лет эксперимента (в %)		
	В основном удовлетворен	Частично удовлетворен	Не удовлетворен
Русского языка	18,0	56,7	21,5
Математики	21,1	52,7	20,1
Физики	10,9	51,9	32,7
Химии	19,1	55,3	22,1
Информатики	14,5	50,6	28,9
Биологии	24,0	52,5	17,4
Истории	12,6	54,5	30,3
Географии	16,9	54,7	25,0
Обществознания	15,7	54,0	24,3
Литературы	16,8	55,3	24,5
Начальной школы	39,5	51,2	7,8

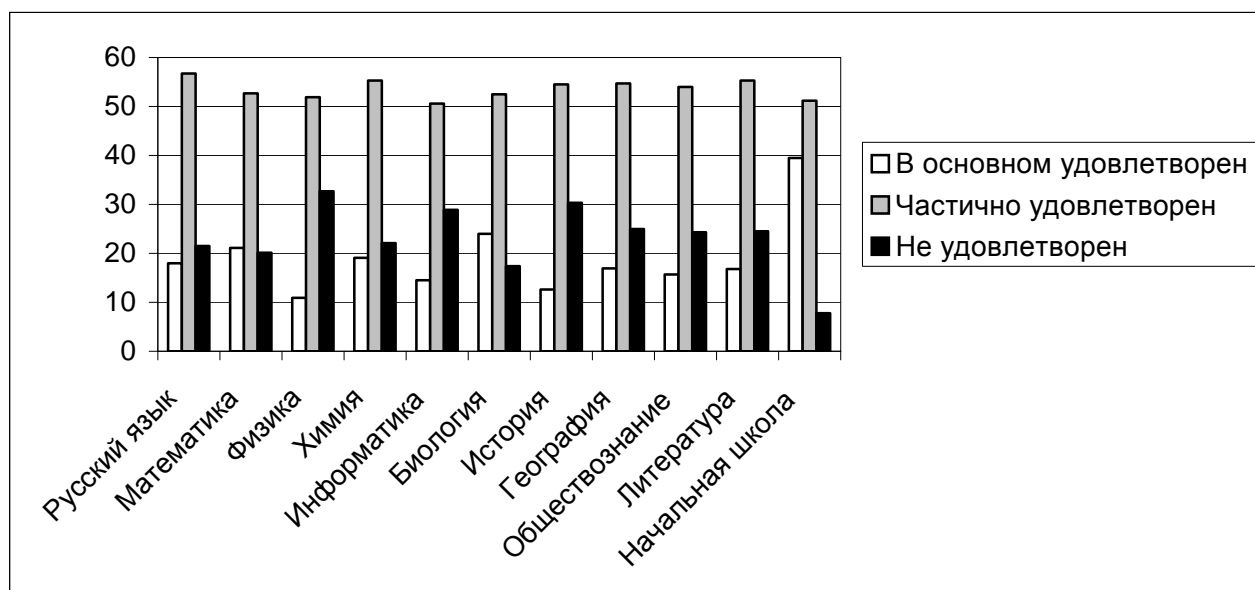


Рис. 2.4 Отношение учителей к итогам первых двух лет эксперимента

## 2.5 Обеспечение образовательного процесса

### Базисный учебный план, реализуемый в экспериментальных общеобразовательных учреждениях, принявших участие в анкетировании

При анкетировании администрации общеобразовательных учреждений было уточнено, какие базисные учебные планы были реализованы ими в эксперименте. Необходимость такого уточнения была продиктована тем, что предположительно значительное количество школ, участвовавших в мониторинге первого этапа эксперимента, использовала планы, которые представляют комбинации из разных вариантов базисных учебных планов. Полученная информация подтвердила это предположение. Примерно 19% общеобразовательных учреждений реализовывали в течение двух лет эксперимента комбинации из разных базовых учебных планов. Такой прием, может реально помочь школе

более полно учесть в образовательном процессе особенности как учащихся, так и учительского состава. (Информация о реализации базисных учебных планов представлена в таблице). Как видно из таблицы 2.24, число учреждений, использовавших каждый из учебных планов в ходе двух лет эксперимента, практически не изменились. Например, 41% учреждений начали эксперимент, используя вариант 2 базисного учебного плана, и 40% продолжали его использовать в следующем учебном году.

Таблица 2.24

**Базисный учебный план, реализуемый в экспериментальных школах**

Распределение образовательных учреждений по реализации в них вариантов базисного учебного плана (в %)					
Учебный год	Вариант 1	Вариант 2	Вариант 3	Комбинация из разных вариантов	Другой
2001/2002	24,9	41,2	5,2	18,8	2,0
2002/2003	23,5	40,4	5,2	19,3	2,2

Отметим, что в мониторинге первого этапа эксперимента примерно такой же процент директоров (25,3%) указали, что в их образовательных учреждениях реализовывался вариант 1 учебного базисного плана.

**Число уроков в неделю по отдельным предметам**

Число уроков в неделю по отдельным предметам в экспериментальных школах приведено в таблице 2.25.

Таблица 2.25

**Число уроков в неделю по отдельным предметам**

Предмет	Число уроков							
	1	2	3	4	5	6	7	8 и более
Русский язык	47,2	30,8	9,0	4,6	5,5	3,4	0,7	1,0
Математика	0,9	11,0	30,0	18,5	21,6	14,1	3,0	2,6
Физика	6,7	17,0	28,4	25,4	18,9	4,2	0,8	0,8
Химия	8,6	63,0	11,6	13,8	1,8	1,1	0	0,6
Информатика	35,6	49,8	9,1	3,2	0,8	1,2	0,3	1,3
Биология	21,1	59,2	15,0	4,0	1,0	0,5	0,1	0,7
История	4,0	43,9	37,4	9,6	3,4	1,7	0,5	0,7
География	50,2	45,1	0,8	1,2	0,5	0,3	0,1	1,0
Литература	2,3	12,0	33,8	33,6	16,2	2,3	0,5	0,8

**Продолжительность урока**

В большинстве учреждений (см. таблицу 2.26) продолжительность урока при обучении как на начальной ступени (64%), так и на основной (61%) и старшей ступенях (58%) составляет 40 минут. Лишь в трети школ уроки в старших классах (5-11) длятся по 45 минут. Необходимо отметить, что несколько лет назад 45-минутный урок преобладал в старших классах большинства школ России. Как правило, примерные программы по предметам составлены с ориентацией именно на это время. В сложившейся ситуации дефицит учебного времени по различным предметам из-за уменьшения длительности урока на 5 минут может быть довольно значительным. Например, если курс предмета рассчитан на

70 уроков по 45 минут, то при 40-минутном уроке дефицит времени составит 350 минут, то есть почти 9 уроков по 40 минут. Очевидно, что на это обстоятельство необходимо обратить внимание как составителям программ, так и методистам-предметникам.

Таблица 2.26

Продолжительность урока в общеобразовательных учреждениях

Распределение общеобразовательных учреждений по продолжительности урока (в %)				
	30 минут	35 минут	40 минут	45 минут
в начальной школе	0,3	4,5	64,2	24,5
в основной школе	-	-	60,9	32,6
в старшей школе	-	-	58,2	33,3

**Используемые учебники (в разделах по предметам)**

**Уровни принятия решения о выборе учебника**

Информация о выборе учебников, по которым учащиеся старших классов изучали предметы, получена из анкет учителей. От 30% (по истории) до 45% (по математике) учителей указали, что решение о выборе учебника для экспериментального класса они принимали сами. Безусловно, выбор самим учителем используемого учебника является предпочтительным. Как правило, учитель выбирает учебник, учитывая особенности класса и достоинства учебника. Однако необходимо иметь в виду, что в ряде случаев учитель, не имея возможности выбора, был вынужден использовать тот учебник, который имелся в наличии в школе. От 19% (химия) до 25% (математика) учителей использовали в учебном процессе учебник, выбор которого был сделан в школе – либо ее администрацией (14-18%), либо педагогическим советом (4-8%). Значительное число учителей указали, что решение о выборе учебника для их класса было принято региональными органами управления образованием (от 20% по математике до 30% по химии) или Министерством образования РФ (от 8% по математике до 18% по русскому языку). Столь значительное число принятых решений на уровне центральных или региональных органов образования (от 28% по математике до 43% по истории и географии), видимо, связано с тем, что список учебников по отдельным предметам для использования в эксперименте был рекомендован Министерством образования РФ. (Более подробные данные по предметам приведены в таблице.)

Решение о выборе учебника для экспериментального класса в начальной школе в значительном числе случаев (39%) принимала администрация учебного учреждения. Несколько реже это решение принимали региональные органы управления образованием (25%) или сами учителя экспериментальных классов (23%).



Таблица 2.27

Кто принимал решение о выборе учебника для класса

Предмет	Кто принимал решение о выборе учебника для класса?				
	Министерство образования РФ	региональные органы управления образованием	администрация школы	педагогический совет	учитель
Русский язык	17,7	23,3	17,5	6,4	32,3
Математика	7,9	20,1	16,6	7,7	45,1
Физика	10,7	28,2	17,4	5,4	35,2
Химия	11,3	30,3	14,4	5,0	38,7
Информатика	8,6	27,1	15,9	4,1	42,0
Биология	15,0	27,0	14,5	5,5	35,7
История	14,0	29,0	15,3	5,5	29,6
География	14,5	28,1	14,7	5,2	35,3
Литература	12,4	25,4	16,8	5,9	38,0
Начальная школа	-	24,5	38,9	12,2	23,1

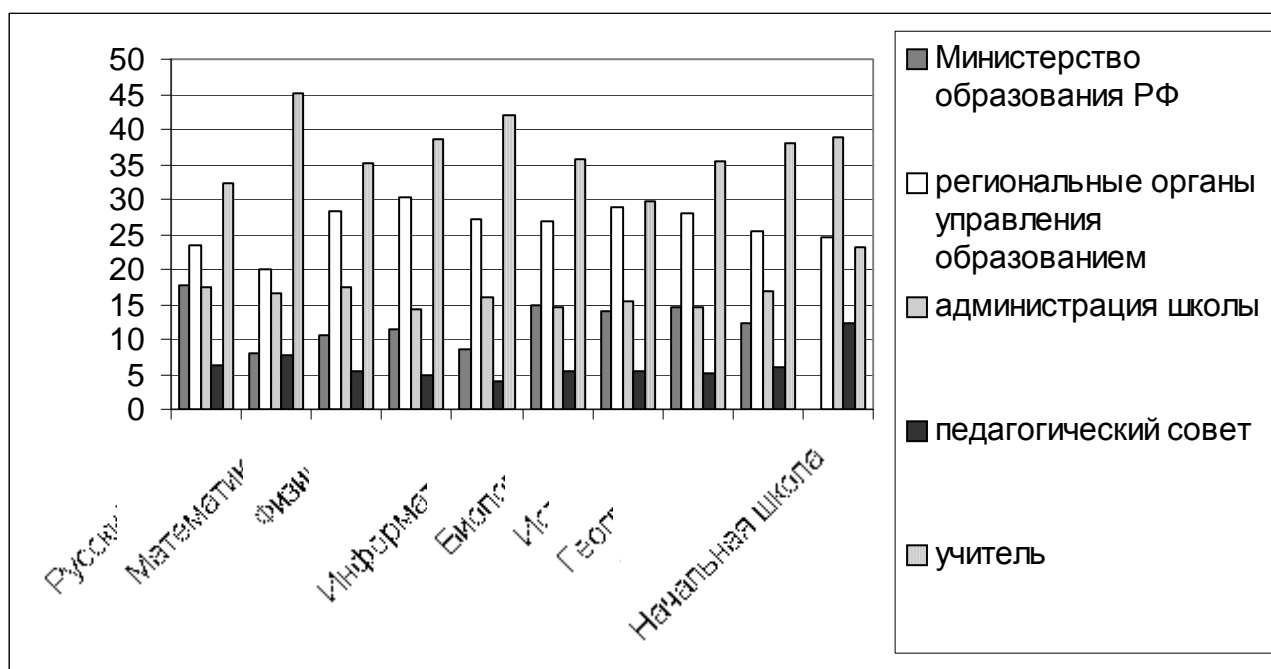


Рис. 2.5 Кто принимал решение о выборе учебника для класса

### Соответствие используемых учебников профилям класса

Более половины учителей, преподававших различные предметы в экспериментальных одиннадцатых классах, считают, что содержание используемого учебника в основном соответствует профилю класса (от 54% по географии до 70% по биологии). (См. таблицу 2.28). Учителей истории, придерживающихся такого же мнения, оказалось 46%. Незначительное число учителей математики и химии высказали мнение, что используемый

учебник в основном не соответствует профилю класса (4% и 6% соответственно). Однако по другим предметам таких учителей оказалось больше - от 16% по физике и биологии до 20% по русскому языку и истории. Значительное число учителей считают, что используемый по их предмету учебник соответствует профилю экспериментального класса до некоторой степени (от 28% по химии до 50% по русскому языку). Полученные данные говорят о том, что необходимо как создание новых учебников для профильных классов, так и дальнейшее совершенствование уже имеющихся учебников. Кроме того, некоторые учителя указывали в своих комментариях о несвоевременном получении учебников для эксперимента, о нехватке, а порой об отсутствии учебников и методических материалов.

Таблица 2.28

Соответствие используемого учебника профилю класса<sup>13</sup>

Предмет	Насколько соответствует содержание используемого учебника профилю класса?		
	В основном соответствует	Соответствует до некоторой степени	В основном не соответствует
Русский язык	59,5	44,9	19,7
Математика	64,7	28,5	4,4
Физика	55,6	39,8	15,5
Химия	66,3	27,7	5,8
Биология	69,5	38,2	16,3
История	45,5	43,8	20,1
География	53,8	43,3	18,4
Литература	56,2	44,1	17,4

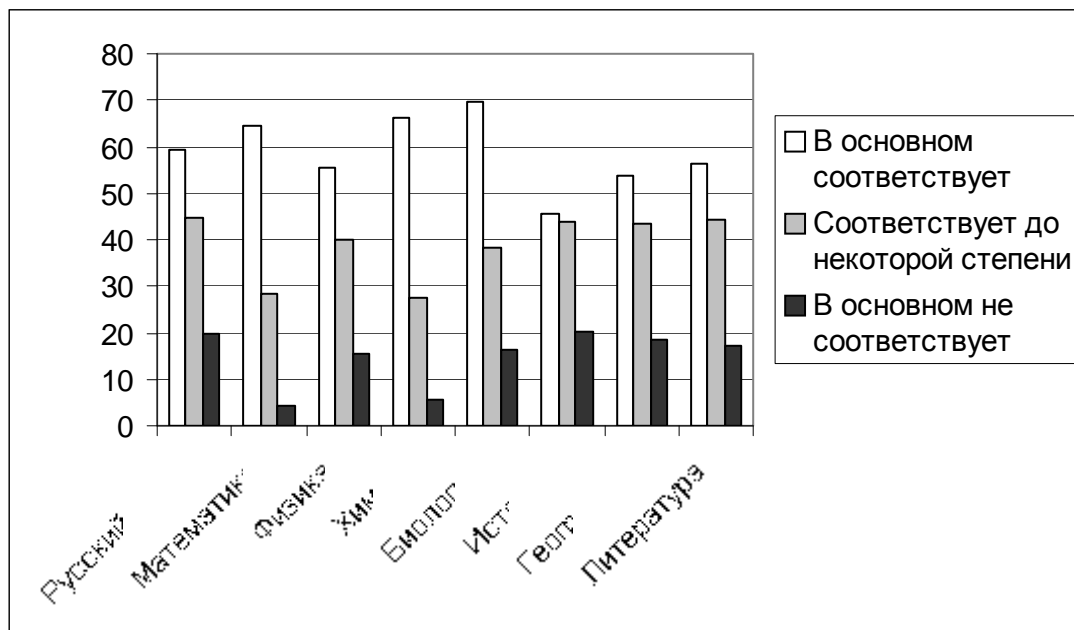


Рис. 2.6 Соответствие используемого учебника профилю класса

<sup>13</sup> Сумма ответов превышает 100% (кроме математики и химии). Вероятно, некоторые учителя при ответе учитывали соответствие профилю класса частей материала учебника, внося свои оценки в разные рубрики.

### Обеспеченность учебного процесса компьютерами

В ходе эксперимента решается задача обеспечения школ компьютерами, без использования которых невозможно знакомство учащихся с новыми информационными технологиями и овладение ими на практическом уровне. Анализ данных анкетирования администрации образовательных учреждений показывает, что за два года произошли лишь небольшие положительные изменения в обеспечении этих школ компьютерами (см. таблицу 2.29). Сократилось количество школ, в которых нет ни одного компьютера. Таких школ стало всего 2%. От 1 до 5 компьютеров есть в 24%, от 11 до 15 – имеется примерно в пятой части учебных заведений. Незначительно увеличилось число общеобразовательных учреждений (15%) оснащенных компьютерными классами, в которых имеется от 16 до 25 единиц техники. Более 30 компьютеров имеют около 5% образовательных учреждений.

Таблица 2.29

Число компьютеров в обследованных общеобразовательных учреждениях								
Распределение образовательных учреждений по числу компьютеров (в %)								
Мониторинг	Число компьютеров							
	Ни одного	1-5	6-10	11-15	16-20	21-25	26-30	Более 30
2001 года	15,5	21,1	19,6	24,9	7,2	3,7	3,3	2,1
2003 года	2,2	23,6	21,6	21,8	8,6	6,3	3,4	5,3

Тем не менее, такие темпы улучшения оснащения образовательных учреждений современной компьютерной техникой нельзя считать полностью удовлетворительными. Они явно недостаточны. Выпускники выходят из школы недостаточно подготовленными для практического использования компьютера в повседневной жизни, что является необходимым для успешной адаптации в современном обществе.

Как видно из таблицы, многие опрошенные экспериментальные образовательные учреждения (45%) имеют недостаточное количество компьютеров (до 10) для организации систематического обучения и их использования для получения информации. Некоторые учителя информатики, отвечая на соответствующий вопрос анкеты учителя, прямо указывают, что используют старые компьютеры, которые часто выходят из строя, или что компьютеров в школе очень мало.

Как правило, учащиеся имеют возможность пользоваться теми компьютерами, которыми располагает общеобразовательное учреждение. Такой вывод можно сделать на основании анализа ответов администрации на соответствующий вопрос анкеты (см. в таблице 2.30).

Таблица 2.30

Число компьютеров, которыми могут пользоваться учащиеся							
Распределение образовательных учреждений по числу компьютеров, которыми могут пользоваться учащиеся (в %)							
Число компьютеров, которыми могут пользоваться учащиеся							
Ни одного	1-5	6-10	11-15	16-20	21-25	26-30	Более 30
2,0	24,0	27,2	19,3	6,4	4,6	2,4	3,8

К сожалению, лишь около 40% директоров ответили на вопрос о подключении к Интернету компьютеров, которыми располагает их общеобразовательное учреждение. На основании этих данных нельзя сделать никаких достоверных выводов о том, как именно изменилась ситуация в экспериментальных учреждениях за истекшие два года, прошедшие с начала эксперимента. Отметим лишь, что третья часть этих директоров указали, что в их школах нет выхода в Интернет, а еще треть – что к сети подключен лишь один компьютер.