

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Завершены первые два года эксперимента по модернизации структуры и содержания общего образования. Мониторинг образовательных достижений позволяет своевременно получить информацию, на основе которой делаются научно обоснованные выводы о ходе эксперимента, о достигнутых успехах и проявившихся недостатках. Его результаты позволяют судить как о результатах обучения, так и о некоторых особенностях учебного процесса. Полученные в ходе мониторинга данные дают возможность принимать обоснованные решения на различных этапах эксперимента и вносить корректировки в проводимый эксперимент.

В задачи проведенного мониторинга образовательных достижений входила фиксация состояния общеобразовательной подготовки учащихся на ключевых этапах эксперимента и выявление тенденций ее изменения. Существенной особенностью мониторинга образовательных достижений являлось то, что он не был нацелен на выявление эффективности всего эксперимента по модернизации структуры и содержания общего образования. Поэтому в ходе мониторинга не собиралась полная информация о проведении эксперимента и деятельности школ, и многие стороны как хода эксперимента, так и деятельности школ оказались не затронуты.

Третий этап мониторинга образовательных достижений проводился в апреле 2003 года. В нем приняли участие образовательные учреждения из 67 регионов Российской Федерации (35231 учащийся 2 классов, 38881 выпускник средней школы, 12014 учителей и 1274 директора общеобразовательных учреждений). В процессе эксперимента удалось сохранить большинство школ, которые начали эксперимент два года тому назад.

Ниже представлены основные результаты мониторинга образовательных достижений.

### **1. Образовательные достижения учащихся**

#### **1.1. Образовательные достижения учащихся 2 классов**

В рамках мониторинга образовательных достижений учащихся 2 классов изучалась успешность обучения по русскому языку, математике и чтению, а также анализировались факторы, связанные с особенностями образовательных учреждений и программ обучения.

В целом ученики 2 классов успешно справились с проверочными работами по русскому языку, математике и чтению. По русскому языку на высоком уровне выполнили работу 33,9% участвовавших в обследовании учащихся, на среднем уровне - 54,5%, на низком - 11,6%.

По математике количество второклассников, выполнивших работу на высоком уровне, оказалось меньше - 27,3%, значительно большее число учащихся выполнили работу на среднем уровне - 64,7% и только 8,0% всех второклассников не справились с работой, выполнив ее на низком уровне. Основные затруднения испытывали второклассники в решении текстовых задач более чем в одно действие, а также при выполнении заданий непривычной формы.

Качество выполнения работы по чтению сопоставимо с выполнением работы по русскому языку: 33,1% учащихся на высоком уровне, 54,7% - на среднем и 12,2% - на низком. Самыми трудными по чтению оказались задания на понимание последовательности событий и выделение основной мысли произведения.

Дополнительно к фронтальным проверочным работам проводилась индивидуальная проверка темпа, способа, выразительности и правильности чтения. Большинство второклассников (79%) читают со скоростью более 50 слов в минуту, что превышает ориентировочную норму на конец 2 класса - 40-50 слов в минуту. 9% учащихся, которые читают со скоростью менее 40 слов в минуту, требуют

дополнительной помощи, особенно 4% детей, читающих со скоростью менее 20 слов в минуту. Большинство второклассников (77,5%) читают без ошибок или делают при чтении 1-2 ошибки. Больше половины второклассников читают целыми словами.

Ученики 2 классов вполне успешно справляются с заданиями, проверяющими их знания, умения и навыки, и значительно хуже выполняют все те задания, верное решение которых зависит от уровня сформированности отдельных компонентов учебной деятельности – правильного понимания и четкого выполнения инструкции, понимания учебной задачи, самоконтроля.

Ожидаемого значительно более высокого уровня обучения во втором классе в гимназиях и лицеях не обнаружено.

Продолжено слежения за образовательными достижениями мальчиков и девочек. На фоне примерно одинаковых результатов по математике и чтению девочки значительно хуже выполнили работу по русскому языку, чем мальчики.

Не удалось выявить влияние программ обучения на образовательные достижения, т.к. во многих школах используется не полный комплект учебников, а отдельные учебники из различных комплектов. Успешность обучения по различным учебникам определяется не только самим учебником, но и видом образовательного учреждения, в котором используется данный учебник.

## **1.2. Образовательные достижения учащихся 11 классов**

В рамках проведенного мониторинга исследовались следующие показатели образовательных достижений выпускников средней школы: уровень общеобразовательной подготовки выпускников, интерес к различным предметам, отношение к полученному образованию, самооценка сформированности познавательных умений и профессиональное самоопределение. Информация собиралась на основе результатов выполнения проверочных работ по 11 предметам федеральной составляющей базисного учебного плана и анкетирования выпускников общеобразовательных учреждений, участвовавших в эксперименте. Всего в обследовании участвовало около 39 тысяч выпускников.

Овладение учащимися знаниями и умениями оценивалось по достижению ими обязательного (базового) или повышенного уровней подготовки по предмету. Практически по всем предметам, кроме русского языка и информатики, достижение базового уровня оценивалось только по выполнению заданий с выбором ответа, позволяющих охватить достаточно большой объем содержания за ограниченное время. Критерием достижения было принято выполнение 60% заданий базового уровня. В русском языке дополнительно оценивалась степень сформированности коммуникативной компетентности, умения создавать свой собственный текст. В информатике дополнительно оценивались простейшие базовые умения работать с компьютером (форматировать простые текстовые объекты средствами текстового редактора (MS WORD), вставлять рисунки в текст, искать, копировать или архивировать файлы, проводить антивирусную профилактику и др.).

**Математика.** (Работу выполняли 22051 учащихся). Подавляющее большинство учащихся - 86% достигли уровня базовой подготовки по курсу алгебры и начал анализа, то есть в целом усвоили основные элементы минимума содержания данного курса. Из них значительная часть – 63% не только достигли уровня базовой подготовки, но и продемонстрировали умение решать задания повышенного уровня сложности, а 16% - показали также умение решать и задания высокого уровня. Таким образом, большинство выпускников владеют по курсу алгебры и начал анализа стандартными алгоритмами действий, основными методами решения математических задач. Вместе с тем, изменение привычных формулировок задач, увеличение числа операций в их решении, необходимость интерпретации полученного ответа с учетом условия задачи резко снижает

проценты правильных ответов. Небольшой процент выпускников справляется с заданиями высокого уровня, в которых требовалось самостоятельно сконструировать способ решения, математически и логически грамотно записать обоснованное решение.

С проверочной работой по **геометрии** справились 83% учащихся (работу выполнял 1851 ученик). Эти учащиеся в основном знают особенности изображения пространственных тел как плоских геометрических объектов, основные свойства пространственных тел, формулы, выражающие зависимости между геометрическими величинами; умеют применять изученные свойства стереометрических тел и формулы для вычисления линейных элементов и углов в пространственных конфигурациях, использовать планиметрические сведения для описания и исследования пространственных форм, вычислять объемы и площади поверхностей пространственных тел, решать задачи на доказательство. При этом значительная часть учащихся испытывает затруднения при выполнении задач на доказательство и построение сечений. Причинами этих затруднений являются: неумение увидеть пространственную конфигурацию, представленную в условии задачи, и отразить ее на чертеже; неумение полностью обосновать решение задачи, использование неверных формул и ошибки в вычислениях.

**Русский язык.** (Работу выполняли 33288 учащихся). Результаты выполнения проверочной работы по русскому языку показали, что достигли базового уровня подготовки 49% выпускников. Из них 16,2% учащихся достигли повышенного уровня подготовки, а 7,3% выпускников достигли высокого уровня подготовки.

Сравнение результатов трех этапов мониторинга образовательных достижений позволяет проследить тенденцию к улучшению подготовки учащихся старшей школы, участвовавших в эксперименте. Так, если на начало эксперимента только 33,3% учащихся 10-х классов в начале учебного года подтвердили базовый уровень подготовки за курс основной школы, то в конце 11 класса процент учащихся, достигших базовый уровень подготовки за курс средней (полной) школы, вырос до 49%.

Анализ выполнения проверочной работы показывает, что большинство выпускников (92,8%) овладело основными знаниями по изученным разделам курса, продемонстрировав умение применять их в простых учебных ситуациях. Однако, справившись с заданиями с выбором ответа, 51% учащихся не смогли решить поставленную перед ними коммуникативную задачу – создать небольшое собственное речевое высказывание на основе прочитанного текста. Иными словами, уровень сформированности коммуникативных умений и практической грамотности этих учащихся не является удовлетворительным.

Выявленные недостатки в подготовке учащихся позволяют говорить о необходимости усиления речевой направленности обучения русскому языку, о целенаправленном формировании навыков монологического высказывания, способности проводить различные виды анализа текста: смысловой, речеведческий, языковой. Уроки русского языка в старших классах должны способствовать развитию у учащихся монологической речи, формировать умение рассуждать на предложенную (в том числе и лингвистическую) тему.

**Обществознание.** (Работу выполняли 33673 учащихся). Базовую подготовку по предмету имеют 83,3% от числа всех выпускников, принимавших участие в исследовании. Большинство из этой группы (44,3%) имеет только базовую подготовку, в то время как 29,8% учеников, имея базовую подготовку, выполняют задания повышенного уровня. При наличии базовой подготовки 9,3% учащихся выполняют задания повышенного и высокого уровня.

На итоговом этапе мониторинга обнаружены некоторые позитивные изменения по всем элементам обществоведческого образования (в области знаний, умений, опыта творческой деятельности и ценностных ориентаций). Было отмечено повышение среднего

показателя достижений в области знаний на 10% на итоговом этапе по отношению к соответствующему показателю на первом этапе.

В наибольшей степени сформированы умения: устанавливать термины и понятия, соответствующие предлагаемому контексту; выявлять структурные элементы социального объекта; устанавливать соответствие терминов и их определений, понятий и их признаков; оценивать истинность суждений о социальных явлениях с точки зрения научных знаний, содержащихся в обществоведческом курсе.

Некоторые положительные изменения произошли в опыте творческой деятельности учащихся, в частности, в умении решать практико-ориентированные учебно-познавательные задачи, которые вносят существенный вклад в становлении базовых социальных компетенций.

Зафиксирована преобладающая ориентации выпускников на ценности и нормы демократии.

Вместе с тем в обществоведческом образовании школьников выявлены существенные пробелы в усвоении знаний об обществе как сложной динамичной системе; многообразии путей и форм общественного развития; свободе и ответственности личности и др. На низком уровне находится сформированность умений работать с текстами – носителями социальной информации, а также способность мыслить научными категориями, самостоятельно размышлять о проблемах современного общества. Указанные недостатки являются одной из причин трудности в формировании ценностных ориентаций и становлении демократической политической культуры многих учащихся.

**История.** (Работу выполняли 4040 учащихся). Результаты проведения проверочной работы показывают, что базовой подготовки по истории достигли 72% учащихся 11 классов. Этот показатель получен в итоге выполнения несложных заданий на выявление базовых знаний – на усвоение фактов, на соотношение фактов и обобщенной информации.

Учащиеся овладевают далеко не всеми аспектами содержания исторических знаний. Наиболее слабо представленными являются такие, как историко-культурная проблематика, проблемы этнонационального развития России на разных этапах истории, национальная политика государства, ряд вопросов внешней политики страны. Сказывается, видимо, слабая опора в преподавании отечественной истории на знания по всемирной истории.

С точки зрения овладения требуемым от выпускников познавательными умениями, наряду с неплохими показателями по воспроизведению дат, фактов, имен, соотнесению конкретно-исторических и обобщенных информации, видны значительные пробелы в овладении понятийным материалом, умениях использовать конкретные знания в различных учебных ситуациях – обобщать, систематизировать, сравнивать, определять альтернативы развития, разграничивать факты и события от их интерпретации, сопоставлять различные оценки и версии событий и явлений, обосновывать собственные суждения о них и т.д. Особо следует отметить пробелы в умениях анализировать исторический источник.

**Литература.** (Работу выполняли 2722 учащихся). Результаты проведения итоговой проверочной работы показали, что базовой подготовки по предмету достигли 76% учащихся. Эти результаты получены в итоге выполнения заданий, проверявших умения определять важнейшие элементы содержания и художественной структуры изученных литературных произведений. Было выявлено, что хуже выпускники узнают произведения, героев, средства их изображения и др. тех произведений, что изучались в 8-9 классах, а также произведений, больших по объему (романы Л.Н. Толстого, Ф.М. Достоевского). 52% учащихся обнаружили наличие не только базовой, но и повышенной подготовки. Базовый и высокий уровень подготовки был выявлен у 19% учащихся. Это учащиеся, которые достаточно глубоко ответили на вопросы о литературном произведении проблемного характера и истолковали фрагмент текста или стихотворения. Часть

учащихся, не справившись с заданиями, проверявшими начитанность, удовлетворительно написали развернутые ответы о литературных произведениях или по их тексту. Основными недостатками работ являются неточность в понимании проблемы и недостаточно высокий уровень анализа и истолкования художественного текста

**География.** (Работу выполняли 1740 учащихся). В целом результаты проведения проверочных работ показали хорошее усвоение содержания школьной географии. Большинство учащихся (78%) достигли базового уровня подготовки.

Более успешно учащиеся справились с заданиями на простое воспроизведение знаний. Наибольшие затруднения у выпускников вызвали задания, нацеленные на проверку умения использовать имеющиеся знания для анализа, сравнения, объяснения географических закономерностей и причинно-следственных связей, объектов и явлений окружающего мира, что свидетельствует о недостаточной отработке приемов переноса знаний и умений в новую ситуацию. Выпускники испытывали трудности также при выполнении заданий, в которых информация была представлена в графической форме.

**Физика.** (Работу выполняли 6509 учащихся). С заданиями базового уровня, соответствующими требованиям стандарта общего образования по физике, в среднем справилось 61% выпускников экспериментальных школ из числа тех, кто решил выполнять работу по физике. Этот результат оказался практически одинаковым по всем разделам школьного курса физики (механике, молекулярной физике и термодинамике, электродинамике и квантовой физике).

Тестирование показало неодинаковую степень овладения выпускниками разными видами деятельности. Лучше всего освоены умения владеть понятиями и представлениями, связанными с жизнедеятельностью человека. Примерно на том же уровне сформированы умения воспринимать, перерабатывать и предъявлять учебную информацию в различных формах (словесной, образной, символической), а также строить изображения предметов в плоском зеркале и собирающей линзе. Хуже всего освоены умения на конкретных примерах раскрывать взаимосвязи теории и эксперимента, показывать модельный характер научных знаний, приводить примеры опытов, обосновывающих научные представления или проверяющих научные законы и их следствия, и указывать области применимости физических законов и моделей.

Отмеченные выше низкие результаты в овладении методами научного познания являются "традиционными" для советской и российской средней школы и вполне объяснимы. Этот материал признается важнейшим для общего образования по физике и всегда входил в программу школьного курса физики. Вошел он и в стандарт общего среднего образования в качестве базового. Однако его усвоение практически никогда не проверяется на вступительных экзаменах в вузы, а потому изучению этих вопросов не уделяется должного внимания ни авторами учебников физики, ни большинством учителей.

**Химия.** (Работу выполняли 3475 учащихся). Анализ результатов выполнения проверочной работы по химии показал, что 62% выпускников 11 класса экспериментальных школ выполнили более 60% заданий базового уровня, т.е., по установленным для данной работы нормам, достигли уровня базовой подготовки по химии.

Выпускники достаточно успешно овладели важными для общеобразовательной подготовки по химии элементами содержания. Это - периодический закон и периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева; периодичность изменения важнейших характеристик химических элементов и их соединений; классификация и химические свойства различных классов неорганических соединений; классификация и химические свойства органических соединений; общие закономерности протекания химических реакций.

Результаты выполнения работы в целом указывают на необходимость усиления внимания к изучению вопросов гидролиза и электролиза растворов и расплавов солей; получения и использования веществ; практического применения знаний при объяснении строения веществ и химических процессов, а также при решении расчетных задач различными способами.

**Биология.** (Работу выполняли 6854 учащихся). Анализ выполнения работы по биологии показал, что 80,5% учащихся продемонстрировали достижение базового уровня. Из них имеют повышенную подготовку 61,4%.

Установлено, что лучше других усвоены выпускниками средней школы знания об уровнях организации живой природы, клеточной теории, размножении организмов, о строении и жизнедеятельности организмов разных царств живой природы, об эволюции человека и др. Не вызвали затруднений у школьников большинство заданий, контролирующих знания по экологии и гигиене, о творческой роли естественного отбора.

Были выявлены не только достижения выпускников средней школы по биологии, но и пробелы в их знаниях. Отсутствие базовой подготовки у 19,5% участников проверки в значительной мере объясняется недостаточной ориентацией учителей на достижения планируемых результатов обучения в рамках обязательного минимума содержания, отсутствием времени на закрепление знаний (1-2 часа в неделю в учебном плане), отсутствием во многих школах России оборудования, необходимого для выполнения практической части программы.

**Информатика.** (Работу выполняли 694 учащихся). Более половины учащихся (52%) достигли базового уровня подготовки по информатике. Эти учащиеся имеют достаточный уровень знаний и умений в области информатики: имеют основы информационного мировоззрения, умеют ориентироваться в информационной среде, имеют знания в области автоматизации информационных процессов, владеют умениями работы в среде компьютерной системы, с текстово-графическими объектами, с электронными таблицами. Часть учащихся этой группы (29% от общего количества) достигли повышенного уровня подготовки по информатике. Имея базовый уровень подготовки, они умеют работать в среде Интернет (находить и обрабатывать необходимую информацию), работать в среде электронных таблиц (MS EXCEL). Основные недостатки в подготовке учащихся связаны с овладением практическими умениями работы на компьютере как базового, так и повышенного уровней.

Анализ результатов мониторинга образовательных достижений выпускников 11 классов по разным предметам выявил недочеты в подготовке учащихся, связанные как с содержанием самого предмета, так и с методикой его обучения. При этом многие из выявленных недочетов связаны с проблемами методики обучения общими для большинства учебных предметов. К ним можно отнести: преобладание объяснительно-иллюстративной методики преподавания; медленное внедрение методики, направленной на активизацию самостоятельной познавательной деятельности учащихся; недостаточное использование разнообразных типов учебно-познавательных задач (например, практических задач, различных литературных источников, исторических документов, статистических материалов). По-прежнему актуальным является внедрение в методику обучения передовых методов обучения и контроля подготовки учащихся: сбалансированное формирование в процессе обучения теоретических знаний и практических умений; работа с источниками; использование разнообразных форм уроков, в том числе практических занятий с использованием комплекса познавательных задач, новых подходов к контролю и оценке знаний и умений учащихся. Более широкое внедрение в практику работы школы этих методов будет способствовать совершенствованию учебного процесса, повышению его эффективности.

**1.3. Отношение выпускников к учебным предметам.** Практически все учебные предметы вызывают интерес у более половины выпускников средней школы, их

изучающих. Наибольший интерес сформирован к информатике (83,5%) и гуманитарным предметам (более 73% - по русскому языку, литературе, истории и обществознанию). Наиболее «нелюбимыми» предметами по-прежнему, как и в начале 10 класса, остаются физика и химия. Соответственно 43% и 48% учащихся выразили свое отношение к ним как «не нравится» и «очень не нравится».

Около трети выпускников продемонстрировали свое негативное отношение к иностранным языкам. Эти данные необходимо учитывать при реализации одного из направлений эксперимента – повышение качества обучения иностранным языкам.

Отмечена негативная тенденция снижения интереса практически ко всем учебным предметам к концу средней школы по сравнению с началом 10 класса. По некоторым предметам это различие достигает 10%, что является значимым для данной выборки учащихся.

**1.4. Отношение выпускников к полученному образованию.** Большинство выпускников общеобразовательных учреждений, участвовавших в эксперименте, позитивно оценивают вклад школы в свое образование. Согласны, что школа научила тому, что может пригодиться в будущей учебе или работе, 95% учащихся, что она способствовала развитию способностей - 83%, что школа научила общаться с разными людьми – 85% опрошенных.

Около трети выпускников не согласились с тем, что школа научила их самостоятельно справляться с возникающими трудностями, планировать свое время, а также помогла определить сферу их интересов. Считают, что школа мало сделала, чтобы подготовить учащихся к взрослой жизни, 21% учащихся.

По мнению ряда экспертов, ответы выпускников в большей степени фиксируют уважительное отношение выпускников к школе, чем осмысленную оценку полученного образования.

В ходе анкетного опроса было выяснено, насколько одиннадцатиклассники считают себя подготовленными для успешного продолжения образования после школы и дальнейшего освоения профессии. Более половины выпускников (60%) отметили, что они умеют слушать и конспектировать лекции. Примерно 40% учащихся считают, что они могут работать с большими объемами учебной литературы и самостоятельно организовывать свою деятельность. Около четверти опрошенных понимают схемы, чертежи, графики, диаграммы, умеют выполнять и защищать творческие работы и проекты. Считают себя владеющими иностранным языком (или языками) лишь 14% выпускников школы. Только каждый пятый учащийся знает особенности обучения в лицеях, колледжах, вузах.

**1.5. Жизненное и профессиональное самоопределение выпускников.** Анализ данных анкетирования учащихся показал, что выпускники средних общеобразовательных учреждений, участвовавших в эксперименте, демонстрируют стремление к дифференциации своего образования с учетом будущей профессиональной карьеры, предъявляют индивидуальные предпочтения учебным предметам.

Большинство опрошенных уже определили свои планы на будущее. Продолжить свое обучение в вузе планируют 72% одиннадцатиклассников, ориентированы на поступление в средние специальные учебные заведения (колледжи, техникумы, профессиональные училища) 22%. Пойти работать после окончания школы собираются только 8% выпускников.

Показательно, что каждый пятый респондент пока не знает своих планов после окончания школы, что практически повторяет результат, полученный на I этапе мониторинга эксперимента. Обучение в 10-11 классах не помогло этим учащимся определиться с жизненными планами.

Полученные данные не показывают, что обучение в старших классах в необходимой мере оказывает влияние на осмысленное проектирование профессиональных планов.

Нет оснований считать, что осмысленность и достоверность ответов респондентов были в достаточной мере подготовлены предпрофильной подготовкой учащихся в 8-9-х классах и профильным образованием в старших классах.

Результаты опроса показывают необходимость включения в базисный учебный план и программы профильного обучения курсов (разделов), способствующих развитию способности старших школьников к профессиональному самоопределению, к принятию взвешенных и аргументированных решений на этапе вхождения в рынок труда, на этапе определения планов послешкольного образования.

Ответы на вопрос, в котором предложено оценить некоторые перспективы модернизации среднего образования, дают ценный материал для проектирования предпрофильной подготовки учащихся 8-9-х классов, профильного образования в старших классах.

## **2. Характеристика особенностей образовательных учреждений, учащихся и учителей, участвовавших в мониторинге**

На вопросы анкеты ответили директора 1274 общеобразовательных учреждений, принимающих участие в эксперименте. Совокупность этих **общеобразовательных учреждений** состоит из 49% городских, 13% поселковых и 35% сельских образовательных учреждений. В процентном отношении совокупность учреждений практически не изменилась по сравнению с началом эксперимента в 2001 году.

Большинство учреждений - общеобразовательные школы (78%). Часть - гимназии (6%), лицеи (4%), школы с углубленным изучением отдельных предметов (5%).

Примерно в трети учреждений обучение одиннадцатиклассников было организовано в классах общеобразовательного профиля, в 22% - в классах физико-математического профиля, в 20% - в классах гуманитарного профиля и др. При этом обучение в школе могло осуществляться по нескольким профилям.

В течение двух лет эксперимента 24% образовательных учреждений работали по первому варианту базисного учебного плана, 40% - по второму варианту, 5% - по третьему варианту и примерно 19% образовательных учреждений реализовывали комбинации из разных базисных учебных планов.

В большинстве учреждений продолжительность урока при обучении как на начальной ступени (64%), так и на основной (61%) и старшей ступенях (58%), составляет 40 минут. Лишь в трети школ уроки в старших классах (5-11) длятся по 45 минут. Необходимо отметить, что несколько лет назад 45-минутный урок преобладал в старших классах большинства школ России. Как правило, примерные программы по предметам составлены с ориентацией именно на это время. В сложившейся ситуации дефицит учебного времени по различным предметам из-за уменьшения длительности урока на 5 минут может быть довольно значительным.

За два года произошли некоторые положительные изменения в обеспечении школ компьютерами. Например, сократилось до 2% количество школ, в которых нет ни одного компьютера. От 1 до 5 компьютеров есть в 24%, от 11 до 15 – имеется примерно в пятой части учебных заведений. Незначительно увеличилось число общеобразовательных учреждений (15%), оснащенных компьютерными классами, в которых имеется от 16 до 25 единиц техники. Однако выявленные темпы улучшения оснащения образовательных учреждений современной компьютерной техникой явно недостаточны. Некоторые учителя информатики прямо указывают, что используют старые компьютеры, которые часто выходят из строя, или что компьютеров в школе очень мало.

В ходе анкетирования получена информация о том, как **учащиеся 11 классов**



используют свое свободное время (вне школы). По-прежнему приоритетный для учащихся вид деятельности - общение с друзьями. Около 40% опрошенных в обычный день общаются с друзьями 3 часа и более. Много времени уходит у учащихся на просмотр телепередач и видеофильмов. Более половины из них смотрят телепередачи не менее 1-2 часов в день, около 15% – 3-5 часов. Около 6% не смотрят телевизор вообще. Значительно меньше времени уделяют одиннадцатиклассники занятию спортом (около 20% не занимаются спортом вообще, а около 65% - не более 2-х часов в день). Чтение книг для собственного удовольствия занимает значительно меньше времени у выпускников школы, чем просмотр телепередач. Совсем не читают книг для собственного удовольствия 20% одиннадцатиклассников. Около 40% читают менее 1 ч, 31% - от 1 до 2 часов. Сравнение ответов учащихся в 2001 году (в начале 10 класса) и в 2003 году (в конце 11 класса) показывает, что особых изменений в структуре использования свободного времени старшеклассника не произошло. Не наблюдается и существенного увеличения времени на выполнение домашних заданий в 11 классе по сравнению с 10 классом. Подготовка к поступлению в учебные заведения после окончания средней школы (самостоятельные занятия, занятия с репетитором и др.), как правило, осуществляется дополнительно к занятиям для школы и также требует значительного времени.

Учащиеся стали больше времени тратить дома на работу с компьютером и компьютерные игры. Резко возросло число учащихся, имеющих дома компьютер и доступ в Интернет. В 2003 году уже 41,6% опрошенных учащихся имеют дома компьютеры по сравнению с 18,4% учащихся в 2001 году. Доступ в Интернет в 2003 году имеют 22,2% одиннадцатиклассников по сравнению с 12,6% в 2001 году.

В мониторинге образовательных достижений приняло участие более **12000 учителей начальной и старшей школы**. Для российской школы характерно, что большинство учителей – женщины (90%). Только среди учителей физики, истории и обществознания пятая часть учителей – мужчины. Наибольшее число мужчин среди учителей информатики – около трети.

Возраст подавляющего большинства учителей, принимающих участие в мониторинге, 30 лет и старше, при этом около половины всех учителей старше 40 лет. По-прежнему в эксперименте участвует малое число молодых учителей – от 5% (учителя математики) до 12% (учителя истории и обществознания). Высок процент молодых учителей лишь среди преподавателей информатики – 23% не достигли 30-летнего возраста. В школе работает значительное число учителей пенсионного возраста - до 20% от состава учителей по предмету. Самое большое число учителей пенсионного возраста, участвующих в эксперименте, по физике (20%) и химии (22%).

Большинство учителей старшей школы, участвовавших в мониторинге (от 81,5% до 97,3%), имеют высшее педагогическое образование по предмету, который они преподают. И только среди учителей информатики всего 36% закончили педагогический вуз по своему предмету, остальные либо получили высшее педагогическое образование не по предмету, либо высшее, но не педагогическое образование.

Высшее педагогическое образование имеют 73% учителей начальной школы, почти четверть учителей получили среднее педагогическое образование.

Большинство опрошенных учителей имеют стаж работы от 11 до 25 лет, что свидетельствует об их большом педагогическом опыте. От 2,3% (учителя математики) до 20,4% (учителя информатики) имеют стаж работы до 5 лет, т.е. являются молодыми специалистами. Более 40 лет стажа имеют в среднем 3% учителей.

Анализ полученных данных показывает, что в эксперименте участвуют в основном опытные учителя, имеющие 13 разряд (30% - 44%) и 14 разряд (23% - 37%). 12 разряд имеют от 15% до 24% учителей.

Около 70% всех учителей имеют недельную нагрузку от 21 до 30 часов и более, т.е. превышающую принятую государственную ставку в 18 часов. У 74% учителей начальной

школы недельная нагрузка составляет от 19 до 26 часов.

### **3. Социально-педагогический фон эксперимента**

Успешный ход эксперимента по модернизации структуры и содержания общего образования в значительной степени зависит от качества его научно-методического и материально-технического сопровождений. Лишь незначительное число директоров считают, что в настоящее время качество этих сопровождений эксперимента хорошее (5% и 2% соответственно). Подавляющее большинство оценивают его как удовлетворительное (65% и 40%) или плохое (27% и 56%). Таким образом, при дальнейшем проведении эксперимента необходимы конкретные меры по повышению качества его сопровождения.

Одним из основных направлений эксперимента было формирование нового содержания образования на основе использования новых учебников. Более половины учителей, преподающих различные предметы в экспериментальных 11 классах, считают, что содержание используемых ими учебников в основном соответствует профилю класса (от 54% по географии до 70% по биологии). При этом данные мониторинга свидетельствуют о насущной необходимости как создания новых учебников для профильных классов, так и дальнейшего совершенствования уже имеющихся учебников.

В ходе мониторинга выявлены основные задачи, которые удалось решить учителям экспериментальных школ в рамках двух лет эксперимента. Многие учителя указывают, что им удалось решить задачи, связанные с основными фундаментальными направлениями совершенствования образования, такими, например, как дифференциация обучения, усиление его практической направленности, индивидуализация учебного процесса и др. Некоторые учителя конкретизировали эти общие направления и указали задачи, связанные непосредственно с предметом, который они преподают. Так, учителя информатики указывали решение таких задач, как разработка различных авторских программ и курсов, освоение учащимися дополнительного программного обеспечения и т.д. Учителям географии в ходе эксперимента удалось подготовить учащихся к самостоятельному получению и использованию новой географической информации, научить применять географические знания в повседневной жизни, обобщать и систематизировать географические знания, полученные в предыдущих классах и т.д.

Администрация экспериментальных общеобразовательных учреждений ожидала, что в результате эксперимента произойдут значительные положительные изменения во всех направлениях учебного процесса. Мониторинг показал, что эти ожидания к концу второго года проведения эксперимента оправдались лишь частично.

Так, примерно четвертая часть директоров считает, что проведенный эксперимент в большой степени способствовал дифференциации учащихся в процессе обучения, половина – что способствовал лишь в некоторой степени, а 18% - что он мало способствовал или совсем не способствовал ей. Такой результат вряд ли можно считать удовлетворительным, так как дифференциация в процессе обучения в старшей школе является одной из основных задач эксперимента. Еще меньше представителей администрации считают, что эксперимент в большой степени способствовал индивидуализации учебного процесса (21%), улучшению системы планирования и организации учебного процесса (16%) и т.д. Около половины опрошенных считают, что эксперимент лишь в некоторой степени способствовал этим изменениям.

Довольно высоко оценили директора влияние эксперимента на повышение профессионального уровня учителей и реализацию их творческого потенциала. Очевидно, что участие в эксперименте стимулировало творческую инициативу учителей, заставило их искать пути решения задач, поставленных в эксперименте. Безусловно, это положительный результат двух лет эксперимента.

Около половины учителей старшей школы, принявших участие в мониторинге, частично удовлетворены итогами первых двух лет эксперимента, в основном

удовлетворены от 11% до 24% учителей. От 17% до 32% учителей не удовлетворены этими итогами. Это говорит о том, что цели, стоящие перед экспериментом в старшей школе, за этот период времени в значительной степени пока не достигнуты, а задачи не решены в полном объеме.

Учителя начальной школы более удовлетворены итогами эксперимента: в основном удовлетворены 40%, частично удовлетворены 51%, не удовлетворены лишь 8%. Видимо эксперимент в начальной школе идет более успешно, чем на старшей ступени обучения.

В ходе эксперимента в большинстве образовательных учреждений (75%) накоплен положительный опыт в совершенствовании структуры и содержания общего образования. При этом примерно половина директоров указывают, что накопленный опыт относится к таким направлениям, как, например, индивидуализация учебного процесса, уровневая дифференциация учащихся в процессе обучения в рамках класса, развитие учебно-познавательной мотивации и др. Отметим, что лишь 15% директоров указали, что их школы накопили положительный опыт в разгрузке учебного процесса. Так как острейшая проблема разгрузки учебного процесса в нашей школе пока не решена, то такой опыт нуждается в особом внимании и дополнительном изучении.

Значительная часть директоров считают целесообразным поделиться накопленным в их учреждениях опытом на конференциях по проблемам проведения эксперимента (38%), а также на страницах Интернета (10%). Полезно изучить накопленный опыт и ознакомить с ним учителей, методистов, работников органов образования, а также широкую общественность.

#### **4. Проблемы организации и проведения мониторинга образовательных достижений**

Одним из положительных эффектов мониторинга эксперимента является создание элементов системы мониторинга качества общего образования в стране. Во многих регионах появились центры по сбору и обработке информации, осуществляется их техническое оснащение, создаются базы данных эксперимента, идет подготовка кадров.

Проведение качественного мониторинга образовательных достижений требует скоординированных усилий всех участников мониторинга, обеспечения соответствующего проведения и сбора информации на региональном уровне, чтобы уменьшить в будущем невосполнимые потери ценной информации.

Материалы мониторинга образовательных достижений учащихся рассчитаны на долговременное, многократное использование работниками органов народного образования, методистами, научными работниками, администрацией образовательных учреждений и учителями. Поэтому инструментарий проверок, откорректированный после проведения мониторинга, наряду с полученными результатами (базами данных, аналитическими отчетами) должен быть открыт для широкого использования на федеральном и региональных уровнях.

Полученные результаты должны послужить основой для разработки методических рекомендации по совершенствованию учебного процесса, его ориентации на достижение обязательных результатов обучения, активизации познавательной активности учащихся, формированию коммуникативной компетенции и компьютерной грамотности выпускников средней школы. Эти рекомендации должны быть доступны для широкого использования всеми заинтересованными лицами и организациями.

Целесообразно вести дальнейшую работу по совершенствованию инструментария мониторинга образовательных достижений. Необходимо пересмотреть приоритеты в использовании различных форм заданий для оценки общеобразовательной подготовки учащихся. Например, для оценки базовой подготовки наряду с заданиями с выбором

ответа использовать задания со свободным ответом, требующие записи ответа, что позволит более объективно оценить реальный уровень подготовки учащихся.

Для обеспечения полноценной обработки первичной информации на региональном уровне необходимо разработать единое программное обеспечение по вводу и обработке данных и обеспечить им региональные центры, отвечающие за мониторинг. Это будет способствовать повышению качества собранных данных, надежности полученных результатов и выводов, а также внесет существенный вклад в становление региональных структур мониторинга качества образования.