

4.3. Изучение состояния образовательных достижений учащихся 11 класса по обществознанию

4.3.1. Введение

Завершающий этап мониторинга по обществоведению осуществлялся в апреле 2003 году в 60 регионах страны. В нем приняли участие 33673, среди которых 60% - девочки, а 40% - мальчики.

На основании анализа ответов учителей на вопросы анкеты мы делаем вывод, что большая часть классов, принимавших участие в эксперименте, работали по базисному учебному плану, утвержденному в конце 90-х гг., т.е. не являлись профильными (около 44% с учетом 6% общеобразовательных классов с профильными группами); классы физико-математического и гуманитарного профилей составили соответственно 17% и 16%. Другие профили почти равномерно представлены остальными классами, в частности социо-гуманитарными – 5,6%. Мы не имеем информации о профиле 8 % классов.

Цель мониторинга состояла в выявлении (на основе сравнительного анализа результатов трех этапов) педагогической эффективности обществоведческого образования, осуществляемого в соответствии с идеями модернизации структуры и содержания общего образования.

Критериями эффективности являлись соответствующие целям обществоведческого курса образовательные достижения учащихся в области знаний, умений, опыта творческой деятельности, ценностных ориентаций.

Методы исследования: анализ письменных ученических работ, анкет учителей и учащихся, а также бесед с тестируемыми и учителями экспериментальных школ РАО.

4.3.2. Характеристика инструментария мониторинга

Полный комплект инструментария для проведения завершающего этапа мониторинга включал:

1. Спецификацию работы.
2. Рекомендации по проведению итоговой проверочной работы.
3. Проверочную работу по обществознанию (4 варианта).
4. Инструкцию по проверке и оценке выполнения заданий и работы в целом.
5. Анкету для ученика.
6. Анкету для учителя обществознания.
7. Анкету для администрации школы.

1. Спецификация работы содержит краткое описание проверочной работы: цель, перечень документов, определяющих ее содержание; структуру, план вариантов работы, характеристику вариантов и типологию заданий; общие подходы к системе оценивания отдельных заданий и работы в целом; условия и время ее проведения.

2. Рекомендации по проведению итоговой проверочной работы содержат инструкции для преподавателей, проводивших проверочную работу.

3. Проверочная работа была представлена четырьмя вариантами. Задания по содержательным линиям курса были представлены по вариантам следующим образом: «общество», «духовная сфера», «социальная сфера», «право» - I, III варианты; «человек», «познание», «экономика», «политика» - II, IV варианты.

Каждый вариант состоит из трех частей, которые различаются по содержанию, степени сложности и числу включаемых в них заданий. Системообразующим признаком для каждой части работы является форма заданий: часть 1 содержит задания с выбором

ответа (38); часть 2 содержит открытые задания с кратким ответом (4); часть 3 содержит открытые задания с развернутым ответом (8).

По **степени сложности** задания итоговой работы подразделяются на уровни: базовый, повышенный и высокий.

Выполнение *заданий базового уровня* требует умения перечислять признаки какого-либо явления, объекты одного класса и т.п.; распознавать признаки понятий, характерные черты социального объекта, элементы его описания; сравнивать однородные социальные объекты.

Задания повышенного уровня предполагают умение называть термины и понятия, социальные явления, соответствующие предлагаемому контексту; классифицировать явления, социальные объекты; оценивать истинность суждений о социальных явлениях с точки зрения научных знаний, содержащихся в обществоведческом курсе.

К *высокому уровню* отнесены задания, требующие от учащихся умения раскрывать данное теоретическое положение (понятие) на конкретном примере и приводить примеры определенных общественных явлений, действий, ситуаций; применять социально-гуманитарные знания в процессе решения проблемных задач; осуществлять анализ, интерпретацию и оценку оригинальных текстов различного характера – носителей социальной информации; кратко и последовательно излагать собственные рассуждения (суждения и аргументы) по определенной социальной проблеме, используя обществоведческие знания.

Специфика итоговой проверочной работы состояла в том, что за основу был взят формат экзаменационной работы ЕГЭ, поэтому в третью часть работы вошли новые для мониторингового исследования задания высокого уровня. Они предполагали наличие комплексных умений и были ориентированы на самостоятельные развернутые ответы при раскрытии теоретического положения (понятия) на конкретном примере (С2), при решении задач (С3), анализа источников (С6, С7), размышлений (эссе) по поводу высказываний известных людей (С8).

4. Инструкция по проверке и оценке выполнения заданий и работы в целом включает ответы к заданиям первой и второй части; а также инструкцию по проверке и оценке заданий с развернутыми ответами.

5. В анкете для учащихся содержались вопросы, позволившие получить, как минимум, ответы на вопросы, выявляющие а) отношение к предмету (положительное - отрицательное); б) ценностные ориентации и предпочтения (часть 4 «Ваше мнение об обществе, гражданине и участии в жизни общества»).

6. Вопросы анкеты для учителей позволяли получить информацию об учителях, участвовавших в эксперименте, и условиях преподавания курса и проведения эксперимента.

7. Вопросы анкеты для администрации школы были направлены на получение информации по ряду вопросов, связанных с организацией и проведением эксперимента.

Отметим, что инструментарий для проведения проверочных работ совершенствовался на всех этапах мониторинга. К завершающему этапу был разработан документ «Общие подходы к проведению мониторинга образовательных достижений учащихся (в рамках эксперимента по модернизации структуры и содержания общего образования) по обществознанию». На основе этого документа была разработана Спецификация работы.

В этой связи анализируемый инструментарий мониторинга для итогового этапа приобрел научное обоснование.

4.3.3. Основные результаты выполнения работы

4.3.3.1. Общие результаты.

Анализ результатов показал, что многие учащиеся в установленное время (180 мин.) выполнили большинство заданий каждого варианта, включая тексты и альтернативные задания.

По количеству выполненных заданий каждого уровня (в качестве критерия было выбрано выполнение 60 % заданий каждого уровня) учащихся *условно* можно разделить на две группы:

В первую группу вошли учащиеся, которые не имеют базовой подготовки²¹ по предмету: 5618 чел. из 33673 (16,7%), из них 1,7% выпускники, не имеющие базовой подготовки, но выполняющие задания повышенного уровня.

Во вторую группу вошли учащиеся, которые имеют базовую подготовку: 28055 чел, что составляет 83,3% от числа всех выпускников, принимавших участие в исследовании. Отметим, что большинство из этой группы (44,3%) имеет только базовую подготовку, в то время как 29,8% учеников, имея базовую подготовку, выполняют задания повышенного уровня. 9,3% - при наличии базовой подготовки выполняют задания повышенного и высокого уровня.

Анализ данных²² об уровне подготовки учащихся, позволяет говорить, что самый высокий уровень базовой подготовки (91,4%) имеют выпускники физико-математических классов. На эту категорию учащихся приходится и самый высокий показатель тех, кто имеет базовую подготовку и выполняет задания повышенного и высокого уровня – 14,0%. Минимальный из полученных показателей базовой подготовки (около 82%) - у учащихся классов технологического профиля (как правило, большая их часть (около 52%) имеет только базовую подготовку) Для непрофильных классов показатель базовой подготовки составил 83,3 %; для гуманитарных и социо-экономических классов - соответственно: 89,5% и 87,2%.

Отметим также, что в зависимости от количества отводимых на изучение курса часов по уровню базовой подготовки учащиеся²³ распределились следующим образом (см. таблицу 4.3.1):

Таблица 4.3.1

Распределение выпускников по уровню подготовки в зависимости от количества часов, отводимых на изучения курса (в %)

Количество часов	не имеют базовой подготовки		имеют базовую подготовку			
	всего	но выполняют задания повышенного уровня	всего	только базовую	и выполняют задания повышенного уровня	и выполняют задания повышенного и высокого уровня
70	13,1	1,9	85	43,4	31,5	10,1
105	12,8	1,7	85,5	41,0	32,1	12,4
140	10,9	1,5	87,6	44,9	32,5	10,2

Как видно из таблицы, уровень подготовки учащихся более или менее пропорционален количеству часов, отводимых на его изучение. Тем не менее, различия не столь значительны и могут быть отнесены за счет погрешностей. Не получены точные данные по всей выборке (только по 1/3 учащихся, участвовавших в исследовании), поэтому трудно объективно судить, насколько они репрезентативны.

²¹ Подчеркнем, что в данном случае под базовой подготовкой мы понимаем именно выполнение определенной части заданий, которые охарактеризованы в спецификации итоговой проверочной работы как задания базового уровня сложности.

²² Выборка составила 13550 чел. (об остальных 20123чел. такой информации предоставлено не было)

²³ Выборка составила 13962 чел.

Но если тот факт, что количество учеников, имеющих базовую подготовку и выполняющих задания повышенного и высокого уровня, больше среди тех, кто изучал курс в течение 105 часов, а не 140, отражает определенную тенденцию, то объяснить ее можно рядом причин.

Возможно, что учащиеся показывают лучшие результаты при 105-часовом изучении курса, так как это количество часов соответствует традиционному базисному плану, и преподаватели уж накопили необходимый методический опыт, позволяющий создать оптимальные условия для работы.

Можно также предположить, что в классах, изучавших курс в течение 140 часов, не произошла коренная модернизация образовательного процесса – и основная часть отведенного времени расходовалась на расширение содержания в ущерб времени, которое нужно было бы использовать на выполнение заданий по применению знаний, формированию умений и опыта творческой деятельности. (Анализ проектов нового государственного образовательного стандарта подтверждает наличие тенденции к значительному расширению объема знаний в профильных классах, усвоение которых потребует затраты большей части отводимого времени).

К сожалению, наблюдается следующее явление: некоторое изменение отношения к предмету к окончанию школы по сравнению с началом обучения в 10 классе (см. в таблице 4.3.2). Отметим, что более точные данные могли быть получены при разделении вопроса на две части: выявление интереса к предмету и осознание его полезности/бесполезности.

Таблица 4.3.2

Отношение учащихся к курсу «Обществознание»

Этап мониторинга	Очень нравится	Нравится	Очень не нравится	Не нравится
начало 10 кл.	21,9%	56,9%	16,7%	1,7%
конец 11 кл.	19,1%	55,4%	20,2%	3,2%

Возможно, что одна из причин: более четкое самоопределение учащихся, в том числе и профессиональное, которое, как известно, предполагает сосредоточение интереса на определенной группе предметов. Основания для однозначных выводов отсутствуют, так как мы не имеем данных о том, менялось ли и каким образом отношение учащихся к курсу до начала эксперимента.

В таблице 4.3.3 приведены показатели выполнения заданий (на трех этапах мониторинга) по содержательным линиям. Поясним, что под показателем выполнения в данном исследовании мы понимаем процент учащихся правильно выполнивших задание.

Таблица 4.3.3

Таблица средних показателей выполнения заданий (в %)

Этап мониторинга	Человек	Общество	Познание	Духовная сфера	Экономика	Социальная сфера	Политика	Право	Средний показатель
начало 10 кл.	64	58		59	68	59	65	66	63
конец 10 кл.	78	68	72	68	68	71	66	70	70
конец 11 кл.	78	74	72	73	71	73	70	70	73

Из таблицы видно, что по некоторым содержательным линиям наблюдается некоторое повышение показателей выполнения заданий²⁴.

Мы считаем возможным делать выводы об определенной динамике в связи с тем, что учащимся на всех этапах мониторинга предлагались задания, проверяющие знание одних и тех же ключевых обществоведческих понятий, что позволило нам установить, какие изменения происходили на каждом этапе овладения тем или иным понятием.

Отметим, что согласно тематическому планированию и сложившейся традиции разделы «Человек», «Познание» изучаются в 10 классе.

Как мы видим, по двум из названных линий результаты совпали с данными предшествующего этапа. Это в определенной мере свидетельствует о прочности усвоения материала названных разделов.

Думаем, что максимальный «прирост» (16%) по линии «Общество» может быть объяснен тем обстоятельством, что содержание этого раздела носит интегративный по отношению к другим содержательным линиям характер, что нашло свое выражение в предлагаемых заданиях. Например, учащиеся должны были указать одну из основных сфер общества как системы или проследить взаимосвязь различных общественных сфер.

Допускаем, что повышение среднего показателя по линии «Духовная сфера» произошло благодаря тому, что итоговая работа проводилась в то время, когда учащиеся большинства школ изучают соответствующий материал.

Слабая динамика по вопросам экономики и права объясняется тем, что в период проведения мониторингового исследования новое экономическое и правовое содержание в интегративных курсах представлено не было, а самостоятельные учебники по экономике и праву во многом не отвечают дидактическим требованиям к учебникам средней школы. Кроме того, основная масса учителей не имеет необходимой подготовки для перехода на новый уровень преподавания названных разделов обществоведческого курса.

4.3.3.2. Знания отдельных разделов обществоведческого курса²⁵

Общество

Заданиями I части итоговой работы выявлялись отдельные грани понятия «общество»: общество как сложная динамичная система; взаимосвязь экономической, социальной, политической и духовной сфер общества; глобальные проблемы человечества; целостность современного мира, его противоречия; многообразие путей и форм общественного развития. Всего в состав теста было включено 18 заданий. Они различались по уровням сложности: 12 заданий базового уровня и 6 – повышенного.

Как и на предыдущих этапах мониторинга, учащиеся лучше всего усвоили сущность глобальных проблем. Более 90% учащихся правильно выполнили соответствующие задания.

На предыдущем этапе мониторинга нами был сделан вывод о том, что знания о взаимосвязи сфер общества отличаются неполнотой, отсутствием глубины и осознанности. Учащимся вновь было предложено задание на уяснение взаимосвязи процессов, происходящих в различных сферах общества: «Верны ли следующие суждения? А. Между процессами в сфере производства и духовной сфере общества нет взаимосвязи. Б. Политический строй общества может тормозить развитие экономики». Правильный ответ (верно Б) дали 66 % учащихся (на II этапе -59 %), что в определенной

²⁴ Данные проведенного анализа можно использовать для общей характеристики подготовки учащихся, выявления и постановки методических проблем и путей их решения, но не для однозначных, статистически обоснованных, выводов.

²⁵ При подготовке этого раздела анализировались показатели выполнения заданий 1 и 2 частей, так как задания 3 части были ориентированы, в первую очередь, на проверку сформированности соответствующих умений.

мере свидетельствует о происходящих позитивных изменениях в понимании этого вопроса.

При выполнении задания о целостности современного мира наблюдается следующая картина: на вопрос: «Какой факт характеризует единство современного мира?» правильный ответ («необходимость решения глобальных проблем») дали 85% учащихся. В то же время при выполнении аналогичного задания в другом варианте было установлено, что 21% учащихся считают, что единство мира характеризуется наличием в каждой стране правительства, в то время как правильную альтернативу - «развитием массовой коммуникации» выбрали 68%. Можно предположить, что часть учащихся не понимают в полной мере смысл самого понятия «единство мира», возможно, путают его с понятием единообразия.

Аспект о многообразии путей и форм общественного развития был представлен заданиями повышенного уровня. Отметим, что, выполняя задание А8 (вариант I), 72% учащихся выбрали в качестве верного суждение: «Многообразие современного мира объясняется различием географических и исторических условий развития стран и народов». Но почти ¼ учащихся считает, что «многообразие современного мира делает невозможным достижение согласия стран и народов, существующих на Земле».

Учитывая важный воспитательный и в определенной мере идеологический характер данного вопроса, считаем необходимым обратить внимание авторов учебников, методистов и учителей на существующую проблему.

Кроме того, как показал анализ результатов выполнения задания повышенного уровня, требовавшего выбрать из списка формы общественного развития, только 43% сильных и 8% слабых учеников знают, что такими формами являются эволюция и революция. Значительная часть учащихся считает в качестве таковых происходящие в обществе процессы: дифференциацию, мобильность, стратификацию.

Не отличаются глубиной и полнотой знания учениками об обществе как сложной динамичной системе. Можно говорить, что учащиеся знают основные сферы общества, по крайней мере 84% и 87 % учащихся правильно называют в качестве таковой экономику. Но в то же время правильно определить, являются ли верными следующие суждения: «А. Общество представляет собой систему, состоящую из взаимосвязанных и взаимодействующих элементов. Б. Общество является динамической системой, в которой постоянно возникают новые и отмирают старые элементы и связи между ними», - могут только 60 % учеников. Безусловно, это задание повышенного уровня, требующее оценки истинности суждений о социальных явлениях с точки зрения научных знаний, содержащихся в обществоведческом курсе. Но его содержание раскрывает сущность данной дидактической единицы, поэтому тот факт, что 1/3 учащихся не знают, что в обществе «постоянно возникают новые и отмирают старые элементы и связи между ними», прежде всего, свидетельствует о том, что столько выпускников не поняли характеристику общества как сложной динамичной системы.

Задания на знание содержательной линии «Общество» в целом были выполнены одиннадцатиклассниками успешно, тем не менее, необходимо, чтобы в подготовке и разработке программ и учебников было методически усилено рассмотрение вопроса об обществе как сложной и динамичной системе. Преподавателям желательно учесть, что вопросы о многообразии путей и форм общественного развития, а также о целостности современного мира, его противоречиях - недостаточно усвоены учениками.

Человек

Варианты итоговой проверочной работы включали задания, направленные на знание следующих дидактических единиц: «личность, ее социализация и воспитание», «потребности и способности человека», «деятельность человека, ее основные виды»,

«свобода и ответственность личности». Всего в состав теста было включено 18 заданий, различавшихся по уровням сложности (13 базового и 5 повышенного).

На предыдущем этапе мы наблюдали «приращение» в понимании учащимися социальной сущности человека. Отметим, что на данном этапе эта тенденция сохранилась: уже 77 % учащихся (на I и II этапах – соответственно 40%; 65%) смогли определить, что именно «социальный статус» характеризует человека как личность. (Учащиеся выполняли новое задание, проверяющее знание данной дидактической единицы). Положительная динамика, на наш взгляд, обусловлена тем, что учащиеся углубили и расширили свои знания о личности человека, изучив ее социальные характеристики в 11 классе.

Более 90% учащихся знают классификации человеческих потребностей.

Вопрос о социализации личности на базовом уровне усвоили только 68-69% учеников; в то время как 17% считают, что социализация личности – это «изменение социального статуса». Можно предположить, что это связано с тем, что учащиеся обучались по устаревшим в настоящее время учебникам, где этот содержательный элемент не был раскрыт.

Большинством (около 90%) школьников на базовом уровне усвоены общие и отличительные черты в деятельности человека и поведении животных. В то же время, с заданием повышенного уровня, требующим выбрать из списка черты, отличающие деятельность человека от поведения животных, справились 53% учащихся сильных и около 11% - слабых групп. Отметим, что позицию «выдвижение целей» не указывали только 3% отвечавших. Чаще всего учащиеся, давшие неправильный ответ, не выбирали позицию «сознательный выбор средств» Это свидетельствует о том, что знания этого содержательного элемента не отличаются полнотой и глубиной: ученики знают, что человек выдвигает цели своей деятельности, но не всегда понимают, что это предполагает, в частности – сознательный выбор средств.

Затруднение вызвало задание на понимание учащимися взаимосвязи свободы и ответственности человека. Только 23% учащихся согласились с тем, что «Моральная ответственность личности предполагает свободу ее воли; она выражается в умении управлять своими эмоциями и поведением». В то время как большая часть учащихся (68%) не усвоили, что «моральная ответственность предполагает свободу воли».

Представляется, что такой показатель связан с тем, что эта взаимосвязь объективно является достаточно сложной и не раскрывается достаточно в современном обществоведческом курсе, на что необходимо обратить внимание авторов учебников, методистов и преподавателей. В целом задания на знание содержательной линии «Человек» были выполнены выпускниками успешно.

Познание

В итоговую работу вошли задания, направленные на понимание особенностей познавательной деятельности; многообразия форм познания мира; распознавание форм рационального и чувственного познания, определение их общих черт и различий, понятие «научная истина»; отличий истинного знания от ложного, а также самопознания. Среди заданий с выбором из двух суждений присутствовали вопросы, связанные с этапами познавательной деятельности человека, самопознанием. Всего в состав теста было включено 12 заданий базового и 6 повышенного уровня.

Большая часть школьников (около 90%) усвоили на базовом и повышенном уровнях особенности познавательной деятельности; понятие «самопознание».

Анализ статистических данных позволяет констатировать, что учащиеся усвоили формы чувственного познания лучше, чем рационального: не только 85% учащихся, писавших работу II варианта, смогли правильно выполнить задание базового уровня, но и 77% - задание повышенного уровня, требовавшее определить пропущенное понятие – одну из форм чувственного познания. В то же время только 54% учащихся смогли

правильно выполнить задание базового уровня («Формой рационального познания является»). Отметим, что почти $\frac{1}{4}$ в качестве таковой указала гипотезы. Возможно, что формы рационального познания хуже усваиваются учениками вследствие их более обобщенного, теоретического характера, требующего от учеников определенного уровня развития логического мышления. В то время как при объяснении форм чувственного познания учитель имеет больше возможностей для наглядной иллюстрации и опоры на межпредметные связи.

Кроме того, учащиеся испытывают затруднения при определении общих черт, свойственных чувственному и рациональному познанию (задание A11). Так, только 59% дали правильный ответ «формирует знание о предмете». Тем не менее полученные результаты позволяют предположить, что в понимании общих черт чувственного и рационального познания происходят позитивные изменения (средний показатель выполнения заданий по соответствующей позиции составил 63%), в то время как на предыдущем этапе только 34% учащихся успешно выполняли подобные задания.

На II этапе учащиеся показали также невысокий уровень понимания понятия «научная истина», отличия результатов чувственного и рационального познания, а также отличие истинного знания от ложного.

Анализ показателей выполнения заданий итоговой проверочной работы позволяет сделать вывод, что учащиеся не усвоили в полном объеме содержания этих дидактических единиц.

Так, выполняя задание, которое требовало определить понятие «научная истина», правильную альтернативу – «знание, соответствующее изучаемому объекту» выбрали только 12 % учащихся, в то время как при выполнении аналогичного задания на II этапе правильный ответ – «знание, соответствующее предмету изучения» – выбрали 35% учащихся. Таким образом, приходится констатировать регрессивные тенденции в понимании учениками этих вопросов. Также как и на предыдущем этапе, учащиеся рассматривают в качестве критерия истинности – ложности знания – его экспериментальную проверку: 80 % учащихся считают, что «научной истиной является знание, проверенное в ходе эксперимента».

Невысокие результаты выполнения ряда заданий (по содержательным элементам «формы рационального познания», «научная истина», «ложное и истинное знание»), видимо, связаны как со сложностью материала по теории познания, так и с особенностями тематического планирования (гносеологические вопросы изучаются в самом начале курса; практически не связаны с последующими темами). Возможно, что частичному решению проблемы может способствовать систематическое использование внутрикурсовых связей.

Духовная сфера

В проверочную работу завершающего этапа были включены задания, которые проверяют знание следующих позиций: «культура и духовная жизнь»; «образование и самообразование»; «наука, научное познание»; «искусство, его формы, основные направления, место в жизни человека»; «религия как феномен культуры»; «мораль, ее категории». Из 18 заданий, вошедших в 1 и 2 части итоговой проверочной работы, 13 заданий базового уровня и 5 заданий – повышенного.

Учащиеся понимают, что «приобщение к культуре требует от человека самостоятельных усилий» (86 %); «убежденность в существовании высшей силы, управляющей миром, называется религиозной верой» (94%); «к обязательным элементам религии относится вера в существование сверхъестественного» (88 %). Содержательный элемент «искусство» усвоен учениками, как на репродуктивном, так и на продуктивном уровнях. Большинство учащихся имеет представление о сущности морали и ее нормах.

Компонент «образование» включает сюжеты о праве на образование, социальной функции, процессах гуманизации и заочной форме образования, которые были

представлены как заданиями базового, так и повышенного уровня. 95% тестируемых правильно определили, что заочное образование основано на самостоятельной деятельности. Процесс гуманизации образования не осознан учащимися в полной мере: так только 64% учащихся связали этот процесс с необходимостью учитывать потребности и интересы учащихся. Но почти 1/5 часть учащихся считают, что гуманизация образования предполагает бесплатное обучение в любых общеобразовательных учреждениях. На наш взгляд, существование такого мнения связано с тем, что определенная часть учащихся, выполняя задания, не всегда ориентируется на научные знания, отдавая предпочтение представлениям житейского уровня, обыденному пониманию тех или иных социальных вопросов.

Затруднения у учащихся вызвало задание на выбор из двух суждений о социальной функции образования. Так, почти 1/3 отвечавших считают, что «социальная функция образования заключается в том, что оно непосредственно регулирует социальные процессы в обществе». Можно предположить, что учащимся изначально неясен смысл понятия более высокого уровня обобщения «социальная функция» и они связывают его с любыми процессами, происходящими в обществе.

В целом можно говорить об успешном выполнении заданий по этой содержательной линии.

Экономическая сфера

Задания итоговой проверочной работы затрагивали следующие вопросы курса - экономика: наука и хозяйство; экономические системы; экономическое содержание собственности; государственный бюджет; налоговая политика; многообразие рынков; экономика производителя; экономика потребителя.

Всего в состав теста было включено 28 заданий. Они различались по уровням сложности: 23 задания базового и 5 заданий повышенного уровня

Анализ полученных результатов показал, что ученики (в среднем около 80%) лучше выполнили задания по содержательным элементам «экономика: наука и хозяйство» и «экономика производителя», что подтверждает высокий уровень овладения знаниями.

Задания на сравнение экономических систем правильно выполнили 68% учащихся (средний показатель). Определенную сложность представили задания, требующие знания признаков свободной рыночной экономики (42%), а также характера действия рыночного механизма в экономике (59%). Более 70% учащихся усвоили отличия рыночной экономики от командно-административной экономики, в то же время 50% учащихся считают, что «свободная рыночная экономика – это экономика, в которой экономическое регулирование осуществляется одновременно как государством, так и частными производителями». Возможно, что учащиеся не смогли разобраться в контексте употребления слова «свободная». Тем более что задания повышенного уровня, выявляющие знание признаков рыночной системы, оказались успешно выполненными более чем 70% учащихся.

Обращают на себя внимание результаты выполнения задания на проверку знания экономического содержания собственности. Так, 93% учащихся усвоили, что «собственник одной обыкновенной акции имеет право получать часть прибыли предприятия (дивиденды); 88% понимают сущность приватизационных процессов. В то же время менее половины (47%) учащихся смогли правильно указать в качестве отличия кооперативного предприятия от акционерного общества – «совместный труд членов объединения на предприятии»; около 1/4 учащихся (24%) назвали в качестве такового «групповую собственность», а 15% - «хозяйственную самостоятельность». Возможное объяснение этого заключается в том, что период бурного развития предприятий кооперативной формы собственности в нашей стране прошел, поэтому изучению этой формы собственности уделяют меньше внимания, чем другим.

По дидактической единице «государственный бюджет» задания части 1 правильно выполнили около 70 % учащихся. При этом правильно ответили на вопрос о непосредственных источниках государственных доходов 96% сильных и 60% слабых учеников. Меньшее число учащихся (77% сильных и 40% слабых) смогли определить, что «одним из направлений бюджетной политики Российского государства является перераспределение доходов».

Учащиеся знают, что налоги являются «основными финансовыми источниками» (92%) и «обязательными платежами граждан и хозяйственных организаций, взимаемыми в пользу государства» (86%). Учащиеся испытали затруднение при выполнении задания об объектах регулирования государственной системы налогообложения: только 57% в качестве такового назвали «производство и потребление», в то время как 33 % - «социальные потребности».

Показатели выполнения заданий на характеристику многообразия рынков составили 50 и 86 %. В чем причина такого широкого диапазона правильных ответов по одному элементу? Предполагаем, что учащиеся разбираются в видах рынков (при выполнении аналогичного задания в другом варианте правильные ответы дали 95% сильных и 73% слабых учеников). Косвенным подтверждением этого может служить тот факт, что при выполнении задания повышенного уровня только 7% учащихся признали верным суждение о том, что «на рынке товаров представлены: ценные бумаги, рабочая сила, средства производства». Мы предполагаем, что школьники не всегда внимательно читают задания.

Приведем результаты выполнения задания, давшего минимальный показатель:

Падение котировок акций нефтяных компаний в связи со снижением цен на энергоносители характеризует ситуацию на рынке

- | | |
|-----------------------|----|
| 1) фондовом | 50 |
| 2) сырья и материалов | 39 |
| 3) труда | 3 |
| 4) товаров и услуг | 6 |

Возможно, что учащиеся невнимательно прочитали задание, по-своему его интерпретировали и поэтому 39% в качестве правильного ответа указали вторую альтернативу.

Задания, требующие характеризовать экономику потребителя, в части 1 правильно выполнили в среднем более 80% учащихся, что подтверждает высокий уровень овладения знаниями.

Итак, многие задания по данной сфере были выполнены удачно, но по ряду позиций правильные ответы «укладывались» в весьма широкий диапазон, например: по налоговой политике государства – от 57% до 92%; по многообразию рынков: от 60 до 86%

Отметим, что эти содержательные элементы не были представлены в учебниках, изданных во второй половине 90-х годов.

Социальная сфера

Всего в состав теста было включено 15 заданий базового и 5 заданий повышенного уровня сложности.

В данной проверочной работе задания, относящиеся к содержательной линии «Социальная сфера» были нацелены на выявление знаний учащихся по следующим дидактическим элементам: «Социальные отношения и взаимодействия»; «Многообразие социальных групп»; «Социальный статус и социальные роли»; «Социальный конфликт и пути его решения»; «Межнациональные отношения»; «Социальный контроль и самоконтроль»; «Семья как социальный институт и малая группа».

85% и 80% учащихся понимают, какие процессы могут быть отнесены к социальной сфере общества, какие отношения можно рассматривать в качестве социальных.

Задания, связанные с понятием «социальные нормы», правильно выполнили 75 и 89% учащихся.

Задания, проверяющие усвоение понятия «социальная группа», выполнены на уровне 64-83% правильных ответов. При этом наибольшую трудность для учащихся составило задание, требовавшее определить, какие группы населения относятся в высокоразвитых странах к среднему классу; 64% дали правильный ответ: «инженерно-технические работники»; почти 1/5 учащихся считает, что это «собственники крупных предприятий». Возможно, это связано с тем, что само понятие «средний класс» недостаточно раскрыто в содержании действующих учебников.

Большинство школьников (91% и 95%) справились с заданиями, относящимися к дидактической единице «социальный статус». 76 % учащихся смогли применить эти знания на продуктивном уровне, признав неправильным суждение о том, что «личность не имеет возможности влиять на изменение своего статуса».

По элементу «Социальный конфликт и пути его решения» показатели правильных ответов составили 77 и 90%. 1/5 учащихся не различают такие способы выхода из конфликта, как компромисс и уступка.

Определенную сложность представили задания, требующие понимания тенденций современных межнациональных отношений: только 55% учащихся понимают, что «на современном этапе национальных отношений действуют обе (дифференциация и интеграция) в зависимости от региона». Возможным объяснением этого может служить то, что учащиеся не понимают сущности каждого из названных процессов и не всегда привлекают межпредметные связи, например, из курса всеобщей истории и экономической географии.

Содержательный элемент «семья как социальный институт и малая группа» усвоен на продуктивном уровне в среднем 83% сильных учащихся и 55% слабых учащихся.

Анализ полученных результатов подтвердил сделанный на предыдущем этапе вывод об устойчивости показателей усвоения вопросов, связанных с социальной сферой жизни общества. Тем не менее, сказанное выше позволяет говорить о необходимости методической проработки вопросов о среднем классе, об основных тенденциях современных межнациональных отношений.

Политическая сфера

В итоговую работу были включены задания, ориентированные на проверку следующих содержательных элементов: «политическая власть»; «политическая система»; «признаки, функции, формы государства»; «политические партии»; «избирательные системы»; «правовое государство»; «основные черты гражданского общества»; «политические режимы, демократия». Всего в состав теста было включено 20 заданий. Они различались по уровням сложности: 14 – базового и 6 - повышенного.

Анализ показал, что 91% школьников распознали действия политической власти как власти публичной; от 52 до 93% - указали, что законодательная власть принадлежит парламенту; 81% - выявили существенный признак государства – наличие суверенитета; 76% - смогли применить знание о государственном суверенитете в предлагаемом контексте. Не вызвало затруднений на итоговом этапе и задание о формах правления. Показатель его выполнения – 95%. Значительно улучшилось качество знаний. Например, объективно сложное задание, требующее применять понятие «государство» для оценки истинности суждений выполнили от 55 до 86 % учащихся.

Повышение качества знаний характерны также для содержательных элементов «правовое государство»; «политические партии». Подавляющее большинство учащихся

осознают верховенство права в качестве ведущего принципа правового государства (89%) и отличия правового государства от других (84 %). Данный элемент усвоили от 70 до 90% школьников.

Положительные результаты обусловлены традиционностью изучения в интегральных обществоведческих курсах понятий: «политическая власть»; «государство»; «правовое государство». Они всесторонне освещены в учебниках и не вызывают трудностей в процессе преподавания. Кроме того, эти понятия изучаются в основной школе (8-9 классы) и углубляются в средней школе (10-11 кл.), приобретая новые грани рассмотрения.

Большинство учащихся (свыше 60%) усвоили на репродуктивном и продуктивном уровнях содержательный элемент «избирательные системы». Однако при выполнении заданий обнаружилась высокая дифференциация школьников (от 32 до 48%). Так, «сильные» учащиеся (85%) не только распознали пример мажоритарной системы, но и смогли (82%) определить на основе анализа ситуации тип избирательной системы, действующей в стране (А 33 вариант IV). Выполнение этих заданий слабыми школьниками составило соответственно лишь 53% и 35%.

С заданием повышенного уровня, требующим выбора из списка характерных черт демократической избирательной системы, справились 56% сильных и 38% слабых одиннадцатиклассников. Наблюдение в процессе проведения проверочных работ, беседы с тестируемыми показали, что многие из них инструкцию «записать соответствующие цифры в порядке возрастания» понимают как «записать цифры в порядке значимости той или иной верной позиции». В дальнейшей работе следует, видимо, совершенствовать инструкцию.

Содержательный элемент «демократический политический режим» на базовом уровне усвоили 92% сильных учащихся и лишь 38% - слабых. Многие отвечающие (21%) допустили ошибку, полагая, что при демократии государство осуществляет всесторонний контроль за жизнью общества. Видимо, школьники под всесторонним контролем понимают общественный контроль за деятельностью государственной власти. Сказанное позволяет утверждать, что теоретическое понятие высокой степени обобщенности, хотя и усвоено на базовом уровне большинством учащихся, тем не менее, знания о нем фрагментарны, не вполне осознанны и не глубоки. Школьники, как будет показано ниже, не усвоили сущность и механизмы функционирования отдельных демократических явлений (ценностей), а также взаимосвязи между ними. Поэтому знания о демократии страдают также неполнотой и отсутствием системности.

Особые трудности вызвал содержательный элемент «гражданское общество». Задания базового уровня смогли выполнить лишь от 19 до 49% учащихся. Многие школьники (44%) допускают грубую ошибку, отождествляя гражданское общество с обществом в целом. Неверно включают в структуру гражданского общества партийную фракцию в парламенте – 25%; администрацию губернатора – 11%; вооруженные силы – 10% отвечающих.

Низкие показатели выполнения заданий, типичные ошибки объясняются тем, что понятие «гражданское общество» было введено в обязательный минимум содержания недавно. В этой связи оно отсутствовало в учебниках по интегративному курсу обществоведения для основной и средней школы вплоть до 2001 г. Можно предположить, что учащиеся обучались именно по этим, устаревшим в настоящее время, изданиям.

Невысокие показатели выполнения заданий о структуре политической системы: от 46 до 54%. Школьники не видят различий между структурными компонентами политической системы. Например, к ее организационному элементу 24% учащихся ошибочно отнесли Конституцию, а 31% - взаимодействие между правительством и парламентом. Необходимо улучшить освещение этого вопроса в учебниках.

Сказанное позволяет констатировать существенные позитивные изменения в уровне и качестве знаний учащихся о политической сфере за исключением вопросов гражданского общества и политической системы.

Право

Заданиями проверялись знания следующих содержательных элементов: «право в системе социальных норм»; «система права: отрасли, институты, отношения»; «основы конституционного строя»; «законодательная, исполнительная, судебная власть», «институт президентства»; отрасли права: «гражданское право»; «семейное право»; «трудовое право»; «административное право»; «уголовное право»; «международные документы о правах человека». Из 29 заданий, вошедших в состав 1 и 2 частей теста заданий базового уровня – 23; повышенного- 6.

Учащиеся (от 88 до 92 %) осознают место права в системе социальных норм, его отличительные признаки и особенности.

Произошли некоторые положительные изменения в знаниях вопросов теории права (содержательный элемент «система права»). Школьники осознали отраслевую структуру права: выявили особенности отношений, регулируемых уголовным правом – 95% отвечающих; трудовым- 96%. Затруднение у части учащихся вызвало лишь задание о предмете регулирования административного права. 11% респондентов ошибочно полагают, что отношения в сфере государственного управления – прерогатива конституционного, а не административного права. Подчеркнем, что при выполнении задания повышенного уровня, требующего установить соответствие между отраслями права и видами правонарушений проявилась оперативность знаний. Задание выполнили 76% старшеклассников.

Вместе с тем, родовые понятия «правонарушение» и «юридическая ответственность» усвоены по-прежнему недостаточно прочно, полно, и осознанно. Например, только 25 % учащихся смогли назвать все признаки понятия «правонарушение»; 21% - ограничились перечислением одного-двух признаков. Другой пример, одно из заданий требовало записать слово, пропущенное в следующей фразе: «Основанием для наступления юридической ответственности является...». Правильный ответ – «правонарушение» - дали в среднем 54% тестируемых: 78% «сильных» и только 38% «слабых». При этом 10% допустили ошибку, написав: «преступление». Следовательно, многие школьники отождествляют родовое понятие «правонарушение» с видовым - «преступление»; родовое понятие «юридическая ответственность» с видовым - «уголовная ответственность». Видимо в практике преподавания не всегда уделяется должное внимание формированию этих, методологически важных, понятий высокой степени обобщенности.

Большинством учащихся на базовом уровне усвоены отдельные отрасли права. Средние показатели по уголовному, семейному трудовому и административному праву представляют соответственно 84%, 89%, 74% и 75%.

Знания о гражданском праве, в отличие от перечисленных выше отраслей, усвоены на базовом уровне большинством сильных учащихся (70%) и только 32 % - слабых. Средний показатель выполнения составил 50%.

Причины низкого уровня и существенных пробелов в знаниях по этой отрасли – в ее объективной сложности, в неосознанности школьниками, как было показано выше, сущности и структуры гражданского общества, фрагментарности знаний конституционного права. Последнюю причину подтверждают данные выполнения заданий по содержательным элементам: «основы конституционного строя», «законодательная, исполнительная и судебная и судебная власть, институт президентства».

Основы конституционного строя России усвоены на базовом уровне большинством учащихся (75%). Однако знания основополагающих конституционных принципов (ценностей) формальны и неглубоки. Так, 88 % школьников правильно отметили, что высшей ценностью, согласно Конституции является человек, его права и свободы. Но только 50 % смогли указать другой, тесно связанный с первым принцип – принцип народного суверенитета. Многие учащиеся (42%) допустили ошибку, полагая, что конституция провозглашает носителем суверенитета и единственным источником власти в нашей стране Президента РФ. Возможная причина в том, что на уроках не проводится работа с текстом Конституции РФ.

Показатели выполнения заданий, связанных с принципом разделения государственных властей и институтом президентства – устойчивы. Они составляют от 61 до 69%. Вместе с тем, выявить высший законодательный орган в РФ и компетенцию Президента РФ смогли в основном сильные учащиеся (от 86 до 90%). Слабые – (от 61 до 65 %) допустили ошибки.

Основная причина пробелов в знаниях основ конституционного строя – в недостаточно систематической и скрупулезной работе с текстом Конституции РФ по осмыслению ее ведущих положений и идей.

Подчеркнем, что знания Всеобщей Декларации прав человека (содержательный элемент «Международные документы о правах человека») усвоены большинством школьников как на базовом, так и на повышенном уровнях.

Сказанное выше свидетельствует о том, что большинство содержательных элементов по линии «Право» усвоены на базовом и повышенном уровнях, произошли положительные изменения в качестве знаний, за исключением знания основ конституционного и гражданского права.

4.3.3.3. Умения (результаты по отдельным видам деятельности)

Сформированность отдельных умений определялась на основе показателей выполнения соответствующих заданий. Задание считалось выполненным, если ответ был правильно выбран или оценен максимально возможным баллом.

Знакомство со спецификацией работы, в первую очередь, с планами вариантов, позволяет установить, что в работе явно преобладают задания, требующие от учащихся умения *распознавать признаки понятий, характерные черты социального объекта, элементы его описания и сравнивать их* (30 заданий в каждом варианте). Поясним, что это условное название для группы заданий. Они нацелены на распознавание признаков какого-либо социального объекта, но могут быть представлены разновидностями, которые требуют: назвать социальный объект, частью, или разновидностью, или конкретным проявлением которого является определенная позиция задания (от частного к общему); установить компонент целого или конкретную форму его проявления (от общего к частному); сравнить однородные социальные объекты; выявить ведущий признак понятия или один из его признаков.

Как показал анализ выполненных работ, $\frac{3}{4}$ учащихся успешно справились с этой группой заданий.

Более сложные задания, требующие выявить несколько признаков, выполняет меньшее количество учеников. В частности, меньшее число учащихся справляются с заданиями, требующими умения *осуществлять выбор из перечня характерных черт, признаков понятий и явлений*. Это умение предполагает, помимо прочности и полноты знаний, их осознанность и оперативность, что характерно для усвоения неширокого круга понятий, показатель сформированности указанного умения - 39%.

Более 70% учащихся выполнили задания, требовавшие от учащихся умения *выявлять структурные элементы социальных объектов (с помощью схем); определять термины и понятия социальных явлений, соответствующие предлагаемому контексту.*

Некоторые тенденции к улучшению обнаруживаются в области таких умений как *оценивать истинность суждений о социальных явлениях с точки зрения знаний, содержащихся в обществоведческом курсе; устанавливать соответствие терминов и их определений, понятий и признаков.* С заданиями, требующими этих умений, успешно справились соответственно 65% и 60% учащихся.

В то же время, как показала проверка, только 1/3 учащихся успешно выполнили задания, требовавшие умения *перечислять признаки какого-либо явления, объектов одного класса и т.д.* Указанное умение предполагает наличие прочных и полных знаний об объекте.

Умение *раскрывать теоретическое положение (понятие) на конкретном примере общественных явлений, действий, ситуаций* не сформировано у подавляющего большинства старшеклассников (показатель выполнения 13%). Анализ письменных ученических работ и устных ответов на уроках и выпускных экзаменах, беседы с тестируемыми и учителями показывают, что необходима разработка методики обучения учащихся этому умению и внедрение ее в практику преподавания.

Подчеркнем, что на разных этапах мониторинга в связи с совершенствованием инструментария состав проверяемых умений претерпевал изменения, менялись и типы заданий, позволяющих судить о становлении умений. Вместе с тем, имеющиеся данные I и II этапов мониторинга по отдельным умениям дают возможность выявить общую тенденцию: определенное увеличение числа учащихся, правильно выполняющих задания, требующие умения *распознавать признаки понятий, характерные черты социального объекта, элементы его описания и сравнивать их, оценивать истинность суждений о социальных явлениях с точки зрения знаний, содержащихся в обществоведческом курсе; устанавливать соответствие терминов и их определений, понятий и признаков.*

4.3.3.4. Опыт творческой деятельности

Оценка в опыте творческой деятельности осуществлялась на основе выполнения учащимися группы заданий высокого уровня сложности (С3, С6, С7, С8). Они предполагали наличие комплексных умений и были ориентированы на самостоятельные развернутые ответы при решении задач (С3), анализа источников (С6,С7), размышлений (эссе) по поводу высказываний известных людей (С8).

Анализ полученных результатов проводился с учетом их количественных и качественных характеристик.

Задание считалось выполненным, если ответ оценивался максимальным баллом: 3 балла (задачи и источники) и 4 балла (эссе). Качественные характеристики выявлялись через данные статистической обработки и анализ отдельных ученических работ. Их выборка являлась произвольной, но осуществлялась только на базе экспериментальных классов г. Москвы и Московской области.

Отметим, что выполнение заданий повышенного уровня к источникам (С4, С5), хотя и не учитывалось при подсчете средних показателей опыта творческой деятельности, тем не менее исследовалось для получения наиболее полной и точной картины сформированности умения школьников ориентироваться в социальной информации.

Анализ показателей выполнения этих заданий свидетельствует о том, что опыт творческой деятельности сформирован у незначительной группы учащихся.

Рассмотрим подробнее выполнение трех основных групп заданий творческого уровня.

Задачи. Средний показатель выполнения составил 17% при значительном «разбросе» правильных ответов в зависимости от варианта – от 5 до 33 %.

Самый высокий показатель – 33 % имеет задача по праву: «Как в случае развода было бы поделено совместно нажитое имущество (невод, разбитое корыто, хижина) старика и старухи – героев «Сказки о рыбаке и рыбке» А.С. Пушкина ...».

Результаты ее выполнения подтверждают ранее сделанный вывод о высоком уровне осознанности и оперативности знаний по семейному праву. Неслучайно только 19 % из числа отвечавших (7010 чел.) не набрали ни одного балла. Вместе с тем, решение задачи, показало безграмотную, с юридической точки зрения, речь учащихся. Например, школьники пишут: «хижина между стариком и старухой будет поделена пополам» или «разделены поровну». Видимо, на уроках целесообразно больше работать над юридической лексикой учащихся.

Наибольшие трудности вызвала следующая задача: «На вопрос социологов «Каким оказался прошедший год для вас, для вашей семьи по сравнению с предыдущим?» 1998 год в ответах получил оценку «труднее» у 83%, а оценку «легче» у 14% опрошенных россиян. 2001 год получил оценку «труднее» у 26% и «легче» – у 26% опрошенных. Какие выводы можно сделать из этих данных и чем их можно объяснить?»

Показатель выполнения задачи составил всего 8%. Около 2, 5 тыс. из числа отвечающих (8 тыс.) даже не постарались ее решить, не осознавая, видимо, что от них требуется; 18% допустили ошибки. Суть их – подмена социологических выводов математическими вычислениями. В ответах обнаруживаются суждения типа: «Число респондентов в 2001 г. сократилось на 27%».

Группа школьников (31%) выполнили задания с оценкой в 1 балл, высказав верное по существу суждение: (приводим дословно) «Многие люди в нашей стране по-прежнему живут плохо». При этом 17 % привели соответствующий аргумент. Однако лишь 1/20 учащихся определили вытекающую из статистических данных тенденцию - «улучшение социального самочувствия населения за последние годы» и ее причину - «положительные сдвиги в экономике, социальной и культурной областях общественной жизни».

Сказанное позволяет констатировать несформированность у большинства старшеклассников умения работать со статистическим материалом.

Выявленные проблемы обусловлены, видимо, как и на предыдущих этапах мониторинга, недостаточно систематическим применением в процессе обучения учебно-познавательных задач и заданий, призванных активизировать самостоятельную познавательную деятельность учащихся, развивать их мышление, поднимать на более высокий уровень знаний и умений.

Работа с источниками. Средний показатель выполнения составил около 12% при «разбросе» правильных ответов от 5 до 20 %. Отметим, что, по сравнению с промежуточным этапом мониторинга, наблюдается значительное понижение этого показателя с 40 до 12 %. Такое понижение, прежде всего, можно объяснить объективной трудностью самих предложенных источников. Тексты и задания к ним – предлагались учащимся на всех этапах мониторинга. На втором этапе мониторинга учащимся были предложены те же тексты, что и на предыдущем.

На завершающем этапе учащимся для анализа были предложены новые, незнакомые им, тексты, более сложные по своему содержанию и предлагаемым заданиям. Отметим, что на предыдущих этапах документы специально отбирались для проведения мониторинга, в то время как на завершающем этапе учащимся были предложены тексты из работы ЕГЭ-2002, подбор которых осуществлялся в соответствии с иными целями. В связи с этим большинство учащихся, принимавших участие в мониторинговом исследовании, не всегда даже приступали к выполнению этого задания. Рассмотрим это на примере варианта I, имеющего самые низкие показатели выполнения по заданиям С6 и

С7. Общее количество выпускников, выполнявших тест варианта № 1, составило 8123 чел. К выполнению задания С4 приступило 6882 чел., т.е. около 16% учащихся не стали выполнять эту работу, к заданию выполнения С6 приступило уже 4095 чел. (т.е. половина всех писавших этот вариант школьников). В определенной мере это свидетельствует о том, что почти половина выпускников не готова даже к тому, чтобы приступить к выполнению задания такого типа: задание С6 требовало от ученика умения привлекать дополнительные знания при интерпретации содержания текста (средний показатель заданий этого типа составил 10%); задание С7 ориентировало учащихся на использование полученных из текста знаний в другой ситуации; а также на формулирование оценочных суждений и собственной аргументации (средний показатель заданий этого типа составил 8 %). Мы можем предположить, что причина этого в отсутствии у учащихся необходимого опыта работы с источниками.

Результаты показали, что подавляющее большинство учащихся не умеет привлекать дополнительную информацию для интерпретации текстов и испытывает затруднения в использовании полученных из текста знаний в другой ситуации.

Одной из причин такого результата является тот факт, что в отличие от познавательных задач, сборники которых появились ранее, а также были представлены в учебниках, дидактические материалы хрестоматийного типа появились лишь в 2002 г, и у большинства учителей (см. анализ анкеты учителей) отсутствуют, а подобрать самостоятельно систему источников для работы на уроках учителю не под силу. Между тем, новое качество обществоведческого образования может быть достигнуто лишь при систематической работе с различными носителями социальной информации.

Эссе.

Задания С8, впервые введенные в инструментарий мониторинга, - это задания самого высокого уровня сложности. Они ориентировали учащихся на выбор из ряда альтернатив авторского высказывания, относящегося к той или иной области социально-гуманитарного знания: экономики, социологии, политологии, правоведения, философии. Тем самым обнаружилась дифференциация по интересам.

Результаты выполнения заданий показали, что подавляющее большинство учащихся предъявляют свою точку зрения (позицию, отношение) по поднятой автором проблеме, как правило, соглашаясь с ним. В ответах обнаружилось стремление раскрыть проблему, привести примеры (аргументы) с опорой на обществоведческие знания, факты современной общественной жизни, истории, свой личный опыт.

Вместе с тем, проблемы раскрывались, в основном, либо при формальном использовании обществоведческих терминов (20% - оценка 2 балла), либо только на бытовом уровне (30 % - 1 балл). Свыше 1/3 учащихся (32%) не смогли раскрыть проблему и привести соответствующие примеры. Их ответы оценивались нулевым баллом. Тем самым многие школьники проявили неспособность мыслить научными категориями, самостоятельно ориентироваться в социальной жизни, а также - узость кругозора и отсутствие эрудиции.

Только 7% школьников раскрыли проблему на теоретическом уровне (в связях и обоснованиях) с корректным использованием обществоведческих терминов и понятий. Их ответы оценены наивысшим баллом 4. Грамотно, с точки зрения общественных наук, изложили свои мнения 13% учащихся. Но, к сожалению, в контексте ответов этой группы школьников отсутствовали или явно не прослеживались теоретические связи (оценка - 3 балла).

В целом в размышлениях (эссе) проявились в концентрированном виде отмеченные выше характеристики уровня и качества усвоения знаний, степени сформированности умений и опыта творческой деятельности учащихся.

Этот вид работы – новый для школы и соответствующая подготовка не проводилась. В дальнейшем необходимо внедрять этот тип заданий в практику преподавания.

4.3.4. Основные результаты анкетирования

Результаты анкетирования учителей обществознания

На вопросы анкеты отвечали 1278 учителей – экспериментаторов.

Вопросы анкеты для преподавателей обществознания были нацелены на получение объективной информации об условиях проведения эксперимента по модернизации структуры и содержания общего образования. Вниманию респондентов была предложена анкета, содержащая 19 вопросов (16 закрытых и 3 открытых). Анализ содержания вопросов позволил условно выделить следующие группы: **группа 1.** «Портрет учителя обществознания» (1-6); **группа 2.** «Методические условия проведения эксперимента по обществоведению» (7-13; 17); **группа 3.** «Мнение учителей об условиях, влияющих на качество обществоведческой подготовки» (14, 15); **группа 4.** «Оценка итогов первых двух лет эксперимента» (16; D).

Рассмотрим более подробно каждую выделенную группу.

Анализ представленных ответов на вопросы группы 1 позволил сделать вывод о том, что большинство преподавателей обществознания имеют необходимую педагогическую и методическую подготовку для преподавания курса: подавляющее большинство имеют высшее педагогическое образование по предмету (85%); разряды, соответствующие первой (13 разряд- 37%) и высшей квалификационной категории (14 разряд и выше – 30 %); 20% учителей имеет 12 разряд. Тем не менее необходимо учитывать, что, скорее всего, большинство учителей имеют квалификацию либо учителя истории, либо учителя истории, обществоведения и советского права (или основ права), т.е. вероятность того, что все они имеют квалификацию именно учителя обществоведения – мала.

Данные *о возрасте* (более 60 % - старше 41 года), а также *о педагогическом стаже* (только 36 % имеют стаж до 15 лет) позволяют предположить, что около 2/3 учителей имеют опыт преподавания старого обществоведческого курса. На основании того, что 1/5 преподавателей имеет стаж работы до 10 лет, можем предположить, что постепенно формируется поколение учителей, которые имеют опыт преподавания только современного обществоведческого курса. Следовательно, можно предположить, что большая часть преподавателей столкнулась с необходимостью переосмысливать свой методический опыт в условиях освоения нового содержания курса, в то время как другая часть учителей приступила к преподаванию курса в условиях, когда новые методики еще не были разработаны, а старыми – они не владели в силу объективных обстоятельств. В связи с этим сформировался слой учителей, которые привыкли ориентироваться при отборе содержания и выборе методов обучения не столько на существующие методические рекомендации, сколько на собственные опыт и педагогическую интуицию. Поэтому при анализе данных итоговых проверочных работ (прежде всего, по содержательным линиям «экономика», «право») не стоит исключать, что, оказавшись в ситуации, когда приходится работать по устаревшим изданиям учебников (более подробная информация содержится ниже), учителя вынуждены обращаться к источникам, порой весьма спорного содержания и невысокого качества, что в свою очередь, сказывалось на результатах выполнения работы учащимися.

Согласно ответам преподавателей на вопросы группы 2, *суммарное количество часов*, отведенное на изучение интегрального обществоведческого курса, распределилось следующим образом (см. таблицу 4.3.4) .

Таблица 4.3.4

Распределение классов в зависимости от суммарного количества часов,
отводимого на изучение курса.

суммарное количество часов	70 час.	105 час.	140 час.	Другое
классы (в%)	41,8%	30,1%	18,0 %	8,0%

Мы не можем даже приблизительно предположить, какое количество часов было отведено на изучение курса в 8% классов. Даже если мы будем считать, что в этих классах на изучение курса был отведен минимум времени, тем не менее получается, что почти в половине классов на изучение курса было отведено оптимальное количество часов (105 и более). В то же время, интерпретируя результаты по отдельным содержательным линиям и видам деятельности, делая общие выводы, следует принимать во внимание также и то, что среди классов, принимавших участие в эксперименте, только 16,2 % и 5,6 % имели соответственно гуманитарный и социо-гуманитарный профиль. Возможно, это обстоятельство косвенным образом может свидетельствовать о том, что при оптимальном количестве отводимых на изучение курса часов отсутствие особого внимания к данному предмету может отрицательно сказаться на показателях его усвоения.

Анализ данных (13) позволяет нам всего лишь предположить, что приблизительно в 2/3 10-11 классов, участвовавших в эксперименте, курс обществоведения изучался по учебнику авторского коллектива под рук. Л.Н. Боголюбова. Здесь необходимо сделать оговорку: к сожалению, полученные нами данные по этому вопросу анкеты выглядят следующим образом и потому с трудом поддаются интерпретации (см. таблицу 4.3.5):

Таблица 4.3.5

Учебники, по которым курс преподавался в старшей школе

	Название учебника	Автор	Год издания		
			1996/ 1999	2000	2001/ 2002
1	Человек и общество. 10-11.	Л.Н. Боголюбов и др.	50,2	43,5	35,2
2	Человек и общество. В 2 ч. 10 кл., 11 кл.	Л.Н. Боголюбов и др.	9,5	6,7	3,5
3	Обществознание: 10 кл., 11 кл.	А.И. Кравченко (Е.А. Певцова)	7,8	6,3	4,7
4	Обществознание: 10 кл., 11 кл.		1,5	0,8	0,5
5	Другой учебник		5,6	4,4	2,4

Предполагается, что ответы всех учителей (условно примем их за 100 %) должны были равномерно распределиться по предложенным графам. Тем не менее, если сложить все полученные результаты, то получится число, большее 100 %. Возможные причины этого: существующая в ряде школ (как показали беседы с учителями из разных регионов) практика комбинирования, т.е. использования нескольких учебников, а также невнимание учителей при заполнении анкеты. Можно предположить, что они обращали внимание не столько на год издания учебника, сколько на его автора и название (поэтому, например, около 17 % преподавателей указали, что учились по обновленному (2002 г.) учебнику «Человек и общество» в 2-х ч. под ред. Л.Н. Боголюбова, отнеся его издание к 1996 – 2000 гг., т.е. к тому периоду, когда учебник существовал в своем прежнем варианте). Не исключаем, что первоначально учитель мог заполнить одну графу, затем внести исправления (но при машинной обработке данных исправления могли быть засчитанными в качестве выбранного ответа).

Допускаем, что

- 1) по другим, не указанным в анкете учебникам, курс изучали 12, 4% (5,6 + 4,4 + 2,4). Данное число не вызывает особых сомнений, так как во многих регионах существуют свои собственные учебники, кроме того, примерно 5-6% учителей, как показывает опыт, предпочитают работать по различным пособиям для абитуриентов;
- 2) по учебнику Е.Н и Ю. Г. Салыгиных – 2,8% (думаем, что 1,5 % учителей были не внимательны и не обратили внимание на год издания);
- 3) по учебнику А.И. Кравченко (и Е.А. Певцовой) изучали курс 18, 8%,

получаем, что по учебникам авторского коллектива под руководством Л.Н. Боголюбова обучалось 66 % учащихся (100 – 12, 4 – 2, 8-18,8).

Предполагаем, что изучать курс по обновленному учебнику (2002 г.) могли от 3,5% до 19,7% (9,5+6,7+3,5) школьников. Систематические беседы с учителями из разных регионов, принимавших участие в эксперименте, а также результаты ответов на вопросы 7 и 8 данной анкеты (более 20-% учеников учились в гуманитарных и социально-экономических классах, 18 % - изучали курс по 140 – часовому варианту планирования), позволяют все-таки с определенной долей уверенности говорить о том, что 20% школьников могли изучать курс по новому учебнику.

На основе сделанного выше вывода о достаточной педагогической и методической подготовке преподавателей, можно предположить, что учителя используют имеющуюся методическую литературу, при этом ориентируются на те издания, которые методически обеспечивают определенный курс. Так вот, анализ данных, полученных по вопросу 9 анкеты, показывает, что около 71% учителей имеют *Методические рекомендации по курсу «Человек и общество»: 10-11 кл. Под ред. Л.Н. Боголюбова. В 2-х частях, 20,4 % - книгу для учителя с поурочным планированием Певцовой Е.А. Обществознание: 10- 11 кл.* В принципе эти данные подтверждают сделанные нами выводы о том, что изучают обществоведческий курс по учебнику А.И. Кравченко около 20%, а - по учебнику «Человек и общество» приблизительно 66 %.

Анализ данных, полученных при заполнении 9, 11 и 12 вопросов анкеты, позволяет сделать предположение, что большинство преподавателей не имеет возможности систематически использовать методы, стимулирующие познавательную деятельность школьника, так как они не имеют необходимых для этого материалов. Приведем полученные цифры: *Тесты и задания по обществознанию: 10кл., 11. (/Л.Н. Боголюбов и др.)* имеют 43,3 % учителей; *Задачник по обществознанию: 10-11 кл* и *Тесты по обществознанию: 10-11 кл. (А.И. Кравченко)* – соответственно 18,2% и 20,4 % учителей.

Можно говорить также и о том, что на уроках обществоведения не используются полностью широкие педагогические возможности использования документов. Действительно, только у 33% преподавателей в кабинете есть *Дидактические материалы по курсу «Человек и общество»: 10-11 кл. Под ред. Л.Н. Боголюбова* (в том числе только у 9,4 % количество экземпляров превышает 10) и у 11 % - *Кравченко А.И. Хрестоматия по обществознанию* (в том числе только у 2,9 % количество экземпляров превышает 10). Эти данные свидетельствуют о том, что поскольку подавляющее большинство учителей не имеют четкой системы работы с документами, не владеют необходимой методикой их использования на уроке, учащиеся испытывают серьезные затруднения при выполнении составных заданий по источникам. По представленным данным, во всех кабинетах имеются тексты Конституции РФ (количество экземпляров более 10 отметила 1/3 преподавателей). Несмотря на это, анализ выполнения ряда заданий показывает, что ученики в подавляющем большинстве не знают основных положений Конституции.

Полученные данные являются косвенным подтверждением предположений о причинах недостатков в содержании обществоведческого образования школьников.

Ответы учителей на вопрос 14 позволяют узнать, какие, по их мнению, обстоятельства мешают повысить качество обществоведческого образования. Они распределены следующим образом (см. таблицу 4.3.6):

Таблица 4.3.6

Мнение учителей об условиях, влияющих
на качество обществоведческой подготовки (в %)

№	обстоятельства, которые мешают повысить качество обществоведческого образования	% преподавателей
1)	отсутствие в кабинете необходимой учебной литературы для учащихся	73,0%
2)	недостаточное количество часов на изучение курса	40,8 %
3)	отсутствие у учителя методической литературы	36,0%
4)	отсутствие у школьников учебников последних изданий	34,9%
5)	недостаточная методическая подготовка учителя по предмету	13, 6 %

Как видно, большинство учителей считают, что качеству обществоведческой подготовки в первую очередь мешают объективные (отсутствие необходимой учебной и методической литературы, недостаточное количество часов на изучение курса), а не субъективные (недостаточная методическая подготовка учителя по предмету) обстоятельства (хотя данные самооценки не всегда отражают истинное положение дел).

Ответы учителей на вопрос 15 позволяют узнать, что, по их мнению, нужно сделать для повышения качества обществоведческого образования. Большинство учителей считают, что этого в первую очередь необходимо «усилить материальную базу кабинета» (81,4%), «совершенствовать учебники» (62,3 %); «увеличить часы на изучение курса» (43,7%); «ввести в педагогических вузах кафедры методики преподавания обществознания» (30,0%).

Анализ данных по группе 4 показал, что почти ¼ преподавателей не удовлетворены итогами двух первых лет эксперимента; больше половины (54%) – частично удовлетворены. Можно предположить (на основе анализа данных по вопросу D), что причина такого отношения в том, что, по мнению учителей, в ходе эксперимента не произошло серьезных изменений по большинству позиций. Приведем полученные результаты в таблице 4.3.7.

Таблица 4.3.7

Мнение учителей о произошедших в ходе эксперимента изменениях

Позиция, по которой высказывалось мнение	Возможные варианты изменений		
	Улучшилось	Не изменилось	Ухудшилось
1. Снабжение учебниками и учебно-методической литературой	55,1	30,0	3,4
2. Отношение учащихся профильных классов к профильным предметам	35,3	25,4	1,6
3. Отношение учащихся профильных классов к непрофильным предметам	5,4	45,9	9,8
4. Использование информационных компьютерных технологий	16,3	41,5	1,6
5. Качество подготовки учащихся по профильным предметам	35,1	20,8	1,0
6. Качество подготовки учащихся по непрофильным предметам	7,4	44,0	9,3

7. Овладение общеучебными умениями	39,0	36,4	2,3
8. Мотивация обучения	38,2	34,3	3,4
9. Здоровье учащихся выпускного класса	4,9	43,0	16,7

Анализ приведенных данных позволяет сделать вывод о том, что, по мнению учителей, в ходе эксперимента

позитивные изменения произошли, в первую очередь, в снабжении учебниками и учебно-методической литературой (55,1%); отношении учащихся профильных классов к **профильным** предметам (35,3%); в качестве подготовки учащихся по **профильным** предметам (35,1%), в овладении общеучебными умениями (39,0%);

не произошло изменений в отношении учащихся профильных классов к **непрофильным** предметам (45,9%); в использовании информационных компьютерных технологий (41,5); в качестве подготовки учащихся по **непрофильным** предметам (44,0%); в здоровье учащихся выпускного класса (43,0%).

Отметим, что, по мнению учителей ни по одной из указанных позиций не возобладали негативные тенденции. В то же время отметим, что 16,7 % считают, что в ходе эксперимента ухудшилось здоровье учеников.

На наш взгляд, заслуживает особого рассмотрения проблема изучения непрофильных предметов в профильных классах: 9,8 % опрошенных отметили, что ухудшилось отношение учащихся профильных классов к **непрофильным** предметам и 9,3 % - ухудшение качества подготовки учащихся по **непрофильным** предметам.

Ценностные ориентации школьников

Ценностные ориентации изучались на основе анализа ответа на задания №№ 16-18 части 4 Анкеты для учащихся (на все вопросы анкеты отвечало 38881 учеников).

Вопрос 16 впервые был введен в инструментарий мониторинга. Приведем содержание этого задания и полученные результаты в таблице 4.38. (Напомним, что учащиеся должны были указать, какими чертами характеризуется общество, в котором они хотели бы жить).

Таблица 4.3.8

Показатели выполнения задания по ценностным ориентациям учащихся «В каком обществе вы хотели бы жить?» (в %)

№	Черта, характеризующая общество	% учащихся, ее выбравших
1	В экономике существует главным образом государственная форма собственности.	11,8
2	Законодательная, исполнительная и судебная власти объединены в одном государственном органе.	11,7
3	Права и свободы граждан даются или ограничиваются государством.	18,9
4	Церковь отделена от государства.	25,9
5	Осуществляется государственное перераспределение доходов богатых граждан в пользу малоимущих.	28,5
6	Все граждане подчиняются законам.	68,7
7	Разрешена только одна общеобязательная идеология.	3,6
8	Цены на все товары устанавливаются государством.	24,5
9	Свобода человека неотделима от его личной ответственности.	58,1

Результаты его выполнения свидетельствуют о том, что в целом учащиеся ориентируются на ценности демократического общества: идеологический плюрализм (96%); многообразие форм собственности (только 12 % выбрали первую позицию),

разделение государственных властей (88% считают, что в таком обществе все ветви власти не должны быть объединены в одном государственном органе), естественный и неотчуждаемый характер прав человека (81%), подчинение всех граждан законам (69%), сочетание свободы и личной ответственности (59%).

На основе материалов мониторинга, проведенного в пяти экспериментальных школах РАО (более 200 чел.) по характеру выбранных из списка ценностей учащихся *условно* можно разделить на четыре группы:

Первая (9 %) – включала тех, кто отметил все ценности демократического характера (4,5,6,9), не смешивая их с недемократическими. Можно предположить, что учащиеся этой группы имеют вполне осознанные демократические ориентации.

Во вторую группу (36%), вошли те, кто указали, как и в первой группе, только демократические ценности, но не в полном составе (9,6,4 или 9,4,5). Из их числа чаще всего исключались позиции: «Государственное перераспределение доходов богатых граждан в пользу малоимущих» (32%), «Церковь отделена от государства» (24%).

Третья группа (10%) – те, кто наряду с демократическими ценностями указал одну черту, не характерную для демократии, чаще всего «установление государством цен на все товары».

Четвертую группу (45%) представляют школьники, которые выбрали черты несовместимых моделей общественного устройства. Например, в экономической сфере – господство государственной собственности; в политической – разделение государственных властей, провозглашение свободы личности, а в духовной – единую государственную идеологию. Следовательно, многие школьники хотят жить в обществе, которое невозможно построить в принципе.

Проведенный анализ свидетельствует о том, что значительная часть школьников выбирала черты, свойственные демократическому обществу. Однако почти у половины опрошенных демократические ценности не стали еще сознательными ориентирами.

Вопрос 17 предполагал, что школьники выскажут свое мнение по поводу того, насколько важно для хорошего гражданина обладать перечисленными качествами. Учащиеся наиболее часто выбирали следующие позиции: **подчиняться законам** (93%) и **усердно трудиться** (85%), а также хорошо знать историю своей страны – 78%; быть патриотом своей страны – 78%; следить за событиями, происходящими в стране, по газетам, радио и телевидению – 76%; быть готовым к службе в армии – 75%; принимать участие в мероприятиях по защите окружающей среды – 75%.

Несмотря на то, что почти 70% учащихся отметили позицию «Все граждане подчиняются законам» как качество, важное для хорошего гражданина – 72% учащихся заявили, что не будут следовать закону, который нарушает права человека. Это свидетельствует о недостаточном внимании в курсе к проблеме путей и способов защиты прав человека.

Анализ ответов на вопрос 18 позволяет оценить отношение школьников к перспективе совершать определенные действия, имеющие общественный характер. Ниже приведена таблица 4.3.9, в которой зафиксированы результаты ответов, полученные на I и III этапах мониторинга.

Таблица 4.3.9

Готовность школьников к социальным действиям.

№	Вид деятельности	число учащихся (%), готовых к осуществлению	
		начало 10 кл.	конец 11 кл.
1	Помогать бедным или пожилым людям в свое свободное время	30	69
2	Собирать деньги на общественные нужды	75	46

3	Собирать	58	26
4	Участвовать в мирной демонстрации протеста	38	36
5	Писать на стенах слова, выражающие протест или поддержку	37	14
6	Блокировать транспорт в знак протеста	16	10
7	Бойкотировать товары иностранного производства	12	17

Из таблицы видно, что учащиеся положительно оценивают перспективу оказания помощи бедным и пожилым людям (по сравнению с I этапом эту позицию выбрало в 2,3 раза больше учеников). В определенной мере это свидетельствует о том, что большая часть учащихся ориентируется в своих поступках на требования морали. Возможно, что такой выбор определялся также стремлением старшеклассников совершать в первую очередь действия, имеющие очевидные положительные результаты.

Следующая по частоте выбора позиция: «собирать деньги на общественные нужды». В принципе сказанное выше может послужить объяснением тому, что по сравнению с I этапом количество детей, готовых к этому, сократилось в 1,6 раз (абстрактная формулировка не содержит ответа на вопрос о том, на какие нужды общества собираются средства).

Более чем в 2 раза сократилось число учащихся, готовых собирать подписи под документом, петицией или воззванием. Возможные причины этого могут быть связаны с неуверенностью в себе или со сложившимся представлением о низкой эффективности подобных действий.

Положительным является тот факт, что большинство школьников ориентированы на социально одобряемое поведение. Так, около 80% выпускников отметили, что не собираются блокировать транспорт в знак протеста или писать на стенах слова, выражающие протест или поддержку.

4.3.5. Выводы и предложения

Результаты выполнения проверочной работы на итоговом этапе мониторинга позволяют сделать следующие выводы:

1. Эффективность обществоведческого образования, осуществляемого в соответствии с идеями модернизации структуры и содержания общего образования, можно было бы проверить при условии обеспечения экспериментальных школ учебниками, раскрывающими экономические и правовые вопросы на уровне современных требований, а также готовности учителей к их преподаванию на соответствующем уровне. Поскольку в период проведения мониторинга такие условия отсутствовали, соответствующие выводы сделать невозможно. Кроме того, трудно сделать выводы о модернизации учебного процесса в ситуации, когда в подавляющем большинстве школ отсутствуют изданные дидактические материалы, без которых повышение качества учебного процесса не представляется возможным.

2. В то же время на итоговом этапе обнаружены некоторые позитивные изменения по всем элементам обществоведческого образования (в области знаний, умений, опыта творческой деятельности и ценностных ориентаций). Это свидетельствует о реализации в большей или меньшей степени задач обществоведческого курса:

- было отмечено повышение средних показателей достижений **в области знаний** на 10% на итоговом этапе по отношению к соответствующему показателю на первом этапе.

Некоторые улучшения в качестве усвоения знаний произошли по каждой из содержательных линий. Они включают такие элементы, как «глобальные проблемы человечества», «потребности и способности человека»; «деятельность человека, ее основные виды»; «особенности познавательной деятельности»; «многообразие форм

познания мира»; «культура и духовная жизнь»; «религия как феномен культуры»; «мораль, ее категории»; «экономика: наука и хозяйство»; «экономика производителя»; «налоговая политика государства»; «социальные нормы, социальный статус»; «семья как социальная группа и социальный институт»; «политическая власть»; «признаки, функции, формы государства»; «политические партии»; «право в системе социальных норм»; «система права»;

- в наибольшей степени сформированы умения: устанавливать термины и понятия, соответствующие предлагаемому контексту; выявлять структурные элементы социального объекта; устанавливать соответствие терминов и их определений, понятий и их признаков; оценивать истинность суждений о социальных явлениях с точки зрения научных знаний, содержащихся в обществоведческом курсе.

Некоторые положительные изменения произошли и *в опыте творческой деятельности* учащихся, в частности в умении решать практико-ориентированные учебно-познавательные задачи, которые вносят существенный вклад в становлении базовых социальных компетенций.

Наблюдается влияние обществоведческого курса на развитие творческого мышления и интеллекта ряда учащихся, что позитивно сказывается и на *ценностных ориентациях*;

- зафиксирована преобладающая ориентации выпускников на ценности и нормы демократии.

3. Вместе с тем в обществоведческом образовании школьников выявлены существенные *проблемы*:

- недостаточно высок уровень усвоения знаний об обществе как сложной динамичной системе; многообразии путей и форм общественного развития; свободе и ответственности личности; научной истине; отличии истинного знания от ложного; социальной функции образования; многообразии рынков, путях решения социальных конфликтов; тенденциях в развитии межнациональных отношений; структуре политической системы, гражданском обществе, конституционном праве;
- на низком уровне находится сформированность умений работать с текстами – носителями социальной информации, а также способность мыслить научными категориями, самостоятельно размышлять о проблемах современного общества.

Указанные недостатки являются одной из причин трудности в формировании ценностных ориентаций и становлении демократической политической культуры многих учащихся.

4. Основные причины указанных недостатков в сохранении преобладания объяснительно-иллюстративной методики преподавания, медленном утверждении методики, направленной на активизацию самостоятельной познавательной деятельности учащихся: отсутствии систематической работы с источниками, материалами статистики, разнообразными типами учебно-познавательных задач и практических заданий.

5. В этой связи *актуальными методическими проблемами* по-прежнему являются органическое сочетание в процессе изучения курса фундаментальных и практических знаний и умений; работа с источниками; разнообразные формы уроков, в том числе практические занятия с использованием комплекса познавательных задач и, новые подходы к контролю и оценке знаний и умений учащихся.

6. Нуждаются в научном исследовании вопрос о месте и роли письменных сочинений учащихся (эссе) в обществоведческом курсе; методике развития умения раскрывать теоретические положения на конкретных примерах.

7. Выявлена необходимость разработки серии повторительно-обобщающих уроков, призванных систематизировать знания учащихся о современном обществе и взаимодействии сфер общественной жизни.

8. При создании методических пособий целесообразно включить комплекс заданий, ориентированных на применение знаний о познавательной деятельности в их методологической функции.

Данные мониторинга должны быть широко освещены на разных уровнях, доведены до сведения учителей, методистов и других работников образования; они должны быть учтены в работе институтов усовершенствования учителей, в тематике курсов повышения квалификации.

Необходимо рассмотреть вопрос о своевременном обеспечении школ необходимой учебной и методической литературой.

Необходимо безотлагательно решить вопросы о подготовке учителей обществознания в педагогических вузах; о необходимости включения в учебные планы исторических и социологических факультетов курса «Методика преподавания обществоведения».

ПРИЛОЖЕНИЕ 4.3.1

План №1 (варианты I и III) итоговой проверочной работы по обществознанию

Порядковый номер задания	Обозначение задания в работе ²⁶	Проверяемые элементы	Проверяемые виды деятельности ²⁷ :	Уровень сложности задания ²⁸	Тип задания ²⁹	Примерное время выполнения задания (мин.)
1.	A1	ОБЩЕСТВО Общество как сложная динамичная система	1	Б	ВО	1-2
2.	A2	Взаимосвязь экономической, социальной, политической и духовной сфер общества	1	Б	ВО	1-2
3.	A3	Взаимосвязь экономической, социальной, политической и духовной сфер общества	1	Б	ВО	1-2
4.	A4	Глобальные проблемы человечества	1	Б	ВО	1-2
5.	A5	Целостность современного мира, его противоречия	1	Б	ВО	1-2
6.	A6	Многообразие путей и форм общественного развития	1	Б	ВО	3-4
7.	A7	Общество как сложная динамичная система	2	П	ВО	3-4
8.	A8	Многообразие путей и форм общественного развития	2	П	ВО	1-2
9.	A9	ДУХОВНАЯ ЖИЗНЬ Культура и духовная жизнь	1	Б	ВО	1-2
10.	A10	Образование и самообразование	1	Б	ВО	1-2
11.	A11	Наука, научное познание	1	Б	ВО	1-2
12.	A12	Искусство, его формы, основные направления, место в жизни человека	1	Б	ВО	1-2
13.	A13	Религия как феномен культуры	1	Б	ВО	1-2
14.	A14	Мораль, ее категории	1	Б	ВО	1-2
15.	A15	Культура и духовная жизнь	2	П	ВО	1-2
16.	A16	Образование и самообразование	2	П	ВО	1-2

²⁶ - Обозначение заданий в работе и бланке ответов: А – задания с выбором ответа, В – задания с кратким ответом, С – задания с развернутым ответом.

²⁷ Номер проверяемых умений дан в соответствии с перечнем в таблице № 3

²⁸ - Уровни сложности задания: Б – базовый, П- повышенный, В – высокий.

²⁹ - Тип задания: ВО – задание с выбором ответа; КО – задание с кратким открытым ответом; РО – задание с развернутым открытым ответом.

17.	A17	СОЦИАЛЬНАЯ СФЕРА Социальные отношения и взаимодействия	1	Б	ВО	1-2
18.	A18	Многообразие социальных групп	1	Б	ВО	1-2
19.	A19	Многообразие социальных групп	1	Б	ВО	1-2
20.	A20	Социальный статус и социальные роли	1	Б	ВО	1-2
21.	A21	Социальный конфликт и пути его решения	1	Б	ВО	1-2
22.	A22	Межнациональные отношения	1	Б	ВО	1-2
23.	A23	Социальный контроль и самоконтроль	1	Б	ВО	1-2
24.	A24	Семья как социальный институт и малая группа	2	П	ВО	3-4
25.	A25	Межнациональные отношения	2	П	ВО	
26.	A26	ПРАВО Право в системе социальных норм	1	Б	ВО	3-4
27.	A27	Система права: основные отрасли, институты, отношения	1	Б	ВО	1-2
28.	A28	Основы конституционного строя РФ	1	Б	ВО	1-2
29.	A29	Законодательная, исполнительная и судебная власть в РФ, институт президентства	1	Б	ВО	1-2
30.	A30	Законодательная, исполнительная и судебная власть в РФ, институт президентства	1	Б	ВО	1-2
31.	A31	Основные понятия и нормы семейного права	1	Б	ВО	3-4
32.	A32	Основные понятия и нормы гражданского права	1	Б	ВО	1-2
33.	A33	Основные понятия и нормы трудового права	1	Б	ВО	1-2
34.	A34	Основные понятия и нормы административного права	1	Б	ВО	1-2
35.	A35	Основные понятия и нормы уголовного права	1	Б	ВО	1-2
36.	A36	Международные документы по правам человека	1	Б	ВО	1-2
37.	A37	Основы конституционного строя РФ	2	П	ВО	1-2
38.	A38	Международные документы по правам человека	2	П	ВО	3-4
39.	B1	Различное содержание в разных вариантах: ориентация на вид деятельности	3А	Б	КО	3
40.	B2	Различное содержание в разных вариантах: ориентация на вид деятельности	3Б	П	КО	3
41.	B3	Различное содержание в разных вариантах: ориентация на вид деятельности	3В	П	КО	3-4
42.	B4	Различное содержание в разных вариантах: ориентация на вид деятельности	3Г	П	КО	3
43.	C1	Различное содержание в разных вариантах: ориентация на вид деятельности	3Д	Б	РО	5
44.	C2	Различное содержание в разных вариантах: ориентация на вид деятельности	3Е	П	РО	8
45.	C3	Различное содержание в разных вариантах: ориентация на вид деятельности	3Ж	В	РО	15
46.	C4	Различное содержание в разных вариантах: ориентация на вид деятельности	4	П	РО	10
47.	C5		4	П	РО	5
48.	C6		4	В	РО	8
49.	C7		4	В	РО	8
50.	C8	Охват всего содержания темами, предлагаемыми на выбор	5	В	РО	30

ИТОГО

50	38 4 8		Общее время выполнения работы – 180 минут			
----	--------------	--	---	--	--	--

План №2 (варианты II и IV)
итоговой проверочной работы по обществознанию

Порядковый номер задания	Обозначение задания в работе ³⁰	Проверяемые элементы	Проверяемые виды деятельности ³¹	Уровень сложности задания ³²	Тип задания ³³	Примерное время выполнения задания (мин.)
1.	A1	ЧЕЛОВЕК Личность, ее социализация и воспитание	1	Б	ВО	1-2
2.	A2	Личность, ее социализация и воспитание	1	Б	ВО	1-2
3.	A3	Потребности и способности человека	1	Б	ВО	1-2
4.	A4	Потребности и способности человека	1	Б	ВО	1-2
5.	A5	Деятельность человека, ее основные виды	1	Б	ВО	1-2
6.	A6	Деятельность человека, ее основные виды	1	Б	ВО	1-2
7.	A7	Деятельность человека, ее основные виды	2	П	ВО	3-4
8.	A8	Свобода и ответственность личности	2	П	ВО	3-4
9.	A9	ПОЗНАНИЕ Познание, его формы, чувственное и рациональное, истина	1	Б	ВО	1-2
10	A10	Познание, его формы, чувственное и рациональное, истина	1	Б	ВО	1-2
11	A11	Познание, его формы, чувственное и рациональное, истина	1	Б	ВО	1-2
12	A12	Познание, его формы, чувственное и рациональное, истина	1	Б	ВО	1-2
13	A13	Познание, его формы, чувственное и рациональное, истина	1	Б	ВО	1-2
14	A14	Самопознание	1	Б	ВО	1-2
15	A15	Познание, его формы, чувственное и рациональное, истина	2	П	ВО	3-4
16	A16	Самопознание	2	П	ВО	3-4
17	A17	ЭКОНОМИКА Экономика: наука и хозяйство	1	Б	ВО	1-2
18	A18	Экономические системы	1	Б	ВО	1-2
19	A19	Экономические системы	1	Б	ВО	1-2
20	A20	Экономическое содержание собственности	1	Б	ВО	1-2
21	A21	Экономическое содержание собственности	1	Б	ВО	1-2
22	A22	Государственный бюджет	1	Б	ВО	1-2
23	A23	Налоговая политика	1	Б	ВО	1-2
24	A24	Многообразие рынков	1	Б	ВО	1-2
25	A25	Экономика производителя	1	Б	ВО	1-2
26	A26	Экономика потребителя	1	Б	ВО	1-2
27	A27	Экономика потребителя	1	Б	ВО	1-2
28	A28	Экономические системы, многообразие рынков	2	П	ВО	1-2

³⁰ - Обозначение заданий в работе и бланке ответов: А – задания с выбором ответа, В – задания с кратким ответом, С – задания с развернутым ответом.

³¹ Номер проверяемых умений дан в соответствии с перечнем в таблице 3

³² - Уровни сложности задания: Б – базовый, П- повышенный, В – высокий.

³³ - Тип задания (обозначение в банке заданий ЕГЭ): ВО – задание с выбором ответа; КО – задание с кратким открытым ответом; РО – задание с развернутым открытым ответом.

29	A29	Налоговая политика	2	П	ВО	3-4
30	A30	ПОЛИТИКА Власть, ее происхождение и виды	1	Б	ВО	1-2
31	A31	Политическая система	1	Б	ВО	1-2
32	A32	Политические режимы, демократия	1	Б	ВО	1-2
33	A33	Избирательные системы	1	Б	ВО	1-2
34	A34	Правовое государство	1	Б	ВО	1-2
35	A35	Основные черты гражданского общества	1	Б	ВО	1-2
36	A36	Признаки, функции, формы государства	1	Б	ВО	1-2
37	A37	Политическая система	2	П	ВО	3-4
38	A38	Политические партии и многопартийность	2	П	ВО	3-4
39	B1	Различное содержание в разных вариантах: ориентация на вид деятельности	3А	Б	КО	3
40	B2	Различное содержание в разных вариантах: ориентация на вид деятельности	3Б	П	КО	3
41	B3	Различное содержание в разных вариантах: ориентация на вид деятельности	3В	П	КО	3-4
42	B4	Различное содержание в разных вариантах: ориентация на вид деятельности	3Г	П	КО	3
43	C1	Различное содержание в разных вариантах: ориентация на вид деятельности	3Д	Б	РО	5
44	C2	Различное содержание в разных вариантах: ориентация на вид деятельности	3Е	П	РО	8
45	C3	Различное содержание в разных вариантах: ориентация на вид деятельности	3Ж	В	РО	15
46	C4	Различное содержание в разных вариантах: ориентация на вид деятельности	4	П	РО	10
47	C5		4	П	РО	5
48	C6		4	В	РО	8
49	C7		4	В	РО	8
50	C8	Охват всего содержания темами, предлагаемыми на выбор	5	В	РО	30

ИТОГО

50	38 4 8		Общее время выполнения работы – 180 минут			
----	--------------	--	---	--	--	--