

## **4.5. Изучение состояния образовательных достижений учащихся 11 класса по истории**

### **4.5.1. Введение**

В апреле 2003 года была проведена проверочная работа по истории в 11-х классах средних школ, в которой приняли участие 4040 учащихся более чем 2800 школ в 67 субъектах Российской Федерации.

Проведение проверочной работы было составной частью мониторинга результатов обучения истории учащихся средней школы.

**Цель проведения мониторинга** – систематическое изучение состояния подготовки учащихся старших классов по истории. На рассматриваемом этапе решались задачи: определения, фиксации и анализа состояния общеобразовательной подготовки старшеклассников по предмету; выявление факторов, влияющих на уровень подготовки учащихся; определения в результате анализа полученных данных некоторых рекомендаций для совершенствования процесса обучения истории.

**О контингенте учащихся**, участвовавших в мониторинге, на основе представленных статистических данных можно составить достаточно общие представления по итогам анализа материалов анкетирования как учителей истории, так и (в меньшей степени) учащихся; можно судить о нескольких позициях, характеризующих состав учащихся, писавших проверочную работу.

1) **О профиле классов**, в которых обучаются старшеклассники. Около 36% учащихся представляли общеобразовательные классы и школы. Почти 20% участников проверочной работы учились в классах гуманитарного профиля. Если учесть число учащихся, обучавшихся в классах социо-экономического профиля (5,5%), а также общеобразовательных классах с профильными группами (7,6%), то можно сделать заключение о том, что около трети учеников выпускных классов, выполнявших работу, знакомились с историческими материалами в условиях более или менее углубленного изучения предмета.

2) Эти данные подтверждаются статистической информацией о характере тех **программ обучения истории**, по которым работали участники проверки. 66,6% из них обучались на основе базовой программы курса истории (курс А). Если учесть данные о других видах программ – профильных курсов (курс В), авторских программах и некоторых других (около 27% + около 2% + чуть более 1%), по которым обучались остальные старшеклассники, то в целом общее их число также приближается к 30%.

3) Интересны показатели статистики о том, **сколько учебных часов в неделю в разных классах приходится на изучение истории**. Оказалось, что наиболее значительная часть писавших работу учащихся представляла классы, где недельная норма времени на предмет составляла 2 часа (около 44%). Несколько ниже второй показатель, относящийся к старшеклассникам, изучавшим историю 3 часа в неделю – их 37,4%. С 4-х часовой недельной нагрузкой по предмету работали 9,6% школьников. Были также представлены классы, в которых учебный план по истории включал и 5 часов в неделю (3,4%) и 6-7 часов (2,2%), а также и 1 час (4%). Данные показатели также подтверждают вывод о том, что значительная часть писавших проверочную работу школьников, имели учебное время для более углубленного изучения истории по сравнению с основной массой учащихся общеобразовательных классов.

4) В какой-то мере показательны и такие данные статистики, как **продолжительность урока** в тех классах, в которых обучались участники работы. Почти 65% из них занимались на уроках продолжительностью 40 минут. У 34% урок продолжался 45 минут. Это, возможно, на первый взгляд, незначительное различие, немаловажный фактор для изучения предмета в выпускном классе.

5) Естественно, что на качество обучения предмету в значительной степени влияет качественные **характеристики учебников**, по которым работают учащиеся. Ответы анкет показывают, что среди имеющихся в настоящее время в распоряжении школ учебников истории в прошедшем учебном году в тех классах, представители которых писали работу по истории, наибольшее распространение имели учебники под редакцией О.В. Волобуева: История России и мира. 10 класс. Дрофа, 2001 (52,1%) и История России и мира. 11 класс. Дрофа, 2001 (35,1%).

Другие учебники (по числу указавших имен но их использование в процессе обучения истории) распределились таким образом:

- В.П. Островский, А.И. Уткин. История России. XX век. 11 класс. Дрофа, 1998-2001 – 13,5%;
- А.А. Левандовский, Ю.А. Щетинов. Россия в XX в. 10-11 класс. Просвещение, 1998-2001 – 12,1%.
- В.П. Дмитренко и др. История Отечества. XX век. 11 класс. Дрофа, 1998-2001 – 4,2%.
- Н.И. Павленко, И.Л. Андреев. История России с древнейших времен до конца XVII в. Дрофа, 1998-2001 – 2,5%;
- Н.И. Павленко, Л.Н. Ляшенко, В.А. Твардовская. История России XVIII-XIX вв. Дрофа. 1998-2001 – 1,3%.

Интересно заметить, что в качестве дополнительных учебников при изучении истории были названы следующие:

- А.Н. Сахаров, В.И. Буганов. История России с древнейших времен до конца XVII в. 10 класс. Просвещение, 2001 – 56,2%;
- И.И. Долуцкий. Отечественная история. XX век. 11 класс. Мнемозина, 2002 – 26,5%;
- И.И. Долуцкий. Отечественная история. XX век. 10 класс. Мнемозина, 2001 – 21,7%;
- И.Н. Ионов. Российская цивилизация. 10-11 классы. Просвещение, 1998-2001 – 13,7%.

Приведенные данные показательны: почти 30% учителей указали, что выбор учебника определялся лично ими. Остальные же указывали другие инстанции, принимавшие решения о выборе учебников: региональные органы управления образованием (29%), администрация школы (15,3%), Министерство образования РФ (14%), педагогический совет школы (5,5%).

**Отношение учащихся к предмету**, по которому они выполняли проверочную работу, характеризовалось такими показателями: почти 73% отвечавших определили его как история «нравится» или «очень нравится» (последних 19%). Если отметить значительное число учащихся, написавших о подобном же отношении (данные примерно одинаковы) к таким предметам, как обществознание, искусство, иностранные языки, то можно определенно говорить о выраженном интересе значительной части писавших работу учащихся к углубленному изучению предметов гуманитарного профиля.

В ответах на вопрос о том, с какими областями науки и сферами деятельности учащиеся предпочли бы связать свою будущую профессию, видно стремление многих выпускников заниматься такими видами деятельности как политология (более 6%), искусство (11,4%), юриспруденция (16,6%), психология (около 31%), педагогика (около 10%), то можно сделать вывод о нацеленности подавляющего большинства оканчивающих среднюю школу на получение в дальнейшем образования гуманитарного профиля.

В целом же на основе полученной статистической информации перед нами предстает обобщенный портрет части современных выпускников средних школ многих

регионов России, которых в основном характеризуют такие черты как весьма положительное отношение к школе и тому уровню образования, которое она дает; достаточно серьезное отношение к учебным школьным и домашним занятиям; стремление многих из них к углубленному изучению гуманитарных предметов, в том числе истории; довольно высокий уровень определенности в выборе специализации в дальнейшем обучении и будущей профессии.

**Инструментарий** проведения проверочных работ состоял из:

- текстов проверочных работ;
- краткого примерного содержания ответов учащихся на задания с открытыми развернутыми ответами;
- инструкции для учащихся об особенностях выполнения заданий;
- инструкции для учителей по процедуре проведения работ;
- инструкции по процедуре оценивания ответов учащихся;
- материалов анкетирования (анкеты для учителей, учащихся, администрации школ).

Тексты проверочных работ были составлены на основе подходов к определению содержания КИМов к ЕГЭ, обеспечивавших в достаточной мере разностороннюю проверку исторической подготовки учащихся старших классов средней школы.

**Основными подходами** были:

- соответствие обязательному минимуму содержания исторического образования и базовой программе курсов истории в средней школе;
- представленность в проверочных работах материалов по каждому из разделов курса отечественной истории, соответствующих структуре школьных программ по истории;
- отражение в каждом варианте проверочных заданий всех основных аспектов исторического знания – социально-экономической истории; внутрисполитической и внешнеполитической деятельности государства, истории массовых общественных движений, духовно-культурного развития и т.д.;
- пропорциональность отбора заданий соответственно объему разделов курса истории России;
- проверка всех видов знаний, как базовых «объективизированных» знаний о фактах, времени, месте, обстоятельствах, участниках, результатах событий, так и более сложных – аналитических, версионных, оценочных (способность извлекать информацию из исторических источников, подбирать материалы для самостоятельного описания, изложения обобщенных знаний, анализировать материалы и формулировать общие суждения о них, оценивать исторические события, явления, личности, сравнивать оценки, обосновывать выбор тех или иных версий);
- включение в каждый вариант проверочных работ заданий различного типа, позволяющих проверить разные виды знаний и познавательных умений – от несложных тестовых заданий с выбором ответа до практических работ, проверяющих способность учащихся анализировать исторические источники.

**Структура проверочных работ.** Каждый из вариантов состоит из 3 частей, в которых представлены 57 заданий. В часть 1 (А) входит 40 заданий с выбором ответов (из 4-х предложенных вариантов), проверяющих базовые знания дат, фактов, понятий, характерных признаков исторических явлений, причин и следствий событий. 10 последних заданий имеют повышенный уровень сложности.

Часть 2 (В) состоит из 10 заданий повышенного уровня сложности. Они проверяют, в дополнение к указанным выше элементам подготовки выпускников, умения извлекать информацию из источника, классифицировать и систематизировать факты. Задания частей 1 и 2 оцениваются в 1 балл.

Часть 3 (С) содержит 7 заданий более высокого уровня сложности. Задания С1-С3 требуют открытого развернутого (в 2-3 предложения) ответа на 3 вопроса к историческому документу. Каждый ответ оценивается 2 баллами. Задание С4 предполагает систематизацию материала, предоставление общей характеристики; С5 – сравнение исторических событий, явлений; С6 – анализ исторической ситуации; С7 – анализ исторических версий и оценок.

В материалах с кратким содержанием возможных ответов учащихся на задания с развернутыми открытыми ответами были представлены основные измерители их полноты и качества, названы основные возможные положения ответов, определялись их уровни, оцениваемые соответствующим числом баллов.

В инструкциях для учащихся обращалось внимание на особенности того или иного типа заданий, и, соответственно, на процедуру выполнения заданий каждой из 3-х частей работы и отдельных их видов внутри каждой части.

В инструкциях для учителей содержались разъяснения по структуре проверочной работы, характерных особенностях выполнения заданий каждой части, процедура проведения инструктажа для учащихся перед началом работы, характере записей ответов, а также рекомендации по процедуре оценивания открытых развернутых ответов на задания части 3 (С), о характере использования предложенных измерителей для их оценки.

#### **4.5.2. Основные результаты выполнения работы**

##### **Общие результаты.**

Каждый из 4-х предложенных вариантов выполняло примерно одинаковое число учащихся: I вариант – 1071, II – 985, III – 1015, IV – 932. Число учащихся в сильных группах по вариантам распределялось таким образом: от 228 до 261 человека, а в слабых группах – от 235 до 290. Максимальный первичный балл, полученный за ответы в слабых группах равнялся 26-29.

Показатели положительных ответов на задания **части 1 (А)** были наиболее высокими.

Количество верных ответов и разброс между ними по вариантам выглядит следующим образом:

I вариант	-	от 38% до 89%
II вариант	-	от 30% до 89,6%
III вариант	-	от 27,1% до 86,9%
IV вариант	-	от 38,9% до 94,4%

Результаты выполнения заданий части 2 (В) дали немного более низкие показатели. По вариантам проценты верных ответов и разброс между ними по разного типа заданиям иногда существенно различались

I вариант	-	от 31,1% до 83%
II вариант	-	от 35,9% до 79,2%
III вариант	-	от 33,6% до 82,8%
IV вариант	-	от 24,7% до 83,7%

Эти данные свидетельствуют о существенных различиях в уровне ответов учащихся по одним и тем же заданиям. Примечательно, что наибольшие расхождения между показателями ответов в сильных и слабых группах учащихся относятся во многих случаях не к самым сложным заданиям даже части 1 (А). Так в первом варианте это задание на знание дат (А1, А19: 64 и 65%) на знание фактов (А7, А13, А24: 60, 65, 68%).

Выполнение заданий части 3 (С) вызвало наибольшие затруднения у учащихся. На задания С1-С3 (анализ фрагмента из исторического источника) верные и полные ответы

смогла дать не значительная часть отвечающих. По вариантам показатели следующие: I-IV варианты: ответили на 1 балл: С1 13,7%-30,5%; С2 17,6%-22,9%; С3 15,6%-30,5%. На 2 балла ответить не смог никто. Это означает, что выпускники дают неполные ответы, в основном лишь на ту часть задания, которая связана с атрибуцией документа (определением времени его появления, авторства и т.д.) и воспроизведением данных из отрывка. Более всего их затрудняют ответы на те формулировки задания, которые требуют включения содержания источника в общие знания о данном периоде, т.е. контекстные знания.

Задание С4 (на систематизацию знаний и их конкретизацию) выполнялось меньшим количеством учащихся, полученные оценки были разнообразны – от 1 до максимальных 4-х баллов.

По вариантам они распределялись таким образом:

	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла
I вариант	15,8%	13,1%	11,3%	8,7%
II вариант	11,8%	6,6%	7,9%	4,3%
III вариант	21,6%	8,0%	10,0	5,5%
IV вариант	16,3%	10,7%	11,1%	5,4%

В целом процент давших ответы на вопрос мал. Полученные данные свидетельствуют о том, что учащимся легче отобрать и систематизировать обобщенные знания, чем соотнести эти знания с конкретными фактами (что повышает оценку до 4-х баллов).

Задание С5 (на сравнение событий, явлений, процессов) также смогла выполнить незначительная часть старшеклассников. По всем 4-м вариантам максимальные 4 балла смогли получить от 3,2% до 6,5% писавших работу, 3 балла – от 1,8% до 4,9%, 2 балла – от 3,9% до 12,4%, 1 балл – от 8,1% до 15,8%.

Похожая картина представлена данными о выполнении заданий С6 (на рассмотрение исторической ситуации и ее развития) и С7 (рассмотрение различных версий и оценок исторических событий). Во всех вариантах она выглядит так:

	4 балла	3 балла	2 балла	1 балл
С6	2,4% - 4,9%	2,6% - 6,2%	4,9% - 7,9%	8,4% - 16,9%
С7	2,3% - 5,1%	2,3% - 6,3%	2,9% - 6,1%	8,5% - 15,6%

Представленные данные свидетельствуют не столько об объективной сложности знаний, требуемых заданиями этой части, сколько формулировками этих заданий, их направленностью на выявление целого комплекса познавательных умений. Ответы учащихся показывают недостаточное развитие способностей применять эти умения в различных ситуациях. Подобного типа задания мало применяются на уроках в школе. Но ответы на них являются наиболее информативными с точки зрения выявления уровня исторической подготовки выпускников школ. Введение их в практику обучения, особенно профильного, могло бы существенно повысить качество знаний и уровень умений старшеклассников.

Анализ полученных статистических данных позволяет сделать целый ряд других, важных для дальнейшего совершенствования процесса преподавания истории выводов (правда, некоторые из них основаны на статистике, относящейся не к полному составу принявших участие в эксперименте).

Довольно значительный процент учащихся не смогли выполнить 60% и более заданий базового уровня части 1 (А) (т.е. эти ученики не могли быть признаны имеющими базовую подготовку) – всего их **27,9%**. При этом интересно, что часть из них (3,2%) смогли выполнить некоторые задания повышенного уровня.

Ответы значительной части школьников показали, что они имеют базовую подготовку. Таких учащихся всего **72,1%**, но они делятся на группы: имеющих только базовую подготовку – 20%, имеющих базовую подготовку и выполняющих задания повышенного уровня – 49,3%, имеющих базовую подготовку и выполняющих задания повышенного и высокого уровней – 2,6%.

Анализ статистики дает возможность сделать заключение о том, что различия в уровнях подготовки учащихся общеобразовательных школ и учебных учреждений гуманитарного и социо-экономического профиля не столь значительны, как можно было бы предположить:

	Общеобразова- тельный профиль классов	Гуманитарный и социо- экономический профиль классов
Не имеют базовой подготовки	20,3%	23,6%
Из них выполняющих задания повышенного уровня	4,6%	4,7%
Имеют только базовую подготовку	22,5%	18,7%
Имеют базовую подготовку и выполняют задания повышенного уровня	52,2%	55,4%
Имеют базовую подготовку и выполняют задания повышенного и высокого уровней	5,2%	2,7%

Таким образом в классах общеобразовательного профиля базовой подготовки не показали 20,3% учащихся, а в классах гуманитарного и социо-экономического профиля – 23,6%. Имеющих базовую подготовку всего в первой группе классов - 79,9% учащихся, а во второй группе классов – 76,8%. Различия между этими группами классов состоят в том, что несколько больший процент учащихся, выполняющих задания базового и повышенного уровня в гуманитарных и социо-экономических классах, но в них несколько меньше учащихся, выполняющих задания повышенного и высокого уровней. Эти показатели требуют дальнейшей проверки исследований, рассмотрения причин установленных явлений.

Довольно интересны данные о соотношении числа учащихся, имеющих базовую подготовку и не имеющих таковой, с теми учебниками, которые используются в их классах. Наибольшее число учащихся работало по трем учебникам. Данные об уровнях знаний учащихся таковы<sup>34</sup>:

Учебник	% работавших по нему учащихся	Из них не имеют базовой подготовки	Имеют базовую подготовку
1. История России и мира. Под ред. О.В. Волобуева. 11 класс. Дрофа. 2001	13,7% (27,4)	23,4%	76,6%
2. А.А. Левандовский, Ю.А. Щетинов. Россия в XX в. 10-11 классы. Просвещение, 1998-2001	2,8 (5,6%)	21%	79%
3. В.П. Островский, А.И. Уткин. История России. XX век. 11 класс. Дрофа, 1998-2001	2,6 (5,2%)	24,6%	79%

<sup>34</sup> данные только о 50% учащихся, выполнявших работу. По остальным данным не удалось установить соответствия между работами учащихся и анкетами их учителей.

Примечательно, что в числе учащихся, не показавших базовой подготовки, процент умеющих выполнять задания повышенного уровня (в порядке перечисленных выше учебников): 4,1; 2,9; 3,2%. А среди учащихся, показавших базовый уровень знаний, проценты выполняющих задания повышенного уровня: - 53,1; 58,5; 55,8%, задания повышенного и высокого уровня – 2,3; 4,5; 4,3%. На основе этих данных в какой-то мере можно судить о некоторых отличительных особенностях учебников, позволяющих более или менее выполнять представленные в проверочной работе задания.

Данные статистики позволяют сравнить различия в уровнях подготовки учащихся в зависимости от вида программ, по которым занимаются классы:

Программа	Число обучающихся (%)	Не имеют базовой подготовки (всего %)	Из них не имеют базовой подготовки, но выполняют задания повышенного уровня (%)	Имеют базовую подготовку (всего %)	Из них выполняют задания повышенного уровня (%)	Из них выполняют задания повышенного и высокого уровней (%)
Базовая (курс А)	29,4	22,5	3,6	77,5	52,5	3,3
Повышенного уровня (курс В)	24,1	25,7	4,2	74,2	51,3	2,4
Авторская	0,9	6,6	0	93,3	87,7	0

Эти показатели также заставляют думать о том, почему занятия на основе программ повышенного уровня дают большее число учащихся, не достигших базового уровня знаний, и меньшее среди достигаемых его, а также, почему обучение по авторским программам не дает преимуществ учащимся в выполнении заданий высокого уровня сложности.

Рассмотрение данных о зависимости уровня подготовки учащихся от продолжительности урока и количества недельных часов на предмет также ставит проблемы наиболее целесообразной организации общеобразовательного и профильного обучения в старших классах средней школы.

Среди обучающихся 2 часа в неделю на уроках по 40 минут не показывают базовой подготовки 16,6%, а на уроках по 45 минут – 17,3%. Имеют базовую подготовку среди этих учащихся 83,3% (с выполнением заданий повышенного уровня - 58,4%, высокого уровня – 4,4%) и 82,7% (с выполнением заданий повышенного уровня - 60,5% и отсутствием учащихся, выполнявших задания высокого уровня сложности).

При 3-х часах занятий в неделю и 40-минутном уроке эти показатели (в той же последовательности) выглядят так: 28,2% не имеют базового уровня и 72% показывает его (49,1% и 2,9% выполняющих задания повышенного и высокого уровней). При уроке в 45 минут данные такие: 30,9% не имеют базового уровня и 69,2% показывают базовую подготовку (48,9 и 2,7%).

40-минутный урок и 4 часа занятий в неделю дают следующую картину: 21,1% не имеющих базовой подготовки и 78,7% имеющих ее (49,6% и 3,4%); 45-минутный урок: 24% не показавших базовую подготовку и 76% имеющих ее (61% и 4%).

Приведенные данные ставят многие вопросы не только совершенствования содержания, но и организации учебного процесса по овладению учащимися знаниями по истории Отечества.

## **Результаты по темам и видам деятельности**

### **История России с древности до конца XVI в.**

**Задания части 1 (А).** Проверка знаний хронологии данного периода дала достаточно высокие результаты: от 70% до 92% верно выполненных заданий. Вместе с тем на вопрос о дате сражения на р. Калке верно ответили 97,7% сильных учащихся и 78,7% слабых. В других вариантах показатели верно выполненных заданий по группам сильных и слабых учащихся достаточно стабильны.

Задания на знание ключевых фактов данного периода выполнены достаточно успешно: они дали от 68% до 75% верных ответов. Распределение по группам сильных и слабых учащихся в пределах нормы, однако на вопрос: «с чьим правлением связано появление в Москве белокаменного Кремля?» – правильно ответили 82,9% сильных учащихся и лишь 26,7% слабых, что позволяет сделать вывод о некоторой усложненности данного задания.

Задание на знание понятий и установление причинно-следственных связей выполнены всеми группами учащихся успешно. Так, знание ключевых понятий курса – таких как «бояре», «кормление», «пожилое», «приказы» показали соответственно 62%, 64%, 64,5%, 60% учащихся, при этом группа сильных соответственно – 79%, 86%, 88%, 94%.

Показатели выполнения задания на установление причинно-следственных связей также достаточно высока по итогам Ливонской войны – 72% верных ответов, итогам опричной политики Ивана Грозного – 81%, результатом объединения Киева и Новгорода – 83%, причинам созыва Любеческого съезда князей – 82%. Еще один вид заданий – задание с выбором ответа на базе фрагментов из различных документов: от отрывков из «Повести временных лет» до сочинений современных историков. Статистика показала, что несмотря на достаточно высокий процент выполнения заданий – от 67% до 80%, с ними более успешно справились сильные учащиеся. Так, различия в данных между группами сильных и слабых учащихся – 96,2% - 40%; 88 % - 50%; 88% - 38%; 97% - 53%.

В части 2 (В) по данному разделу учащиеся справились с заданиями на установление соответствия между именами князей Древней Руси и прозваниями, закрепившимися за ними в истории, между понятиями и их определениями и др.

В целом результаты анализа статистики показали, что основное содержание раздела российской истории с древности до конца XVI в. учащимися усвоено. Требуют уточнения формулировки отдельных заданий, с тем, чтобы разрыв между уровнем сильной и слабой групп учащихся не был столь значительным.

### **История России XVII-XVIII вв.**

Часть 1 (А) включала по данному периоду задания на знание хронологии, которые учащимися выполнены верно с хорошими показателями: от 73% до 85% верных ответов.

Большинство учащихся показали знание ключевых, базовых дат периода: время принятия «Соборного Уложения», провозглашения России империей, даты событий Северной войны и др.

Что касается результатов проверки знаний фактов, то здесь ситуация несколько другая: так, на вопрос о том, кто из названных лиц принадлежит к числу политических деятелей XVII в. правильный ответ дали 52%, из них – 82% в сильной группе и лишь 18,6% - в слабой.

Не вызвал затруднений вопрос о выборе названия памятника культуры XVIII в. – на него дали верный ответ 84% всех писавших проверочную работу. Лишь половина учащихся сумела ответить на вопрос о том, кто был автором «Манифеста о вольности дворянской». А на вопрос, с чьим царствованием связана последняя в истории России крестьянская война – правильно ответили 77%, в том числе 43% - в слабой группе.



Достаточно высокие показатели имеют задания на проверку знания понятий, терминов, соотношения фактов и понятий. В число проверяемых понятий и терминов были включены такие, как: «бироновщина», земский собор, тяглые люди и др. Процент выполнения этих заданий – от 65% до 77%.

Среди заданий на проверку причинно-следственных связей наибольшее затруднение вызвал вопрос о новых явлениях в развитии культуры XVII в. На него верный ответ дали лишь 50% учащихся, из них только 21% в слабой группе.

В целом, как и в прежние годы, именно историко-культурная проблематика вызвала наибольшие затруднения. Выполнение заданий с выбором ответа на основе отрывков из документов дает несколько иные показатели. Так, на вопрос по документу о трехдневной барщине, о том, кто был его автором верный ответ дали лишь 46% всех участников работы, и только 21% - в слабой группе.

По другим документам задания такого типа не вызвали затруднений и показатели были довольно высокими.

В части 2 (В) задание на установление последовательности событий, а также с кратким ответом на основе отрывка из источника выполнены достаточно успешно, кроме одного варианта, где задание на установление хронологической последовательности проведения государственных реформ XVIII в. выполнили верно лишь 24,7% всех участников работы, а в группе слабых – лишь 6%, что свидетельствует о трудности задания.

Наибольшие затруднения и наиболее низкие показатели имеют задания части 3 (С).

Задание С4 – на систематизацию и обобщенную характеристику исторических событий и явлений выполнены большинством учащихся довольно успешно – 49% верных ответов, но максимальный балл 4 получили 9%, 3 – 11%, 2 – 13%, 1 – 16% отвечавших.

Задание С7 – на оценку преобразовательной деятельности Петра I верно выполнили 69% учащихся, хотя задание было достаточно сложным. Те же примерно показатели в выполнении задания С6 на анализ исторической ситуации. Ответы учащихся на вопросы к документу (задания С1-С3) были достаточно разнородны, но в целом анализ документа не вызвал особых затруднений.

Задание С5 на сравнение системы государственного управления в России при Петре I и Алексее Михайловиче – выполнено большинством учащихся.

Если говорить об общих результатах выполнения заданий по периоду XVII-XVIII вв., то можно констатировать, что в большинстве случаев с заданиями всех типов учащиеся справились. Однако, показатели достаточно разнородны как по вариантам в одной и той же группе заданий, тем и по отдельным темам и видам деятельности.

По части 1 (А) почти все задания учащиеся выполнили достаточно успешно, однако некоторые сложности, а отсюда и несколько большее низкие показатели, имеют задания на проверку исторических понятий, терминов, причинно-следственных связей.

В части 2 (В) в ряде случаев вызвали затруднения и имеют низкие показатели задания на установление хронологической последовательности. С заданиями части 3 (С) справилось наименьшее число учащихся. Статистика дает возможность судить как о типичных пробелах в знаниях учащихся, вызванных недостаточной проработанностью отдельных вопросов в ходе учебного процесса, так и в ряде случаев – о недостаточной четкости формулировок отдельных заданий или их усложненности.

### **История России в XIX веке.**

В состав каждого варианта по данному периоду было включено 6 заданий базового уровня части 1 (А) и 5 заданий повышенного уровня частей 1 и 2 (из них 2 задания с выбором ответа по фрагментам исторических источников, 1 задание на группировку

исторических фактов и 1 задание к фрагменту исторического источника с открытым ответом).

В целом показатель верно выполнивших задания базового уровня учащихся от 46% до 90%, задания повышенного уровня – 67,7 - 88,7%.

На вопросы, проверяющие знание хронологии, верные ответы дали 79% - 94% учащихся. Разница в показателях во многом зависела от особенностей содержания задания. В первом случае когда формулировка задания предполагала знание даты, связанной с обстоятельствами последнего года царствования Александра II, было получено 79% верных ответов; в то время как верные ответы на задание, в котором требовалось только указать даты царствования Александра I, составили 90%. Ученики показали хорошее знание одной из ключевых дат, связанных с историей общественного движения XIX века, даты восстания декабристов – 94%.

По заданиям на проверку знаний ключевых фактов, имен получены верные ответы в пределах от 46% до 80%. Причем, ниже оказались показатели по вопросам, проверяющим знания по истории народов, входящих в состав Российской империи в XIX веке. Так, например, вызвало затруднение учеников задание на выбор территориально-государственного объединения, вошедшего в XIX в. в состав Российской империи. В тоже время выше процент верных ответов по заданию, требовавшему определить, что в XIX веке Коканд и Хива были ханствами в Средней Азии. Верные ответы на задания по вопросам культуры составили от 46,2% до 80%. Более высокий процент верных ответов на ряд заданий в значительной степени объясняется возможностью актуализации межпредметных связей (история-литература, например, при ответах на вопрос об авторах, чьи произведения могут служить источником для изучения быта крепостных крестьян XIX в.).

В целом ученики успешно справились с заданиями на проверку знания содержания понятий, на умение соотнести исторические понятия с конкретными фактами, явлениями - от 56% до 87%. Меньший процент верных ответов приходится на задания по истории внешней политики России в XIX веке (например, задание, направленное на проверку знания событий, связанных с решением Восточного вопроса). Большинство учеников усвоили содержание таких основополагающих понятий школьного курса по истории России XIX века, как «интеллигенция», «анархизм», «Священный союз», «теория малых дел», «аракчеевщина», «батрак», «золотой век русской культуры».

Задания на раскрытие причин и последствий реформы 1861 г., дало 70% - 89% верных ответов. Задание об одной из причин перехода Александра III к политике контрреформ имеет не столь высокие показатели – 65% верных ответов. Между тем, в школьных учебниках внутренняя политика Александра III представлена достаточно полно. Очевидно, что вопросам, связанным с политикой контрреформ Александра III не уделяется достаточного внимания на уроках истории.

Задания с выбором ответа повышенного уровня сложности по фрагментам исторических источников имеют следующие показатели:

- на выбор даты воцарения Александра I от 64% до 86% верных ответов;
- на выбор даты военных событий, Отечественной войны 1812 г. - до 77 %

Не вызвал затруднения у большинства учеников анализ отрывка источника, позволяющего определить название Крымской войны – 71% верных ответов. Показатель верных ответов к фрагменту источника о проекте М.Т. Лорис-Мельникова «о созыве выборных от Земств» - 64%. Верно соотнести факты репрессий против народников, их имена, факты противостояния Исполнительного комитета Народной воли и власти смогли 61% учеников. Несколько ниже показатели верных ответов на задание к фрагменту источника, относящегося к национальной политике – 52%. Одна из причин - недостаточно полное освещение этих сюжетов в школьных учебниках.

Чуть ниже показатели к заданиям на группировку событий (выбор 3-х ответов из 6-ти предложенных). Верно выбраны:

- фамилии трех представителей консервативных идей в XIX в. – 67%;
- фамилии идеологов революционного народничества – 78%;
- события, явления, свидетельствующие о пережитках традиционного общества в 1860-1890-х гг. – 67%;
- преобразования, относящиеся к Земской реформе, проведенной Александром II – 49%.

Обращают на себя внимание менее успешные ответы учащихся на вопрос о преобразованиях, относящихся к Земской реформе 1864 г. по сравнению с ответами на задания о Крестьянской реформе 1861 г. Однако ознакомление с процессом развития местного самоуправления является неотъемлемой составляющей курса истории России.

Задания на установление соответствия не вызвали затруднения у большинства учеников.

Верно соотнесли фамилии государственных деятелей и названия их проектов, направленных на реформирование государственного строя, а также на решение крестьянского вопроса – 72,5% учащихся.

Задание на установление соответствия между названиями общественных организаций и фамилиями их участников получило 81,5% верных ответов.

Не вызвало затруднения у большинства учеников задание на установление соответствия между фамилиями деятелей культуры и сферами их деятельности 83,8%.

Процент верных ответов на установление соответствия между военными действиями и названиями войн – 82%.

Большинство учеников успешно справились с заданиями с кратким открытым ответом по фрагментам из источников, относящихся к части 2 (В). Показатель верных ответов - от 67,7% до 80,7%.

Не столь высоки показатели верных развернутых ответов на задания С1-С3 к историческому источнику – 22,9% - 24,4%. Наибольшую трудность для учеников представляют задания к источнику, направленные на привлечение контекстных знаний. Однако показатель верных ответов учащихся на менее сложные задания, рассчитанные на воспроизведение содержания источника, тоже низок. Качество ответов учащихся свидетельствует о том, что в учебном процессе недостаточное внимание уделяется формированию у учащихся умений анализировать исторические источники.

С заданием С6 на проверку умения анализировать историческую ситуацию и альтернативы ее развития (о развитии российско-французских отношений в начале XIX в.) справилась небольшая часть выполнявших работу. Проблемы, сюжеты, относящиеся к раскрытию истории России в контексте всемирной истории, недостаточно усвоены учениками, хотя объем фактического материала, содержащийся в школьных учебниках, достаточен для выполнения этого задания.

### **История России в XX в. 1900-1945 гг.**

**Задания части 1 (А).** В каждом варианте КИМов содержится 11 заданий части А по данному разделу. Верные ответы на задания, проверяющие знание дат, составили от 54% до 89%.

Разброс верных ответов проходит между половиной и тремя четвертями учащихся, что можно считать удовлетворительным уровнем. Но все-таки для многих учащихся задание на дату оказалось трудным. Затруднение вызвали такие даты, как годы переезда в Москву Советского правительства (1918 г.), смерти В.И. Ленина, принятия решения о переходе к сплошной коллективизации, принятия Первой Конституции СССР в 1924 г. По таким событиям как переезд правительства и дата Конституции, получен наиболее низкий процент верных ответов.

Выполнение заданий, проверяющих знание фактов (по три задания в каждом варианте) также дало довольно значительный разброс в количестве верных ответов от 51% до 87%.

Эти данные свидетельствуют об удовлетворительном усвоении базовых фактов истории первой половины XX в.

Более половины учащихся показали неплохое знание событий революции 1905 г., Февральской революции, роли иностранного капитала в экономике России, национальной политике Советского правительства в 1917 г., положении трудящихся в годы Гражданской войны, Московской битве и роли тыла в годы войны, ряд других фактов политического строя.

Конечно, уровни знания этих фактов весьма различны. Если, например, место Московской битвы в хронологии событий войны знают 87%, а роль «Декларации прав народов» - 71%, роль Г.К. Жукова в битве под Москвой – 80%, то некоторые факты знают только чуть более половины учащихся. Возможно, что такой разрыв объясняется меньшей значимостью некоторых фактов, на которые мало обращается внимания на уроках.

Такой же разброс в процентах верных ответов дают ответы на задания, требующие знания понятия (по одному в каждом варианте) от 53% до 75%. Причина подобного разброса, очевидно, заключается в степени внимания на уроках к таким понятиям как концессия, МТС, поликонфессиональность, паспортная система, являющихся базовыми, характеризующими важные стороны общественного устройства, экономической и политической жизни СССР.

Как показывает статистика прошлых лет, трудным для учащихся типом задания является задание на соотнесение фактов и понятий (таких заданий по 2 в каждом варианте). Разброс в количестве верных ответов на эти задания от 46% до 86%.

Количество ответов объективно отражает реальную трудность заданий. Так, если учащиеся достаточно легко выделяют стачки как форму борьбы рабочих, определяют характерную черту «военного коммунизма», то характерные черты партий в России в начале XX века, суть Конституции СССР 1936 г. определяются значительно труднее.

Надо подчеркнуть, что все 8 заданий этого типа основаны на базовых и принципиально важных знаниях. И то, что 5 заданий из 8 дают более 70% (до 86%) верных ответов, позволяет говорить о достаточно хорошем уровне усвоения.

Не самым легким является задание на определение причинно-следственных связей, однако, верные ответы на них дают результат от 71% до 80%.

Полученные данные говорят о том, что 2/3-3/4 выполнявших задания учеников хорошо справились с ними. Все задания охватывают важные события Великой Отечественной войны (Московскую битву, жизнь тыла, отношения с православной церковью и др.), отражают существенное содержание курса.

Задания с выбором ответа на основе кратких фрагментов из документов (по три в каждом из вариантов) дали следующие показатели: от 42% до 83% верных ответов.

В целом выполнение этого типа заданий дает неплохой результат: из 12 заданий лишь два дают менее 50% верных ответов. В то же время 6 заданий (из 12) верно выполнили почти три четверти учащихся, а 4 задания – одна треть учащихся. Такой уровень можно признать вполне хорошим: учащиеся показали умения устанавливать принадлежность документов к определенному времени, определить их авторов и назвать события или явления, к которым отрывки могут быть отнесены. Формулировки заданий требуют применения контекстных знаний (например, о федерализме, двоевластии в России, судьбе прибалтийских государств, роли советско-германского договора 1939 г.).

Наиболее слабое выполнение заданий относится к знаниям о мятеже Краснова-Керенского, союзе России и Англии 1907 г., высказываниях Ленина о федерализме. Это можно объяснить меньшим применением этих знаний в практике преподавания.

Задания данного типа важны для проведения проверочных работ, т.к. они позволяют выявить не только знания, но и важные, специфические для предмета, умения работы с источником, которыми многие учащиеся еще не владеют на должном уровне.

**Задания части 2 (В)** по периоду 1900-1945 гг. (по три в каждом варианте) включали:

- определение краткого открытого ответа на основе отрывков из документов (по периодам 1900-1916 гг., 1917-1945 гг.);
- установление соответствия между двумя группами исторической информации.

По небольшим фрагментам из документов требовалось определить явление или назвать автора документа, все фрагменты посвящены крупнейшим событиям, отражающим базовое содержание курса (аграрная реформа Столыпина, Манифест 17 октября 1905 г., культура и др.).

Анализ статистики показывает, что общий процент учащихся давших верный ответ достаточно высок – от 50% до 78%. Например, на задание по аграрной реформе Столыпина 99% учащихся дали верный ответ. Такой итог говорит о том, что данное задание является легким и требует определенного усложнения.

Близки к этому и ответы на задание о культуре России (80%), несмотря на некоторую сложность текста документа (цитата из А.Блока).

Примерно такая же картина наблюдается в ответах на задания о Николае II – 70% фактически верных.

Меньше всего верных ответов (около 51%) на задание о понятиях.

В целом можно отметить вполне удовлетворительный характер ответов на задания части «В».

Эти задания также отражают базовое содержание курса (процессе коллективизации, Декларацию прав народов России, Кронштадский мятеж, деятельность М. Горького). Задания атрибутированы или датой, или названием события в тексте самого документа. Вопрос задания требует анализа текста и соотнесения его с понятием (II вариант) или событием (II вариант), фактом (I вариант) или политикой (IV вариант). Но фрагменты документов В8 более детальные и объемные по тексту, чем В6.

Анализ статистики показывает, что общий процент учащихся, давших верные ответы, достаточно высок: больше половины учащихся (от 52% до 60%) справились с заданием (см. ниже).

Как и в ответах на В6, учащиеся дают фактически верные ответы на задания, но в несколько измененной форме, что позволяет говорить о фактически более высоком количестве верных ответов (например, в I варианте – 57%, во II – 50%, в III – 60%, в IV – 60%). Как и в ответах В6, учащиеся (до 80%) остаются в рамках эпохи и процесса (вариант 3), предлагая варианты терминов для ответа.

Жесткая заданность формы ответа (17 букв) и признание верным лишь одной из форм ответа, затрудняет объективность оценок в группе В6, В8 и снижает (формально) проценты правильных ответов.

Более сложным для учащихся явилось задание на установление соответствия между двумя группами информации: фамилиями деятелей искусства и видами их деятельности, фамилиями писателей и их произведениями о преобразованиях в СССР в 1920-1930-е гг., названиями отдельных строек первых пятилеток и сферами производства, к которым они относились и др. Каждое задание содержит факты, представленные в учебниках. Они частично известны из курсов литературы, географии, из внеурочных источников, но они в какой-то мере конкретизируют, детализируют базовые знания.

Статистика дает такие показатели: от 44% до 73% верных ответов. В четырех вариантах почти 2/3 учащихся дают верный ответ. Только в одном варианте (о деятелях искусства) правильных ответов меньше 50%.

В известной степени можно говорить о том, что задания на установление соответствия можно отнести к повышенному уровню трудности.

**Задания части 3 (С).** Статистика по заданиям «С» очень скупа и без материалов проверки работ экспертами мало что может сказать. Отметим отдельные данные, которые характеризуют ответы учащихся. Так, процент учащихся, решившихся выполнить задания части С, весьма высок:

С1-С3	- 76%
С4	- 55%
С5	- 83%
С6	- 79%
С7	- 84%

Можно считать, что это более  $\frac{3}{4}$  и даже до  $\frac{4}{5}$  учащихся. Не очень ясны причины небольшого числа учащихся (55%), выбравших одно из простых, хорошо раскрытых в учебниках заданий С4 об итогах индустриализации в СССР в 1920-1930-х гг. Этот вопрос требовал систематизации фактов и явлений (что явно проще, чем сравнение, анализ альтернатив и версий). Может быть «отпугнуло» требование назвать конкретные факты. 22% верных ответов относятся скорее всего к общим итогам индустриализации, и этот показатель очень невелик.

Самый высокий процент учащихся, выбравших задание С7, - (84% учащихся) на рассмотрение версий и оценок: значения создания и деятельности Государственной думы в начале XX в. Это задание требует знания не только учебника, но и дополнительного материала, умение определять и аргументировать выбор наиболее убедительной для отвечающего оценки.

Данные статистики показывают, что альтернативную оценку указало лишь 8% учащихся, а аргументы приводили 2-3% учащихся, что абсолютно неудовлетворительно. Нужен анализ самих работ или хотя бы заключения экспертов.

Задание С5 требовало сравнения внешней политики СССР в конце 1920-х – середине 1930-х гг. с внешней политикой в конце 1930-х гг. 83% учащихся выполняли это задание, но правильные ответы дали: 8%, 4%, 2%, 3% школьников по отдельным аспектам задания, что говорит о неудовлетворительности ответов. Задание требовало высокого уровня владения такими умениями, как соотнесение фактов и явлений с периодами, выделение оснований для сравнения по сопоставимым признакам и т.д. Можно предположить, что основная масса школьников не владеет столь высоким уровнем умений сравнивать исторические данные. Возможно, им не очень хорошо известен фактический материал из-за его объективной сложности и краткости изложения в учебниках.

Задание С6 требовало рассмотрения ситуации, связанной с подписанием в 1939 г. советско-германского договора о ненападении и выявления возможных альтернатив развития внешней политики СССР.

79% участников проверочной работы выполняли это задание. Процент верных ответов таков: 4 балла смогли получить 2% отвечавших, 3 балла – 3%, 2 балла – 6%, 1 балл – 10%. Такой результат нельзя признать удовлетворительным. С другой стороны, задание такой степени трудности в части 3 (С), с которым хотя бы частично справились около 20% отвечавших, оправдывает включение заданий высокого уровня сложности в состав проверочной работы как наиболее творческих, с наибольшей полнотой выявляющих способности выпускников средних школ.

Лучше других заданий в части С были выполнены задания С1-С3, требовавшие от учащихся работы с фрагментом исторического документа. Так, задания С1-С3 в одном из вариантов требовали анализа фрагмента документа – «Обращение представителей новой власти к банковским служащим 20 декабря 1917 г.», 77% учащихся выполняли эти задания. Как видно из статистики, смогли ответить на каждое из них (С1, С2, С3) 23-24%

учащихся (набрав по 1 баллу из 2-х возможных). Это – самый высокий процент выполнения заданий в части С. И все же и его вряд ли можно считать удовлетворительным. По данным статистики нельзя к сожалению, понять какие элементы содержания ответов и как оценены экспертами (учителями).

### **История XX в. 1945-2001 гг.**

Всего заданий по второй половине XX в. в части 1 (А) и 2 (В) включено 11; 9 относятся к части 1, а 2 – к части 2. В целом по темам периода 1945-1991 гг. одиннадцатиклассники показали знания достаточно неплохого уровня, который можно определить как уровень выше среднего.

Так, **знание дат** по основным событиям внутренней и внешней политики СССР в период с 1945 г. по 1991 г. выразилось в процентах от 74 до 87% верных ответов.

Уровень показателей знаний **фактических** материалов по периоду несколько ниже – от 57% до 79%. Здесь обращает на себя внимание результат, относящийся к вопросам культуры, знаниям о ее представителях: он приближается всего лишь к 40%.

Учащиеся показали неплохие знания и умения **соотносить фактические и обобщенные данные**, определять характерные черты того или иного этапа послевоенного исторического развития. 60-70% старшеклассников дали верные ответы на тестовые задания, содержащие подобные вопросы. Наиболее успешно они определяли верные варианты ответов по вопросам внутривнутриполитического положения страны, отличительным чертам периодов «развитого социализма» при Л.И. Брежнев, перестройки при М.С. Горбачеве. Более низкие результаты были показаны в ответах на задания, посвященные социальным, морально-психологическим проблемам (например, периода конца 1960-х гг. – первой половины 1980-х гг.) – 43% верных ответов.

Большинство учащихся справились с заданиями на выявление знаний об исторических **понятиях**. Прежде всего, это относится к овладению понятиями общественно-политического характера (перестройка, путч 1991 г., волюнтаризм. Верные ответы на эти задания - на уровне 62-87%. Результат - 62% верных ответов был показан при выполнении задания о появлении в нашей стране должности и понятия «президент».

Некоторые различия наблюдаются в уровне ответов на задания, проверяющие умения определять **причинно-следственную** зависимость фактов, событий, явлений. Учащиеся выпускного класса лучше справляются с ответами на задания, относящиеся к событиям экономической и внутривнутриполитической жизни страны (причины быстрого восстановления разрушенного во время войны хозяйства, причины перехода к политике перестройки и др.) – процент верных ответов здесь - 72-80%. В ответах на задания о внешней политике СССР он ниже – 53-62%.

Подобные различия наблюдаются и при выполнении заданий части 1 (А) повышенного уровня сложности – на **группировку** событий, явлений, на выбор верного ответа по краткому фрагменту из исторического источника. Вопросы, касающиеся проблем внутривнутриполитической, общественной жизни в СССР дают более высокий уровень верных ответов: 50-60%. Задания, проверяющие знания о внешней политике СССР (например, о подписании договора о запрещении ядерных испытаний в трех средах) дают верные ответы на уровне 45-47%.

Несколько иные данные получены по темам, относящимся к периоду становления суверенной России и рыночных отношений в стране в 1991-2001 гг. Их в проверочной работе всего два в части 1 (А) на знание фактов и соотношение фактов и понятий. Здесь нет особых различий в определении верных ответов на задания по внутренней и внешней политике (разброс их количества от 63% до 89%). Особенно радует, что наиболее высокий процент этих ответов относится к знаниям о принятии и особенностях Конституции 1993 г. (75-89%). Однако, обращает на себя внимание значительно более низкий уровень верных ответов на задания, выявляющие знания проблем этнонационального развития

России («парад суверенитетов» начала 1990-х гг. в России, национальные отношения в 90-е гг.) – 29%-39%.

В сильных группах задания части 1 (А), посвященные истории второй половины XX в., выполнялись на очень высоком уровне – от 83% до 97% верных ответов (кроме задания на знания фактов - около 60%). В слабых группах соответствующие данные были другими: от 30% до 60% (и опять-таки кроме одного задания – на соотношение обобщенных и конкретных знаний – около 23%).

Как и следовало ожидать, результаты выполнения заданий части 2 (В) несколько уступают результатам по части 1 (А). Это задания, как правило, относятся сразу к нескольким этапам послевоенного развития страны. Задания на установление соответствия между двумя названными группами фактов, событий, явлений, понятий и на нахождение краткого открытого ответа на основе информации отрывка из исторического источника – это задания повышенного уровня сложности. И если в предшествующие годы почти все задания этого типа давали довольно низкий уровень верных ответов, то в данной проверочной работе задания, например, на установление соответствия, дают значительный разброс верных ответов - от 35% до 83%. Традиционно невысок процент таких ответов к заданиям о культуре и ее представителях (50%). К удивлению, довольно сложно оказалось для учащихся установление соответствия между характерными чертами развития экономики и периодами, к которым эти черты относились (35% верных ответов). И в то же время выполнение довольно сложного по содержанию задания на установление соответствия между историческими понятиями и относящимися к ним признаками дало высокий результат – 83% верных ответов.

Значительный разброс в количестве положительных ответов при выполнении заданий с кратким открытым ответом на основе фрагмента из исторического документа (от 48% до 84%) при условии примерно равного уровня сложности заданий может быть объяснен тем, что работе с историческими источниками при изучении истории уделяется еще недостаточное внимание.

Ответы на упомянутые задания показали, что учащиеся наиболее точно отвечают на вопросы о политике и личности Н.С. Хрущева (84% верных ответов), о внутренней политике И.В. Сталина, о периоде первого послевоенного десятилетия (78%). Несколько ниже результаты по ответам на задания о личности и деятельности М.С. Горбачева (54%), о внешней политике СССР при И.В. Сталине (60%).

Как и предполагалось, значительные затруднения участники проверочной работы испытывали при выполнении заданий части 3 (С), т.е. заданий высокого уровня сложности.

По рассматриваемым периодам (1945-1991, 1991-2001 гг.) в каждом варианте были представлены все виды заданий: С1-С3, С4, С5, С6, С7.

Задания С1-С3 относились к историческому документу и требовали применения умений анализировать его содержание, применять контекстные знания по курсу истории, относящиеся к содержанию источника.

Отрывок из работы историков о развитии научно-технического прогресса в период хрущевской «оттепели» содержал значительную информацию для кратких ответов на вопросы – задания. Однако, на каждое из 3-х заданий верные ответы смогли дать соответственно 24, 23, 24% учащихся, причем все ответы не были достаточно полными, чтобы получить максимальный балл (2). Эти результаты еще раз подтверждают вывод о необходимости усиления работы по развитию умений анализировать исторические источники.

Задание С4 (на систематизацию знаний и их конкретизацию) смогла выполнить на разном уровне довольно значительная часть учащихся – 43%. Максимальный балл (4) смогли получить 5%, 2 и 3 балла – по 11%, а 1 балл – 16% выполнявших работу. Вопрос



касался изменений в политической жизни страны при Н.С. Хрущеве и их влиянии на общественное сознание в СССР. Значительную трудность представляла систематизация перечисленных изменений и краткое определение влияния этих изменений на общество.

Задание С5 (на сравнение исторических событий, явлений, процессов) предполагало сравнительный анализ целей и способов проведения реформ при Н.С. Хрущеве и М.С. Горбачеве. Его смогли выполнить на 4 балла 3% учащихся, на 3 – 3%, на 2 – 6%, на 1 – 11% учащихся выпускных классов, т.е. всего 22% отвечавших.

Задание С6 (на рассмотрение исторической ситуации и альтернатив ее развития) касалось возможных вариантов развития СССР после смерти И.В. Сталина и объяснения причин прихода в власти Н.С. Хрущева. Выполнить его на 4 балла смогли 4% учащихся, на 3- 5%, на 2 – 8%, на 1 – 17%, т.е. всего 34% учащихся.

Примерно такие же результаты получены и при выполнении задания С7 (на рассмотрение версий и оценок исторических событий, деятельности личностей и т.п.) - соответственно 3%, 2%, 4% и 11% старшеклассников смогли ответить на задание о различных оценках принятия концепции «нового политического мышления», выдвинутой М.С. Горбачевым (всего 20%).

В целом результаты проверки знаний по истории второй половины XX в. мало чем отличаются от итогов проверки по предшествующим периодам. Они также показывают хороший уровень знания дат, понятий, значительные расхождения в уровнях знания фактов, соотнесения фактов и понятий, установления причинно-следственных связей. Наиболее сложными для выполнения оказались задания в части 1 (А) на группировку фактов, событий и т.д. (выбор 3-х ответов из 6-ти по предложенному признаку), с которыми справляются около половины или немного более половины учащихся. Примерно на таком же уровне находятся результаты выполнения заданий на выбор ответа по отрывкам из документов.

С заданиями части 2 (В) многие учащиеся справились лучше, чем в предшествующие годы, и это можно объяснить тем, что отдельные типы заданий (на установление соответствия двух групп информации, на определение краткого ответа по источнику и др.) стали более знакомы по способу выполнения.

Уровень выполнения всех типов заданий части 3 (С) по данному периоду был примерно таким же, а иногда чуть более высоким (С4, С6), чем по предшествующим периодам.

В содержательном плане учащиеся, независимо от типа выполняемых заданий, наименее успешно отвечают на вопросы, связанные с проблемами истории духовно-культурного развития страны, этнонациональными вопросами, а иногда и внешнеполитической деятельности государства.

#### **4.5.3. Результаты анкетирования**

Предложенные анкеты имели целью получение информации о характере и особенностях контингентов участвующих в эксперименте учителей и школьников. Анкета для учителей истории предлагала ответить на вопросы об их образовательном уровне, профессиональной подготовке, педагогическом стаже, разряде, нагрузке, профиле классов, в которых они работают, а также об используемых ими программах и учебниках по истории, о характере контроля знаний, об отношении к проводимому эксперименту и т.д.

В анкетах для старшеклассников предлагались вопросы об их отношении к учебным предметам и содержанию школьного образования в целом, о выборе будущей профессии, а также об их семьях, имущественном и социальном статусе родителей и т.п. Результаты анкетирования предоставили определенный объем информации и в некоторой степени позволили выполнить поставленные цели.

**Анкет**ы для учителей дали ответы об их образовательном уровне: почти 86% из них имеют высшее педагогическое образование по предмету (а более 10% - по другому предмету). В то же время историками в школах, участвующих в эксперименте, работают учителя с высшим непдагогическим образованием (более 3%), с средним педагогическим (около 2%), с средним непдагогическим (около 0,5%), и с каким-либо другим (1,3%). Несмотря на невысокие проценты последних показателей, они в определенной мере свидетельствуют о недостатке профессионально подготовленных учителей-историков или об их нежелании работать в школе.

Около 80% учителей истории – женщины. Возраст учителей: от 41 до 55 лет – 47%, от 30 до 40 – почти 30%, менее 30 – 12,5%, более 55 – 10%. Можно заметить, что в эксперименте участвовало достаточное число учителей среднего и старшего возраста, молодых учителей представлено значительно меньше.

По стажу педагогической работы учителя подразделяются на такие группы:

около 20 %	имеют стаж	от 16 до 20 лет
более 17%	имеют стаж	21-25 лет
16,5%	имеют стаж	11-15 лет
около 12%	имеют стаж	31-40 лет
	имеют стаж	6-10 лет

Работающих в школе 1-5 лет и 26-30 лет – приблизительно по 10%. Более 40 лет работает 2,4% отвечавших на вопросы анкеты учителей. По названным данным также можно проследить, что очень немного молодых учителей истории; значительный процент учителей (около 50%) – имеют стаж работы более 15 лет.

Более 27% учителей истории работают в классах гуманитарного профиля или в общеобразовательных классах с профильными группами (7,6% из 27%). Значительная их часть преподает историю по программам профильного курса (курс В) – 24,7% или авторским программам – около 2%.

Большинство учителей имеют недельную нагрузку по истории – в 2 часа (почти 44%) или 3 часа (37,4%). Значительное их число работает с учащимися 4-5 часов (соответственно 9,6% и 3,4%, всего 13%), а некоторые даже 6 часов (1,7%). Только 33,7% учителей ведут уроки продолжительностью в 45 минут, остальные по 40 минут.

Статистика показывает определенные возможности учителей влиять на выбор учебника для работы с учащимися по истории. Таких учителей около 30%. В тоже время более 20% учителей считают содержание используемого ими учебника в основном не соответствующим профилю своего класса. Остальные признают учебники в основном (45,5%) или частично (43,8%) соответствующими этому профилю.

На вопрос, какие изменения учителя хотели бы внести в программу профильного курса, 22% из них предлагали исключать некоторые материалы, а около 49%, наоборот, включить новые материалы. Усилить теоретическую направленность учебников предлагали 26,5% учителей, а более 55% из них говорили о необходимости усиления практической направленности учебников. Надо полагать, речь идет о серьезной переработке учебников для профильного обучения истории, об усилении их образовательной - воспитательной и особенно развивающей функций. Особенное внимание, очевидно, следует обратить на проблемный характер изложения исторической информации, на серьезную систематизирующую и обобщающую роль учебников для профилированного образования.

Анкет

ы учителей дают информацию о том на что при контроле знаний учащихся они ориентируются (можно было дать несколько ответов):

- требование программ – 72%
- обязательный минимум содержания – 63%
- проект (экспериментальный) обязательного минимума содержания – 49%

- систему заданий учебника – 34%
- свои собственные требования – 36,5%
- методическую литературу по контролю знаний учащихся – более 30%
- требования, разработанные в регионе – 7,5%

Следует особенно пристально рассмотреть данные об отношении учителей к итогам проводимого эксперимента. Хотя большинство из них или в основном (12,6%) или частично (54,5%) удовлетворены этими итогами, однако более 30% такого удовлетворения не выразили.

#### **4.5.4. Выводы и предложения**

1) Результаты проведения проверочной работы в целом можно признать удовлетворительными. Хотя количество учащихся 11-го класса, не достигших базового уровня знаний довольно велико (27,9%). Нужно учитывать, что этот показатель получен в итоге выполнения самых несложных заданий на выявление базовых знаний – на усвоение фактов, на соотношение фактов и обобщенной информации. Важно соотнести эти результаты с какими-то, видимо, типичными особенностями преподавания истории, одинаково проявившимися во многих столь различных регионах России.

2) Можно с уверенностью говорить об удовлетворительном выполнении заданий базового уровня в части 1 (А), хотя проблемой остается существующее в некоторых случаях значительное различие в уровнях ответов учащихся из сильных и слабых групп.

3) Результаты выполнения проверочной работы по ЕГЭ по части 2 (В) несколько выше, чем в предшествующие годы, но ниже чем по части 1 (А). Повышенный уровень заданий части 2 (В) вызывает затруднения у многих учащихся, судя по всему, не особой сложностью требуемых знаний, а уровнем мыслительных умений, необходимых для их выполнения, в том числе и для анализа кратких отрывков из документов.

4) По части 3 (С), содержащей вновь введенные типы заданий высокого уровня сложности, показатели достаточно разнородны. Требуемый для их выполнения комплекс различных познавательных умений, естественно, по силам далеко не всем учащимся, выполняющим работу. Ряд заданий (С1-С3, С4) смогли выполнить, хотя и не на самом высоком уровне более половины старшеклассников. Остальные показали более низкие результаты, что не должно вызывать сомнений в целесообразности включения подобных заданий в проверочные работы: именно они осуществляют отбор учащихся высокого уровня подготовки по истории.

5) Данные проверочной работы показывают, что учащиеся овладевают далеко не всеми аспектами содержания исторических знаний. Наиболее слабо представленными являются такие, как историко-культурная проблематика, проблемы этнонационального развития России на разных этапах истории, национальная политика государства, ряд вопросов внешней политики страны. Сказывается, видимо, слабая опора в преподавании отечественной истории на знания по всемирной истории.

6) С точки зрения овладения требуемым от выпускников уровнем умений познавательной деятельности, наряду с неплохими показателями по воспроизведению дат, фактов, имен, соотнесению конкретно-исторических и обобщенных информации, видны значительные пробелы в овладении понятийным материалом, умениях использовать конкретные знания в различных учебных ситуациях – обобщать, систематизировать, сравнивать, определять альтернативы развития, разграничивать факты и события от их интерпретации, сопоставлять различные оценки и версии событий и явлений, обосновывать собственные суждения о них и т.д. Особо следует отметить пробелы в умениях анализировать исторический источник.

7) Представляется, что у названных проблем существует много причин разного рода. Среди них и то, что в учебном процессе уделяется недостаточное внимание развитию

познавательных умений учащихся, не выстраивается система постепенного их усложнения и последовательно применения, решению творческих поисковых задач; в работе с историческими источниками больше обращается внимание на их иллюстрирующую функцию и извлечение и воспроизведение краткой информации из них, источники не часто рассматриваются как средство развития мыслительной деятельности учащихся, углубления знаний по всему курсу истории.

В этом плане далеко еще не на высоте находится содержание учебников по истории для старших классов. Очень мало издается (и переиздается) хрестоматий, сборников доступных документов, которые особенно необходимы в условиях профильного обучения

8) К числу предложений, которые можно сформулировать на основе данных о проведении проверочной работы следует отнести такие:

- нуждаются в дальнейшей доработке и совершенствовании некоторые предлагаемые задания (изменение, упрощение формулировок заданий части С, некоторое сокращение объема отрывков из документов в заданиях с выбором ответа и кратким открытым ответом, возможное упрощение заданий на группировку событий, явлений и на установление соответствия между группами исторической информации; более строгий отбор документов для заданий с кратким открытым ответом и т.д.);
- следует обратить внимание на более строгий отбор содержания заданий, особенно в части А, чтобы избежать включения второстепенных фактов, дат, явлений, причин и следствий и т.д.; следует больше использовать для заданий т.н. «сквозных» знаний, относящихся к разным эпохам, периодам;
- встает вопрос о некотором пересмотре системы оценивания ответов учащихся, особенно на задания части С, а также заданий повышенного уровня сложности из частей А и В, рассмотрение предложения о переводе анализа кратких ответов на задания части В на экспертную проверку;
- следует увеличить выпуск методических материалов для учителей, особенно старших классов, с рекомендациями по изменению характера преподавания истории старшеклассникам – о повышении уровня обобщенности материалов, усилении степени проблемности в его рассмотрении, систематизации знаний, прослеживании исторических процессов, преемственности в развитии истории различных периодов и выделении, сравнении отличительных черт каждого из них; требуется значительное усиление развивающей функции обучения;
- совершенно необходимо вносить коррективы в требования к современным учебникам по истории, ставить их авторам условия оптимизации отбора конкретного и обобщающего материалов, усиления развивающей функции учебника, более глубоких подходов к работе с документами и т.п.

План итоговой проверочной работы по истории

№ задания	Обозначение задания	Контролируемые знания, умения. Вопрос содержания.	Уровень сложности задания (Б-базовый, П-повышенный, В-высокий)	Тип задания <sup>35</sup>	Примерное время выполнения задания (мин.)
1.	<b>A1</b>	VIII- н. XVII в. Знание дат.	Б	ВО	1
2.	<b>A2</b>	VIII- н. XVII в. Знание фактов.	Б	ВО	1-2
3.	<b>A3</b>	VIII- н. XVII в. Знание понятий.	Б	ВО	1-2
4.	<b>A4</b>	VIII- н. XVII в. Объяснение причин и следствий.	Б	ВО	1-2
5.	<b>A5</b>	XVII-XVIII вв. Знание дат.	Б	ВО	1-2
6.	<b>A6</b>	XVII-XVIII вв. Знание фактов.	Б	ВО	1-2
7.	<b>A7</b>	XVII-XVIII вв. Знание понятий.	Б	ВО	1-2
8.	<b>A8</b>	XVII-XVIII вв. Соотнесение единичных фактов и общих явлений, указание характерных признаков событий и явлений.	Б	ВО	1-2
9.	<b>A9</b>	XVII-XVIII вв. Объяснение причин и последствий.	Б	ВО	1-2
10.	<b>A10</b>	XIX в. Знание дат.	Б	ВО	1-2
11.	<b>A11</b>	XIX в. Знание фактов.	Б	ВО	1-2
12.	<b>A12</b>	XIX в. Знание фактов.	Б	ВО	1-2
13.	<b>A13</b>	XIX в. Знание понятий.	Б	ВО	1-2
14.	<b>A14</b>	XIX в. Соотнесение единичных фактов и общих явлений; указание характерных признаков событий и явлений.	Б	ВО	1-2
15.	<b>A15</b>	XIX в. Объяснение причин и следствий.	Б	ВО	1-2
16.	<b>A16</b>	1900-1916 гг. Знание фактов.	Б	ВО	1-2
17.	<b>A17</b>	1900-1916 гг. Соотнесение одиночных фактов и общих явлений; указание характерных признаков событий и явлений.	Б	ВО	1-2
18.	<b>A18</b>	1917-1945 гг. Знание дат.	Б	ВО	1-2
19.	<b>A19</b>	1917-1945 гг. Знание фактов.	Б	ВО	1-2
20.	<b>A20</b>	1917-1945 гг. Знание понятий.	Б	ВО	1-2
21.	<b>A21</b>	1917-1945 гг. Соотнесение единичных фактов и общих явлений; указание характерных признаков событий и явлений.	Б	ВО	1-2
22.	<b>A22</b>	1917-1945 гг. Знание фактов.	Б	ВО	1-2
23.	<b>A23</b>	1917-1945 гг. Объяснение причин и следствий.	Б	ВО	1-2
24.	<b>A24</b>	1945-1991 гг. Знание дат.	Б	ВО	1-2
25.	<b>A25</b>	1945-1991 гг. Знание фактов.	Б	ВО	1-2
26.	<b>A26</b>	1945-1991 гг. Соотнесение единичных фактов и общих явлений; указание характерных признаков событий и явлений.	Б	ВО	1-2
27.	<b>A27</b>	1945-1991 гг. Знание понятий.	Б	ВО	1-2
28.	<b>A28</b>	1945-1991 гг. Объяснение причин и следствий.	Б	ВО	1-2
29.	<b>A29</b>	1991-2002 гг. Знание фактов.	Б	ВО	1-2
30.	<b>A30</b>	1991-2002 гг. Соотнесение единичных фактов и общих явлений; указание характерных признаков событий и явлений.	Б	ВО	1-2
31.	<b>A31</b>	VIII в. - н. XVII в. Поиск информации в источнике.	П	ВО	2

<sup>35</sup> ВО – задания с выбором ответа; КО – задания с кратким ответом; РО – задания с развернутым ответом

32.	A32	XVII-XVIII вв. Поиск информации в источнике.	П	ВО	2
33.	A33	XIX в. Поиск информации в источнике.	П	ВО	2
34.	A34	XIX в. Поиск информации в источнике.	П	ВО	2
35.	A35	XIX в. Группировка фактов.	П	ВО	2
36.	A36	1917-1945 гг. Поиск информации в источнике.	П	ВО	2
37.	A37	1917-1945 гг. Поиск информации в источнике.	П	ВО	2
38.	A38	1917-1945 гг. Поиск информации в источнике.	П	ВО	2
39.	A39	1945-1991 гг. Группировка фактов.	П	ВО	2
40.	A40	1945-1991 гг. Поиск информации в источнике.	П	ВО	2
41.	B1	VIII в. - н. XVII в. Группировка фактов.	П	КО	2-3
42.	B2	XVII-XVIII вв. Установление последовательности событий.	П	КО	2-3
43.	B3	XVII-XVIII вв. Поиск информации в источнике.	П	КО	2-3
44.	B4	XIX в. Группировка фактов.	П	КО	2-3
45.	B5	XIX в. Поиск информации в источнике.	П	КО	2-3
46.	B6	1900-1916 гг. Поиск информации в источнике.	П	КО	2-3
47.	B7	1917-1945 гг. Группировка фактов.	П	КО	2-3
48.	B8	1917-1945 гг. Поиск информации в источнике.	П	КО	2-3
49.	B9	1945-1991 гг. Группировка фактов.	П	КО	2-3
50.	B10	1945-1991 гг. Поиск информации в источнике.	П	КО	2-3
51.	C1 <sub>36</sub>	VIII-XX вв. Анализ источника.	В	РО	3-4
52.	C2	VIII-XX вв. Анализ источника.	В	РО	3-4
53.	C3	VIII-XX вв. Анализ источника.	В	РО	3-4
54.	C4	VIII-XX вв. Задание на обобщенную характеристику, систематизацию исторического материала.	В	РО	12-15
55.	C5	VIII-XX вв. Задание на сравнение.	В	РО	12-15
56.	C6	VIII-XX вв. Задание на анализ исторических версий и оценок.	В	РО	12-15
57.	C7	VIII-XX вв. Задание на анализ исторических версий и оценок.	В	РО	12-15
ИТОГО:					
57	А – 40 В - 10 С - 7		Б – 30 П – 20 В - 7	ВО – 40 КО – 10 РО - 7	180

<sup>36</sup> В заданиях части 3 (С) представлены все разделы школьного курса, но они в разных вариантах относятся к разным разделам.