

3. Состояние образовательных достижений в начальной школе (2 класс)

Уровень успешности обучения учащихся 2-х классов в школах, принимавших участие в эксперименте по модернизации структуры и содержания общего образования, определялся с помощью проверочных работ по русскому языку, математике и чтению.

3.1. Характеристика инструментария

В качестве проверочных работ ученикам были предложены тестовые задания, разработанные сотрудниками лаборатории педагогической диагностики и коррекции результатов обучения Центра начального образования ИОСО РАО.

Тестовые проверочные работы по русскому языку и математике продолжили проверку знаний и умений учащихся, начатую в 2001/2002 учебном году при проверке образовательных достижений первоклассников. Проверка успешности обучения младших школьников по чтению в форме тестовых заданий впервые проводится в нашей стране в таком широком масштабе. В мониторинге образовательных достижений, проводимом в апреле 2003 года участвовало более 35 тыс. второклассников. Впервые обследование уровня грамотности чтения выпускников начальной школы в России проводилось в 2001 году на представительной выборке учащихся (4093 выпускника начальной школы из 45 регионов России) в рамках международного сравнительного исследования PIRLS.

Тестовые задания по всем вышеперечисленным учебным предметам были составлены в строгом соответствии с требованиями к уровню подготовки обучающихся, оканчивающих начальную школу.

При составлении проверочных работ учитывалось также, что в настоящее время существует несколько параллельно действующих программ начального обучения и соответствующих им учебных комплектов, одобренных и рекомендованных к использованию МО РФ. Школам, участвующим в эксперименте, было рекомендовано использовать для обучения один из пяти комплектов – «Гармония», «Школа 2000 – школа 2100», «Начальная школа XXI века», комплект учебников по системе Л.В. Занкова и комплект учебников по системе Д.Б. Эльконина – В.В. Давыдова.

Разработчики проверочных тестовых заданий проанализировали все вышеперечисленные программы и соответствующие им учебники, отобрав те знания и умения, усвоения которых требуют эти программы. Естественно, в проверочные работы не вошли те вопросы, которые занимают часто весьма значительное место в какой-либо из программ, но слабо представлены или вообще отсутствуют в остальных. В результате проделанной работы были составлены тесты по русскому языку, математике и чтению, позволяющие выяснить, насколько глубоко и прочно учащиеся 2-х классов усвоили программный материал (общий для всех вышеперечисленных программ), как они умеют использовать свои знания и умения при выполнении тестовой работы. Тестовые задания составлялись таким образом, чтобы можно было выяснить, насколько сформировано у второклассников умение воспринимать учебную задачу, контролировать и корректировать собственные действия по ходу выполнения заданий, использовать свои знания при решении нестандартных заданий, данных в непривычной для учащихся форме.

Каждая проверочная работа по русскому языку и математике состоит из 12 тестовых заданий, которые отражают основные блоки содержания обучения во 2-м классе. И в русском языке, и в математике выделено по три блока. В русском языке это фонетика, состав слова и орфография. В математике – арифметические действия с натуральными числами, текстовые задачи и геометрический материал.

Структура проверочной работы по чтению в силу специфики этого учебного предмета отличается от работы по русскому языку и математике. Работа состоит из двух частей: 1 часть – тестовые задания; 2 часть – индивидуальная проверка учителем

технической стороны навыка чтения учащихся при чтении вслух – скорости чтения, способа, выразительности. Мы сочли необходимым включить эту часть работы в мониторинг образовательных достижений учащихся 2-го класса, т.к. этот параметр оказывает существенное влияние на успешность их обучения по всем учебным предметам, а проверить его с помощью тестовых заданий не представляется возможным. В 1 части проверочной работы учащиеся должны сначала прочитать «про себя» художественный текст, а затем выполнить 10 тестовых заданий, проверяющих общее понимание текста, умение найти в нем информацию, содержащуюся в тексте в явном и неявном виде и т.д. Все тестовые задания можно разделить на 4 блока: I группа заданий направлена на проверку общего понимания содержания прочитанного текста, на проверку умения находить информацию, данную в тексте в явном виде. II группа заданий проверяет умение учащихся извлечь из текста информацию, данную в неявном виде, и сделать на основе прочитанного несложные выводы.

III группа заданий направлена на проверку понимания использованных в тексте языковых средств и последовательности смысловых частей текста. И, наконец, IV группа заданий позволяет выяснить, как ученик определяет авторский замысел, выбирая из ряда предложений такое, которое передает основную мысль текста.

Учитывая возрастные особенности второклассников, разработчики все задания дали в одном варианте теста – отметить верный ответ из четырех предложенных. Только одно задание по чтению отличается от всех остальных: ученики должны были пронумеровать последовательность происходящих в прочитанном ими тексте событий, причем первое предложение в последовательности уже отмечено в тексте цифрой 1.

Было подготовлено 4 идентичных по сложности и структуре варианта проверочных работ по русскому языку, математике и чтению.

Правильное выполнение каждого тестового задания оценивалось одним баллом. Таким образом, если правильно выполнены все задания, то ученик получает 12 баллов за работы по русскому языку и математике и 10 баллов за работу по чтению.

Выполнение работы в целом оценивается уровнем выполнения – высокий, средний, низкий.

Если ученик верно выполнил 11-12 заданий по русскому языку и математике, он получает 11-12 баллов – это высокий уровень выполнения работы. По чтению высоким уровнем выполнения работы является правильное выполнение 9-10 заданий, т.е. получение 9-10 баллов.

Если ученик верно выполнил от 6 до 10 заданий по русскому языку и математике, он получает 6-10 баллов – это средний уровень выполнения работы. По чтению средний уровень – выполнено от 5 до 8 заданий, получено 5-8 баллов.

Если ученик выполняет меньше 6 заданий по русскому языку и математике, он получает меньше 6 баллов, а меньше 5 заданий по чтению – менее 5 баллов – это низкий уровень выполнения работы.

В каждом ученическом бланке есть часть, заполняемая учителем, дающая возможность получить информацию по следующим вопросам:

1. Расположение образовательного учреждения.
2. Тип образовательного учреждения.
3. Пол учащихся.
4. Программа обучения.

Подробный анализ полученных данных по всем этим параметрам дается ниже.

На IV этапе мониторинга образовательных достижений в начальной школе мы исключили из анализа параметр, которому придавали большое значение на I и II этапе мониторинга – влияние возраста учащихся на качество выполнения работы. Результаты, полученные на II этапе мониторинга показали, что влияние возраста ученика

(поступление в школу в 6-8 лет) на успешность выполнения тестовых заданий в ходе обучения постепенно нивелировалось и к окончанию 2-го класса уже не могло иметь сколько-нибудь существенного значения.

В центре начального образования ИОСО РАО была разработана «Инструкция по проведению тестирования во 2-м классе четырехлетней начальной школы».

В Инструкции определены сроки проведения проверочной работы, длительность проведения каждой работы, конкретное время учебного дня и учебной недели, обязательность проведения в день проверочной работы только по одному учебному предмету. Инструкция содержит специальные указания о заполнении в бланках тестовых заданий графы со всеми данными о каждом учащемся.

Особо подчеркнуто в Инструкции соблюдение важнейшего правила – учитель не должен помогать учащимся в выполнении заданий. Если он видит, что ученик затрудняется в выполнении какого-либо задания, то должен предложить ему перейти к следующему заданию.

В Инструкции даны точные тексты инструкций, которые учитель должен дать учащимся перед выполнением работы, причем для работы по чтению дана особая инструкция, отличающаяся от инструкции по русскому языку и математике, т.к. сама проверочная работа по чтению достаточно специфична и выполняется учащимися впервые.

В Инструкции даются примеры тренировочных упражнений, которые учителя могут в случае необходимости заранее провести со своими учениками, чтобы напомнить им способы выполнения тестовых заданий.

Специальная часть Инструкции посвящена способу заполнения бланка, где по каждому имеющемуся в бланке вопросу дано указание по заполнению.

Такая подробная Инструкция была разработана в связи с тем, что результаты II этапа мониторинга образовательных достижений показали, что многие данные были недоступны для компьютерной обработки и потеряны для анализа в связи с неверным заполнением во многих школах, участвующих в эксперименте, бланков тестирования и, особенно, той их части, которую заполнял учитель.

Надо сразу отметить, что эта подготовительная работа, так же как и специальные курсы, организованные для ответственных в регионах за проведение тестирования, оказали весьма существенное положительное влияние, о чем конкретно будет сказано ниже.

3.2. Основные результаты

По определению успешности обучения во 2-м классе получены данные из 64 регионов РФ. По русскому языку работу выполнили 35231 учащийся, по математике – 31083, по чтению – 33381.

Интересно, что так же, как и на II этапе мониторинга, по математике было выполнено меньше работ, чем по русскому языку и по чтению. Причем если на II этапе мониторинга по русскому языку было больше на 2685 работ, то на IV этапе этих работ больше на 4148.

В целом ученики 2-х классов успешно справились с предложенными заданиями.

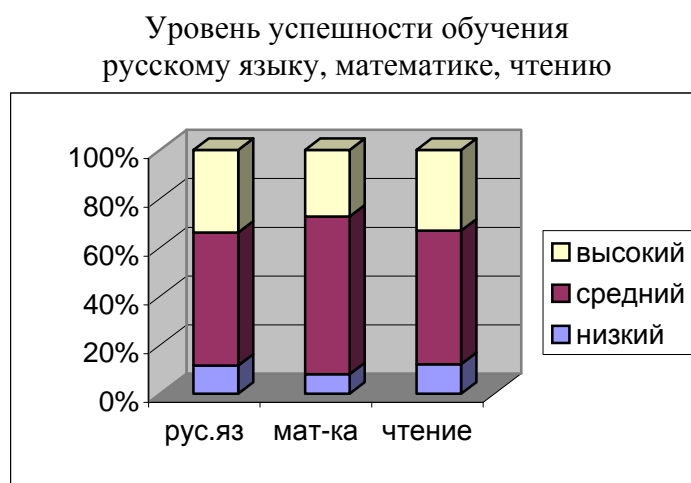
По русскому языку на высоком уровне выполнили работу 33,9% всех участников эксперимента, на среднем уровне – 54,5%, на низком – 11,6%.

По математике количество второклассников, выполнивших работу на высоком уровне, оказалось меньше – 27,3%, значительно большее число учащихся выполнили работу на среднем уровне – 64,7% и только 8,0% всех второклассников не справились с работой, выполнив ее на низком уровне.

Качество работы по чтению сопоставимо с выполнением работы по русскому языку: 33,1% учащихся на высоком уровне, 54,7% - на среднем, 12,2% - на низком [см. диаграмму 3.1].

Бросается в глаза, что во 2-м классе значительно уменьшилось количество учащихся, выполнивших работу на высоком уровне: на II этапе мониторинга первоклассников, получивших высокие баллы, было 52,0% по русскому языку и 65,5% по математике. Мы полагаем, что это свидетельствует не об ухудшении уровня обучения учеников начальной школы, а о лучшем составлении тестовых заданий. В них более четко определены задания, соответствующие высокому уровню сложности, т.е. проверяющие, как усвоили учащиеся учебный материал, входящий в обязательный минимум содержания начального общего образования, но не внесенный в Требования к уровню подготовки обучающихся, оканчивающих 2-й класс. Интересно при этом, что результаты мониторинга образовательных достижений в начальной школе, проводимого в апреле 2003 года, ближе по своим данным к результатам 1 этапа мониторинга, где 35,1% детей оказались на высоком уровне готовности к школьному обучению, 55,0% - на среднем и 9,9% первоклассников были плохо готовы к школьному обучению.

Диаграмма 3.1



Следует отметить, что разные регионы страны по уровню выполнения второклассниками тестовых заданий очень отличаются друг от друга. Так, например, очень много учащихся выполнили работу и по русскому языку, и по математике, и по чтению на высоком уровне в Карелии (46,7%, 43,9%, 50,0%), в Татарстане (51,2%, 47,8%, 51,0%), в Ленинградской области (48,6%, 34,3%, 64,2%), в Оренбургской области (49,6%, 36,1%, 55,2%), в Москве (51,5%, 40,4%, 44,8%) и т.д.

В то же время есть регионы, успешность обучения в которых значительно ниже, чем в целом по стране. При этом если, например, низкий уровень выполнения работы по русскому языку в Адыгее (высокий уровень лишь у 14,1% учащихся) можно было бы объяснить национальными особенностями, то никак этим не объяснимо то, что по математике на высоком уровне оказалось всего 5,2% учащихся, а на низком 42,0%. Аналогичная картина и в Бурятии, где работу по русскому языку на высоком уровне выполнило 28,1% всех второклассников, а по математике – 0,9%, в то время как плохо справились с этой работой 53,3% учеников.

В некоторых регионах, напротив, значительно ниже, чем в целом по стране выполнены только работы по русскому языку – в Краснодарском крае 9,0% второклассников выполнили работу на высоком уровне, а в Архангельской области – 11,4%, в Пермской области 9,0%.

3.3. Анализ результатов мониторинга с учетом отдельных факторов

Проанализируем полученные данные в соответствии с теми параметрами, которые были заложены в бланк тестирования – как влияли на успешность обучения следующие факторы:

- Расположение образовательного учреждения.
- Вид образовательного учреждения.
- Пол учащихся.
- Программа обучения.

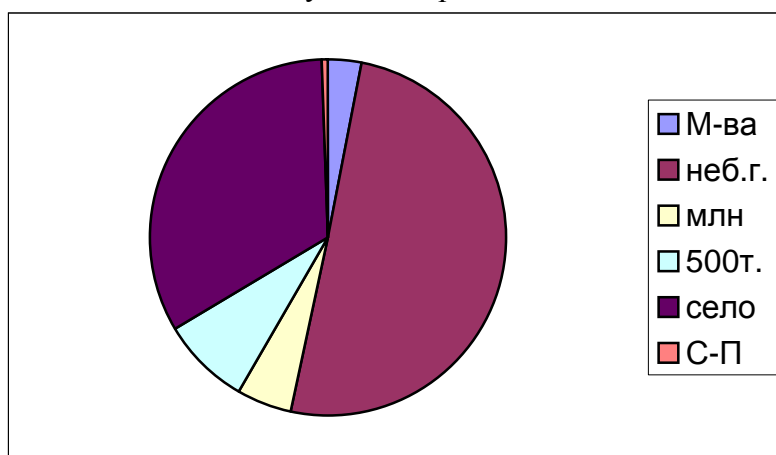
Расположение образовательного учреждения

В бланках тестирования были определены следующие типы населенных пунктов: мегаполис (Москва, С-Петербург), город с населением свыше 1 млн. человек, город с населением свыше 500 тысяч человек, небольшой город, деревня, село.

Наибольшее количество школ, участвующих в эксперименте, расположено либо в небольшом городе (около 50,0%), либо в селе и деревне (свыше 30,0%) [см. диаграмму 3.2].

Диаграмма 3.2

Распределение учащихся, выполнявших проверочные работы по разным населенным пунктам страны



В Москве, в отличие от II этапа эксперимента, где были получены данные только примерно о двухстах учащихся, выполнявших проверочную работу, на IV этапе ее выполнили от 1040 до 1478 человек (в зависимости от учебного предмета). Количество участвующих во Всероссийском мониторинге второклассников в С-Петербурге оказалось прежним – около двухсот человек. Необходимо также отметить, что на IV этапе мониторинга, благодаря, по-видимому, лучшей организации, только около 3,0% ответов невозможно идентифицировать, потому они и попали в графу «другие». (Напоминаем, что на II этапе мониторинга по этому параметру были недоступны для компьютерной обработки и последующего анализа около трети всех тестовых работ.).

Наиболее высокий уровень обучения показали второклассники г. Москвы. При этом очень интересно, что только в Москве количество учащихся, выполнивших на высоком уровне работу по русскому языку, превышает количество учащихся, выполнивших ее на среднем уровне (соответственно 50,8% и 46,1%) [см. диаграмму 3.3 (a,b,c)].

Во всех остальных населенных пунктах учащихся, выполнивших работу на среднем уровне, естественно, больше, чем на высоком. Аналогична ситуации с работами по русскому языку в Москве и ситуация с работами по чтению в С-Петербурге: 60,3% второклассников выполнили работу по чтению на высоком уровне, а 34,2% – на среднем.

Москва в выполнении работ по чтению слегка отстает – 49,5% – на высоком уровне и 44,0% – на среднем. Работы по математике во всех населенных пунктах выполнены, как это видно из диаграммы 3.1, хуже – высокого уровня выполнения повсюду меньше, чем среднего.

По всем трем учебным предметам хуже всего выполнили работы учащиеся сельских школ.

Таблица 3.1

Успешность выполнения проверочных работ на IV этапе мониторинга в сельских школах (в %)

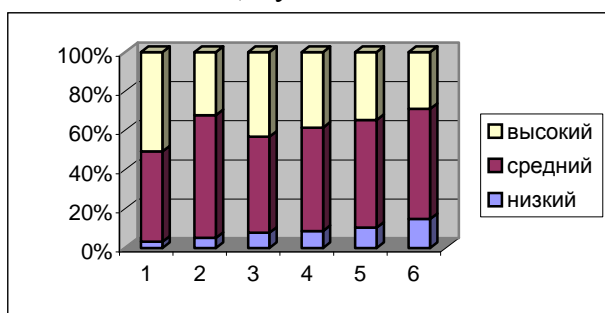
Учебный предмет	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Русский язык	14,8	56,2	29,0
Математика	11,1	65,5	23,3
Чтение	15,7	56,5	27,8

Надо отметить, что в отдельных регионах картина сильно отличается от того, что указано в таблице. Например, в Ленинградской области в сельской местности очень высокий уровень выполнения проверочных работ: 76,4% второклассников выполнили работу по русскому языку на высоком уровне и только 1,4% - на низком; по математике

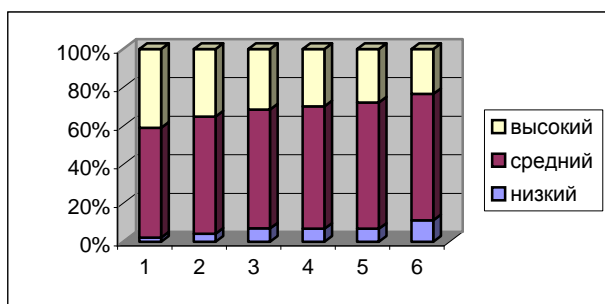
Диаграмма 3.3 (a,b,c)

Уровень успешности обучения с учетом расположения школы по региону

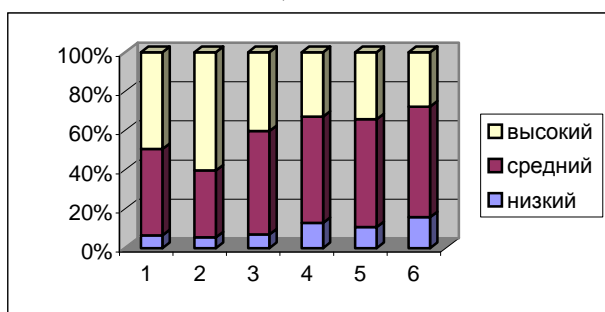
а) Русский язык



б) Математика



с) Чтение



- 1 – Москва
- 2 – С-Петербург
- 3 – Город более 1 млн.
- 4 – Город более 500 тыс.
- 5 – Небольшой город
- 6 – Село, деревня

там же 40,5% на высоком уровне, 58,1% - на среднем и 1,4% на низком; по чтению соответственно – 7,6%, 24,0%, 0%. В небольших городах Ленинградской области работы выполнены хуже, чем в сельской местности.

Очень хорошо выполнили работу в сельских школах Волгоградской области – по русскому языку лучше, чем во всех остальных школах региона. Такое же положение в Иркутской области, но там так же хорошо выполнены и работы по математике. А, например, в Орловской области в сельских школах работы выполнены значительно лучше, чем в большом городе – по математике 51,1% на высоком уровне (в городе – 18,8%), по русскому языку 62,5% на высоком уровне (в городе – 47,4%) и т.д.

Это очень интересные данные, лишний раз подчеркивающие значение личности учителя при обучении в начальной школе.

Но, конечно, в подавляющем большинстве регионов картина такая же, как в целом по всем экспериментальным школам.

Вид образовательного учреждения

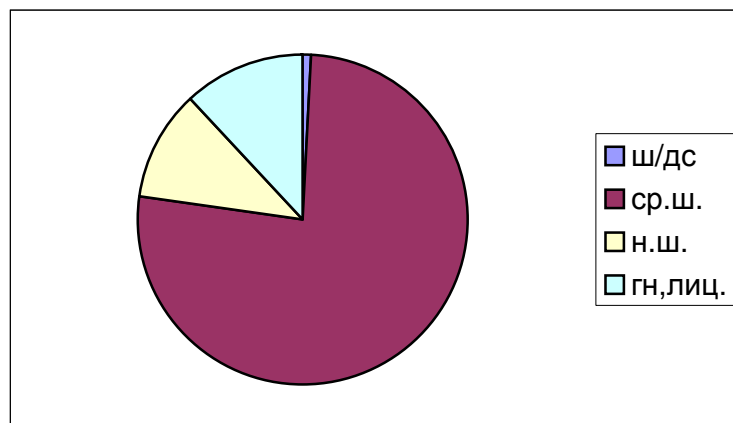
В бланках тестирования были выделены следующие виды образовательных учреждений: школа-д/сад; начальная школа; средняя школа; лицей или гимназия.

Как и на II этапе мониторинга образовательных достижений в начальной школе, практически не участвуют в эксперименте учреждения типа школа-д/сад. Более или менее значительно они представлены лишь в Московской области и Ставропольском крае – там примерно половина всех участников.

Наибольшее количество второклассников, принимавших участие в Государственном эксперименте, учатся в средних школах (более 70,0%), в гимназиях (лицеях) и начальных школах примерно одинаковое количество второклассников [см. диаграмму 3.4].

Диаграмма 3.4

Распределение учащихся, выполнявших проверочные работы по разным видам образовательных учреждений



Интересно, что в учреждениях типа школа-д/сад успешность обучения детей не только не ниже, но, например, по чтению даже выше, чем в гимназиях и лицеях, не говоря уже обо всех остальных видах учебных заведений [см. диаграмму 3.5 (а, в, с)].

В школах-д/с наименьшее количество детей, выполнивших тестовые работы на низком уровне. Данные IV этапа мониторинга образовательных достижений еще раз подтверждают выводы, сделанные нами после анализа материалов II этапа мониторинга: по-видимому, в учреждениях типа школа-д/с учителя особенно внимательны к возрастным особенностям обучающихся – ничем иным, как нам кажется, этот феномен

равенства результатов обучения второклассников в школах-д/с и гимназиях объяснить невозможно.

В отдельных регионах успешность выполнения проверочных работ сильно отличается от средних данных по стране. Например, в гимназиях и лицеях в среднем выполнили работу на высоком уровне по русскому языку 40,2% всех учащихся этих учебных заведений, а по математике 30,7%; на низком уровне соответственно 6,4% и 5,7%.

В то же время в гимназиях и лицеях Москвы на высоком уровне выполнили работу по русскому языку 61,0%, по математике – 68,2% учеников. Ни один второклассник в этих учебных заведениях не выполнил работу на низком уровне. Примерно такая же картина в гимназиях и лицеях Якутии. Во Владимирской и Орловской областях такие же (и более высокие) результаты выполнения работы по русскому языку, а по математике примерно то же, что и в среднем по всем экспериментальным образовательным учреждениям.

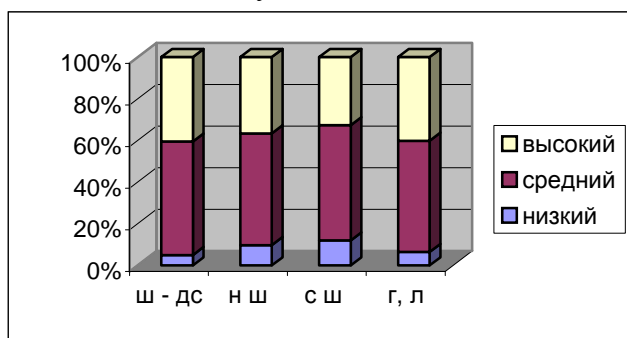
В Адыгее и в Краснодарском крае, напротив, в гимназиях и лицеях учащиеся выполнили работу плохо: от 7,0% до 18,0% на высоком уровне (по всем учебным предметам) и от 8,0% до 22,6% - на низком.

Стоит заметить, что ожидаемого значительно более высокого уровня обучения в гимназиях и лицеях по результатам IV этапа мониторинга образовательных достижений в начальной школе так же, как и по результатам II этапа мониторинга, мы не обнаружили.

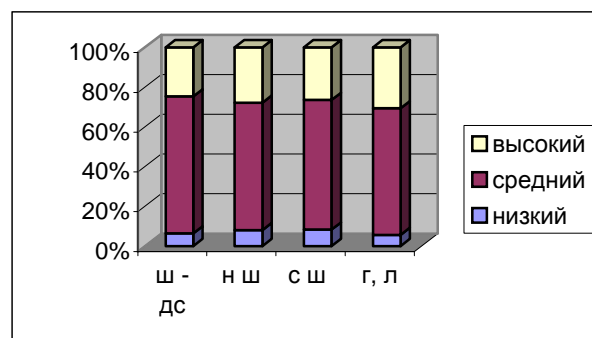
Диаграмма 3.5 (a,b,c)

Уровень успешности обучения с учетом вида образовательного учреждения

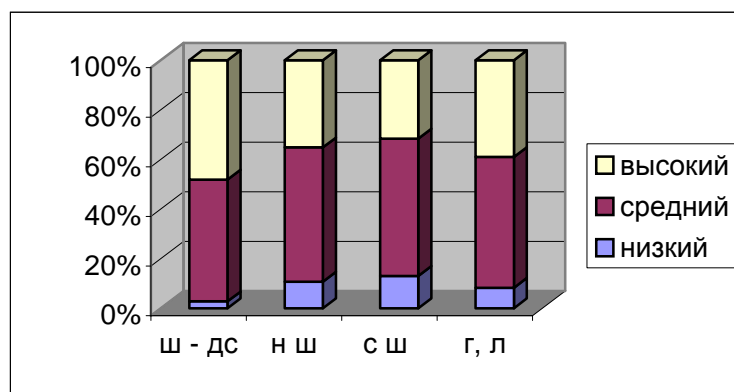
а) Русский язык



б) Математика



с) Чтение



Пол учащихся

Работу по русскому языку выполняли 18059 девочек и 17172 мальчика; по математике 15650 девочек и 15413 мальчиков; по чтению 16913 девочек и 16468 мальчиков.

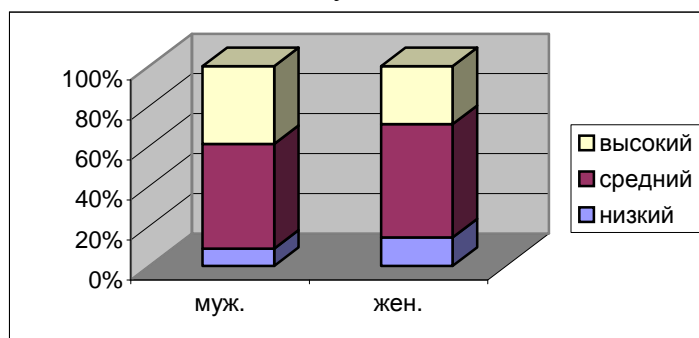
На IV этапе мониторинга мы впервые столкнулись с тем, что девочки и мальчики во 2-м классе по-разному выполнили проверочные работы. По математике уровень успешности выполнения тестовых заданий примерно одинаков: 25,4% девочек и 29,2% мальчиков выполнили работы на высоком уровне, а на низком соответственно 8,7% и 7,4%. Примерно такая же картина и в работе по чтению – высокий уровень выполнения у 30,5 % девочек и 35,7 % мальчиков, а низкий соответственно у 13,4% и 10,9%. Но работу по русскому языку девочки выполнили хуже, чем мальчики: на высоком уровне 29,1% девочек и 39,0% мальчиков, а на низком – 14,3% девочек и 8,7% мальчиков [см. диаграмму 3.6].

Интересно, что на II этапе мониторинга, где по непонятным причинам пропали различия между мальчиками и девочками при выполнении работ по математике, работу по русскому языку девочки выполнили незначительно лучше, чем мальчики. Чем объяснить, что на IV этапе мониторинга большее или меньшее преимущество мальчиков проявилось на всех учебных предметах – непонятно. Анализ выполнения тестовых заданий показывает, что количество учащихся, хорошо выполнивших задания, соответствующие требованиям к уровню подготовки обучающихся, оканчивающих начальную школу, распределяется между мальчиками и девочками примерно поровну. Однако мальчики явно превосходят при выполнении более сложных заданий, не включенных в Требования, но соответствующих обязательному минимуму содержания начального образования. В то же время среди девочек больше тех, кто не смог выполнить заданий, соответствующих требованиям к уровню подготовки второклассников (особенно по русскому языку).

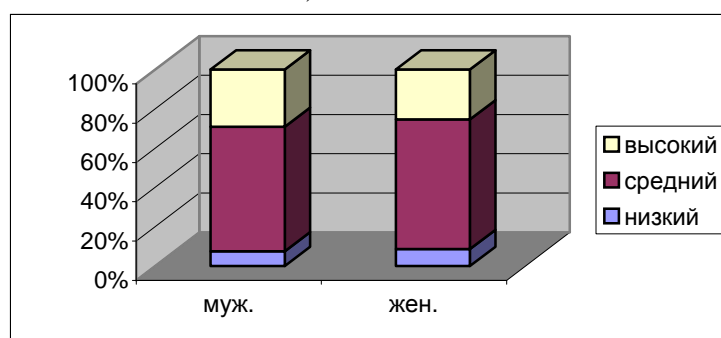
Диаграмма 3.6 (a,b,c)

Уровень успешности обучения и пол учащихся

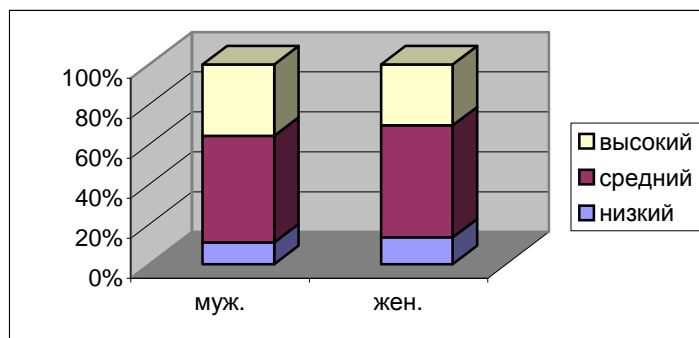
а) Русский язык



б) Математика



с) Чтение



Программа обучения

Школам, участвующим в государственном эксперименте, для обучения младших школьников было рекомендовано пользоваться одним из пяти учебно-методических комплектов:

1. Учебники по системе Д.Б. Эльконина – В.В. Давыдова.
2. Учебники по системе Л.В. Занкова.
3. «Гармония» (рук. проекта Н.Б. Истомина).
4. «Начальная школа XXI века» (рук. проекта Н.Ф. Виноградова).
5. «Школа 2000... Школа 2100» (рук. проекта Р.Н. Бунеев)

На II этапе мониторинга из-за неправильного заполнения многими учителями бланков тестирования, где нужно было указать код комплекта, были получены очень неточные данные по использованию в эксперименте разных комплектов учебников. Поэтому в этом году в бланки тестирования были введены фамилии авторов учебников соответствующих комплектов. Ниже приводим фамилии авторов учебников русского языка, математики и чтения всех пяти УМК:

Соответствие авторов учебников учебным комплектам:

Название комплекта	русский язык	математика	чтение
Эльконин-Давыдов	Репкин	Александрова	Кудина
Занков	Полякова	Аргинская	Чуракова
Гармония	Соловейчик	Истомина	Кубасова
Нач. школа XXI века	Иванов	Рудницкая	Ефросинина
Школа 2000-Школа2100	Бунеев	Петерсон	Бунеев

Далее в тексте Отчета и в диаграммах мы будем указывать не название УМК, а фамилию автора учебника.

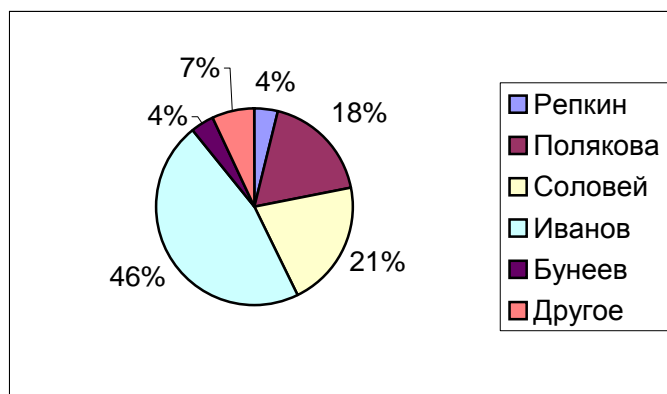
Анализ показал, что по разным учебным предметам школы часто используют учебники из разных УМК (см. диаграмму 3.7). Обращает на себя внимание, что, например, 46,0% второклассников обучались русскому языку по учебнику С. Иванова (УМК «Начальная школа XXI века»), а учебник Бунеева (УМК «Школа 2000 – Школа 2100») используется при обучении русскому языку только 4,0% учащихся. В то же время при обучении чтению 27,0% второклассников занимаются по учебнику Бунеева. Это, пожалуй, самое удивительное расхождение. Но и при обучении математике очень значительна доля учебника Петерсон (УМК «Школа 2000 – Школа 2100») – значительно превосходящая все остальные учебники, кроме учебника Рудницкой (УМК «Начальная школа XXI век»). В целом по стране в школах, участвующих в Государственном эксперименте, больше других используются учебники, входящие в УМК «Начальная школа XXI век». Но, повторяем, в

очень многих случаях школа берет для обучения второклассников не комплект учебников в целом, а отдельные учебники из разных комплектов.

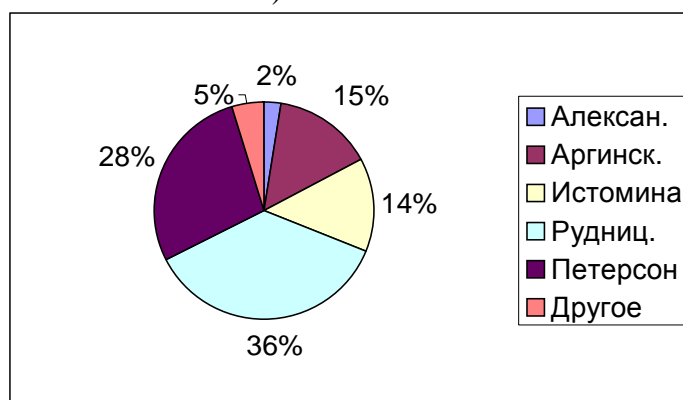
Диаграмма 3.7 (а, б, в)

Доля использования различных учебников в обучении

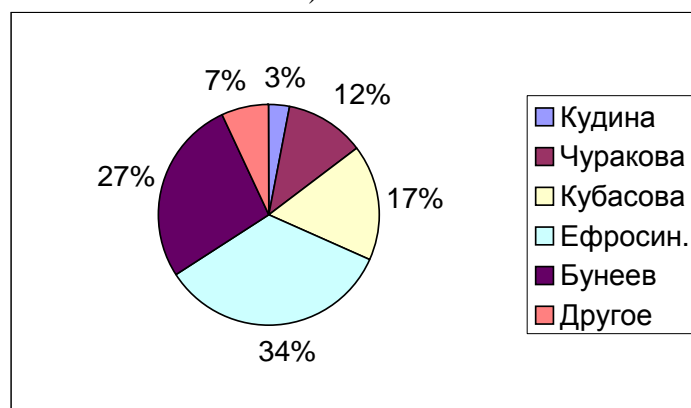
а) русский язык



б) математика



в) чтение



Название комплекта	русский язык	математика	чтение
Эльконин-Давыдов	Репкин	Александрова	Кудина
Занков	Полякова	Аргинская	Чуракова
Гармония	Соловейчик	Истомина	Кубасова
Нач. школа XXI века	Иванов	Рудницкая	Ефросинина
Школа 2000-Школа 2100	Бунеев	Петерсон	Бунеев

Как видно из диаграммы 3,7 очень невелик процент «других» учебников. Напомним, что по результатам II этапа мониторинга количество «других» учебников составляет 50,0% от всех используемых в эксперименте.

Как уже говорилось выше, уровень успешности обучения второклассников, принявших участие в Государственном тестировании, достаточно высок: примерно треть учащихся по всем учебным предметам выполнили проверочные задания на высоком уровне, т.е. их знания превышают требования к уровню подготовки обучающихся, оканчивающих начальную школу.

Не выполнили эти требования 11,6% учащихся по русскому языку, 8,0% – по математике и 12,2% – по чтению (см. таблицу 3.2).

Таблица 3.2

Уровень обученности второклассников

Учебный предмет	У р о в н и		
	Низкий	Средний	Высокий
Русский язык	11,6	54,5	33,9
Математика	8,0	64,7	27,3
Чтение	12,2	54,7	33,1

При этом выбор учебника, по которому учатся второклассники русскому языку, математике и литературному чтению, конечно, влияет на успешность обучения, но не оказывает решающего влияния (см. таблицу 3.3).

Таблица 3.3 (a,b,c)

Уровень успешности обучения и программа обучения

а) Русский язык

Автор учебника	У р о в н и		
	Низкий	Средний	Высокий
Репкин	6,6	51,6	41,8
Полякова	8,2	55,0	36,7
Соловейчик	9,0	52,5	38,5
Иванов	11,2	56,4	32,4
Бунеев	10,3	55,9	33,8

б) Математика

Автор учебника	У р о в н и		
	Низкий	Средний	Высокий
Александрова	8,5	65,3	24,1
Аргинская	1,4	63,2	29,9
Истомина	1,4	62,5	30,1
Рудницкая	0,6	66,9	24,3
Петерсон	0,7	64,3	28,7

с) Чтение

Автор учебника	У р о в н и		
	Низкий	Средний	Высокий
Кудина	9,8	53,8	36,4
Чуракова	9,4	51,7	38,9
Кубасова	11,6	55,0	33,4
Ефросинина	12,5	55,8	31,7
Бунеев	12,1	53,6	32,7

Из таблицы видно, что по русскому языку наилучшие результаты получены при обучении детей по учебнику Репкина (Комплект по системе Д.Б. Эльконина – В.В. Давыдова). В то же время при обучении математике дети, обучавшиеся по учебнику из этого же комплекта (Александрова), дали менее высокий уровень обучения, чем все остальные второклассники.

Нельзя не учитывать, по-видимому, очень существенную разницу в количестве учеников, обучавшихся по разным учебникам. Так, например, те 41,8% учеников, которые обучались русскому языку по учебнику Репкина, составляют 420 человек, в то время как 32,4% таких учащихся, обучавшихся по учебнику Иванова, это 3994 человек.

Еще раз подчеркнем, что различия в результатах обучения по разным комплектам не очень велики, что отчетливо видно по диаграмме 3.8 (а, b, c).

Нас заинтересовало, какие учебники используются для обучения второклассников в разных видах образовательных учреждений, принимавших участие в Государственном эксперименте. Сразу обращает на себя внимание тот факт, что комплект учебников по системе Д.Б. Эльконина – В.В. Давыдова в значительно большей степени, чем все остальные учебники, используется в гимназиях и лицеях (см. диаграмму 3.9 – а, b, c).

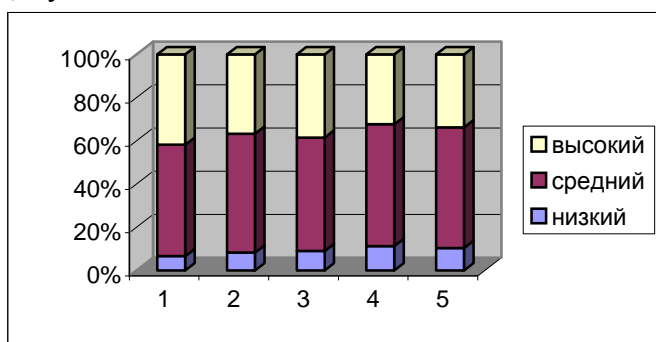
Например, по русскому языку по учебнику Репкина обучаются в школах, принимающих участие в тестировании, 1004 второклассника. Более трети из них учатся в гимназии или в лицее. В то же время по учебнику Иванова, по полученным нами данным IV этапа мониторинга, учатся 12330 второклассников, из них в гимназиях – менее 7,0%.

Следующим по этому параметру является комплект учебников, созданный по системе Л.В. Занкова. Из 4548 второклассников, выполнивших проверочную работу по математике, 20,0% учатся в гимназиях и лицеях и 65,0% в средней школе.

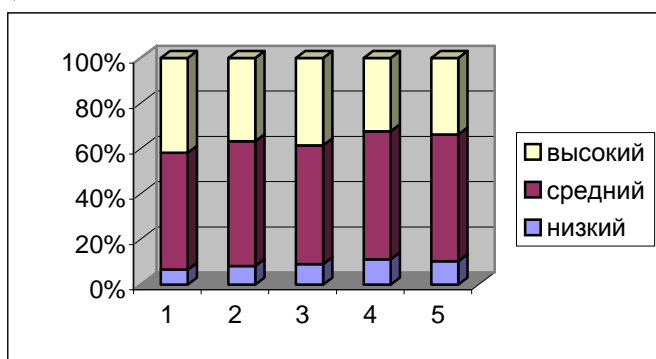
Диаграмма 3.8(а, b, c)

Уровень успешности обучения и программа обучения

а) Русский язык



б) Математика



с) Чтение

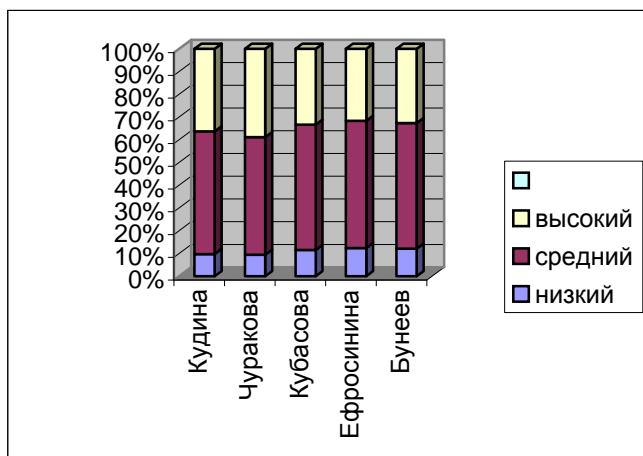
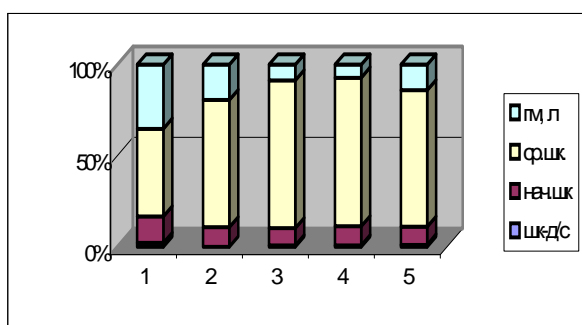


Диаграмма 3.9 (a,b,c)

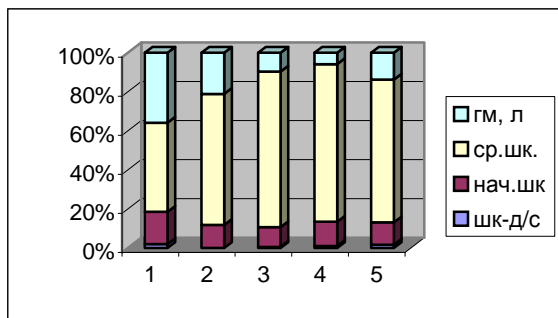
Уровень успешности обучения и программа обучения

а) Русский язык



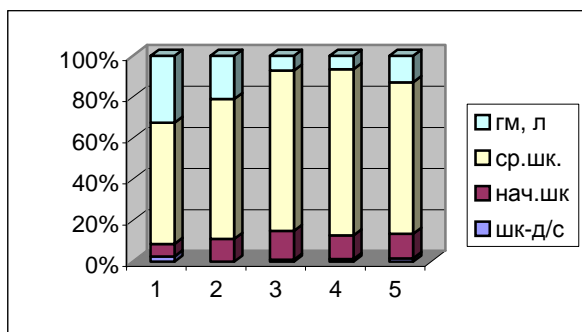
- 1 – Репкин
- 2 – Полякова
- 3 – Соловейчик
- 4 – Иванов
- 5 – Бунеев

б) Математика



- 1 – Александрова
- 2 – Аргинская
- 3 – Истомина
- 4 – Рудницкая
- 5 – Петерсон

с) Чтение



- 1 – Кудина
- 2 – Чуракова
- 3 – Кубасова
- 4 – Ефросинина
- 5 – Бунеев

Название комплекта	русский язык	математика	чтение
Эльконин-Давыдов	Репкин	Александрова	Кудина
Занков	Полякова	Аргинская	Чуракова
Гармония	Соловейчик	Истомина	Кубасова
Нач. школа XXI века	Иванов	Рудницкая	Ефросинина
Школа 2000-Школа 2100	Бунеев	Петерсон	Бунеев

По учебникам Иванова, Рудницкой и Ефросининой («Начальная школа XXI века»), Соловейчик и Истоминой («Гармония») в основном работают второклассники в средних школах.¹⁵

Почти такая же картина и с учебниками комплекта «Школа 2000 – Школа 2100»: по русскому языку в гимназиях учатся 13,5% от всех второклассников, работающих по учебнику Бунеева, в средних школах – 72,5%, по математике по учебнику Петерсон учатся в гимназии 12,5%, а в средней школе – 71,0%.

С нашей точки зрения, такое распределение учебников по учебным заведениям не может не сказаться на сравнительных результатах успешности обучения по разным учебным программам, рекомендованным для использования в Государственном эксперименте.

Чем можно объяснить такое положение? Думается, что гимназии и лицеи выбирают для обучения в начальной школе те программы, которые уже в течение многих лет рекламировались как способствующие умственному развитию младших школьников. Это, как известно, системы Д.Б. Эльконина – В.В. Давыдова и Л.В. Занкова. Все остальные учебные программы («Гармония», «Школа 2000 – Школа 2100», «Начальная школа XXI века») более «молоды» и с осторожностью принимаются так называемыми элитными школами.

3.4. Анализ результатов выполнения тестовых заданий по русскому языку, математике и чтению

При проведении IV этапа эксперимента по модернизации структуры и содержания общего образования ученикам 2-х классов были предложены тестовые задания – по русскому языку и математике по 12 заданий, по чтению - 10 заданий.

Общая картина распределения успешности выполнения второклассниками каждого задания выглядит так:

Таблица 3.4

Результаты выполнения заданий по русскому языку, математике и чтению

№№ задания	В е р н ы е о т в е т ы		
	Русский язык	Математика	Чтение
1	71	90	88
2	72	86	80
3	80	88	65
4	65	87	78
5	82	84	71
6	67	77	62
7	70	91	67
8	78	57	71
9	90	70	63
10	77	71	75
11	60	58	–
12	77	32	–

¹⁵ Процент использования всех учебников в учреждениях типа школа-дет/сад и начальная школа примерно одинаков.

Как уже отмечалось выше, задания, предложенные второклассникам, неравнозначны по своей сложности. Большая часть заданий проверяет, как усвоили учащиеся те знания, которые предъявляют ученикам начальной школы требования к уровню подготовки обучающихся. Но в каждой тестовой работе два задания превышают уровень требований, хотя и соответствуют обязательному минимуму содержания начального общего образования.

Остановимся на выполнении заданий по каждому учебному предмету.

Русский язык

Лучше всего второклассники справились с тем заданием, где нужно было обнаружить ошибку (90,0% правильных ответов). Ошибка заключалась в неправильном написании звонкого согласного на конце слова. При этом в другом задании, где учащиеся должны были выбрать из четырех предложенных правильный способ действия для обнаружения именно такой ошибки, оказалось большое количество неверных ответов – только 67,0% второклассников выполнили задание правильно. И во всех остальных случаях, правильно отмечая верное или неверное написание слова, второклассники хуже справляются с выбором способа действия для верного написания. Как известно, именно осознание способа действия является основной характеристикой решения любой учебной задачи в отличие от задачи практической. Все неверные ответы второклассников так или иначе связаны именно с недостаточным осознанием способа действия. Даже в тех случаях, когда задания не превышают базового уровня, учащиеся допускают ошибки как только незначительно меняется привычная форма предъявления. Так, неожиданно много неверных ответов дали второклассники на задание, выясняющее их умение правильно выделить корень слова. Анализ ошибочных ответов показал, что 25,0% ошибочных ответов – неумение увидеть приставку в «коротком» слове, где, как правило, приставок не бывает.

При этом одно из заданий, превышающее базовый уровень, но данное в привычной для второклассников форме, выполнено достаточно успешно – 77,0% верных ответов, в то время как описанное выше базовое задание верно выполнили только 67,0% второклассников.

Правда, надо отметить, что по сравнению с тестовыми работами, выполняемыми первоклассниками на II этапе мониторинга, практически исчезли ошибки, когда ученики «не доходят» до верного ответа, если он находится на последнем месте из 4-х предложенных для выбора.

Математика

В работах по математике бросаются в глаза ошибки учащихся, связанные с плохой сформированностью действия контроля.

Особенно ярко это видно на сопоставлении результатов двух, на первый взгляд, очень похожих заданий, связанных с измерением длины отрезка. В одном задании нужно было самостоятельно измерить длину 4-х отрезков и найти из предложенных ответов верный – с этим заданием справились 91,0% второклассников. Другое задание, казалось бы проще: к отрезку приложена линейка, измерять самому ничего не нужно, надо только отметить верный результат. Но при этом заметить, что линейка начинается с деления под цифрой 2, а не 0. Этого не заметили 43,0% учеников.

Как и в 1-м классе на II этапе мониторинга, у второклассников сохраняются проблемы с геометрическим материалом. Но и в данном случае сущность трудностей заключается в неумении проконтролировать себя, рассчитать свои действия, мысленно предвидеть результат.

В то же время все задания, проверяющие умения второклассников выполнять арифметические действия с переходом через десяток, складывать и вычитать в пределах ста, измерять отрезки – правильно выполнены подавляющим большинством учащихся – от 85,0% до 90,0% второклассников дали верные ответы. Хуже дети решают текстовые задачи в два действия, т.е. по-прежнему, как на 1 этапе мониторинга, где проверялась готовность к школьному обучению, учеников затрудняет, когда выполнения задания содержит несколько (больше одной) операций.

Последняя задача, превышающая базовый уровень, верно решена только 32,0% второклассников. Более половины учащихся не удерживают двухступенчатое условие задачи и во всех четырех вариантах теста допускают одну и ту же ошибку: выполняют только одно действие. Казалось бы, задания 9 и 12 должны были бы быть выполнены одинаково, т.к. в обоих случаях второклассникам предложена текстовая задача в два действия. Но форма, в которой дана вторая задача, непривычна для учащихся и выполнение задания снижается на 38,0%.

Анализ выполнения второклассниками тестовых заданий по русскому языку и математике вынуждает нас снова повторить вывод, сделанный по результатам II этапа мониторинга: учителя начальной школы пока с трудом переходят к ориентации на новые цели начального обучения, сформулированные в ходе модернизации структуры и содержания образования: научить младших школьников учиться, формировать у них учебную деятельность. По-прежнему основной упор делается на овладение знаниями, умениями и навыками.

Чтение

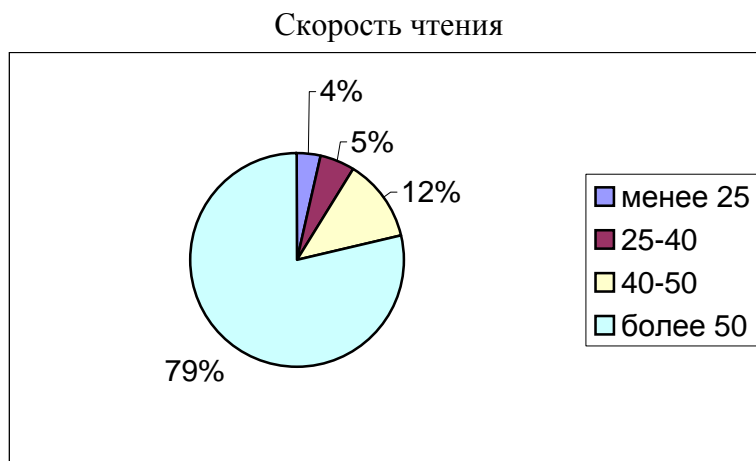
Проверочная работа по чтению состояла из двух частей: 1-я часть – тестовые задания, которые второклассники выполняют прочитав «про себя» художественный текст, напечатанный на этом же бланке; 2-я часть – индивидуальная проверка учителем темпа, способа, выразительности и безошибочности чтения каждого второклассника.

Ориентировочный показатель нормы скорости чтения на конец 2-го класса – 40-50 слов в минуту.

Результаты проверки показали, что в целом по стране в классах, участвующих в Государственном эксперименте, этот показатель выше – 79,0% второклассников читают со скоростью более 50 слов в минуту. При этом в очень немногих регионах этот показатель ниже (но не менее 63,0%), зато в ряде регионов он значительно выше (до 90,0% читает с такой скоростью).

Конечно, есть второклассники, читающие все еще ниже нормы – со скоростью 25-40 слов в минуту – 5,2% (см. диаграмму 3.10).

Диаграмма 3.10

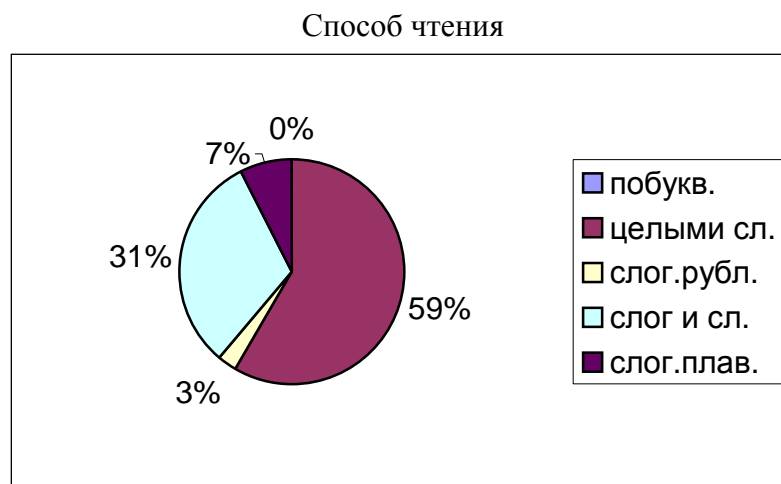


Как повлияла низкая скорость чтения на выполнение тестовой части работы по чтению, мы покажем ниже.

Очень важным показателем является способ чтения учащихся начальной школы. В бланке тестирования было выделено пять способов чтения: побуквенное, рубленное слоговое, плавное слоговое, и целыми словами.

Естественно, что при таком темпе чтения, который был выявлен в ходе IV этапа мониторинга, побуквенного чтения у второклассников практически не оказалось (0,1% по стране), рубленное слоговое чтение (2,7%) плавное слоговое чтение (7,2%) тоже свойственный очень немногим учащимся. Более половины детей читает целыми словами – их 56,5% (см. диаграмму 3.11).

Диаграмма 3.11



Это очень хорошие результаты, поэтому можно с достаточной долей уверенности говорить о том, что техника чтения второклассников находится на таком уровне, что не могла помешать выполнению тестовых заданий по чтению.

Напомним, что на II этапе мониторинга, когда проверялись образовательные достижения первоклассников, в Инструкции для учителя специально оговаривалось, что детям может оказываться помощь в прочтении заданий. За год эта проблема, судя по результатам, полученными нами, практически исчезла.

В ходе индивидуальной проверки выяснялась также правильность чтения – 77,5% второклассников прочли предложенный им текст либо совсем без ошибок (33,6%), либо с одной-двумя ошибками (43,9%). С большим количеством ошибок читает только 2,8% второклассников. Причем так же, как и темп чтения, этот показатель примерно одинаков во всех регионах.

Обратимся теперь к 1-й части проверочной работы по чтению – тестовым заданиям, проверяющим степень осознанности чтения.

Второклассники, прочитав предложенный им текст, должны были ответить на 10 тестовых вопросов. Напоминаем, что такого рода проверка чтения второклассников проводится в нашей стране впервые.

Из 10 тестовых заданий два проверяли общее понимание прочитанного текста. Эти задания правильно выполнили более 80,0% второклассников.

Три задания проверяли умение детей извлечь из текста информацию, данную в неявном виде. Учащиеся справились с ними хуже, но не менее 71,0% детей правильно ответили на эти вопросы (некоторый «сбой» - см. диаграмму 3.4) произошел за счет того, что в III варианте теста оказалась досадная опечатка в бланке, из-за которой более половины учащихся, выполнявших этот вариант теста, дали неверный ответ.

Третья группа заданий проверяет, в сущности, богатство лексики второклассников и понимание последовательности событий. Эти задания оказались наиболее трудными для учащихся: менее половины всех второклассников правильно поняли идиоматические выражения «сторонились друг друга» и «скрылись из глаз»; лучше выполнено задание, выясняющее понимание последовательности событий. И, наконец, достаточно трудно оказалось второклассникам выделить основную мысль произведения. Здесь в одном из вариантов теста не справилось с заданием более половины учеников.

Нам казалось интересным сопоставить качество выполнения тестовых заданий с техникой чтения второклассников.

В целом по стране дети, читающие со скоростью более 50 слов в минуту и целыми словами, получили соответственно средние баллы 7,7 и 7,5. Средний балл второклассников, читающих со скоростью менее 25 слов в минуту в среднем по стране равен 5,5. Но здесь мы имеем очень разнообразную картину. Есть регионы, где средний балл учеников, читающих со скоростью 25 слов в минуту равен 9 (Хакасия, Орловская область, Тульская область) и превосходит средний балл бегло читающих детей. Понятно, что здесь не обошлось без помощи учителей, проводивших тестирование, которые помогли этим детям прочесть тестовый текст и осмыслить его содержание. Но в целом по стране ни по одному показателю сопоставления техники чтения и выполнения тестовых заданий учащиеся не получили 5 баллов (нижняя граница среднего уровня).

В общем результаты проверочной работы по чтению можно считать вполне удовлетворительными. Особенно радуют результаты, касающиеся технической стороны чтения второклассников. Понятно, что качество чтения учеников начальной школы оказывает очень большое влияние на результаты их обучения по всем учебным предметам. Если мы обратимся к диаграмме 3.1, то увидим, что качество выполнения тестовой работы по чтению не хуже, чем выполнение работ по русскому языку и математике.

3.5. Выводы

Анализ результатов IV этапа мониторинга образовательных достижений в начальной школе позволяет сделать следующие выводы:

1. Учащиеся 2-х классов в целом успешно справились с предложенными заданиями.

2. Ни по одному из параметров, выяснявшихся в ходе Государственного эксперимента (расположение школы в регионе, вид образовательного учреждения, пол учащихся, программа обучения) не получено данных, которые могли бы вызвать серьезную тревогу руководителей народного образования.

3. Ученики 2-х классов вполне успешно справляются с заданиями, проверяющими их знания, умения и навыки, и значительно хуже выполняют все те задания, верное решение которых зависит от уровня сформированности отдельных компонентов учебной деятельности – правильного понимания и четкого выполнения инструкции, понимания учебной задачи, самоконтроля.

Учителям начальной школы необходимо обратить на это самое серьезное внимание.