

## **4.6. Изучение состояния образовательных достижений учащихся 11 класса по литературе**

### **4.6.1. Цели проведения мониторинга по литературе**

Мониторинг образовательных достижений по литературе проводился впервые и выявлял результаты овладения предметом за все годы обучения. То, что исследовались итоги знаний и умений за весь курс литературы, имело свои положительные стороны, поскольку могло дать достаточно полную картину обученности выпускников по литературе и одновременно являлось формой подготовки к выпускным экзаменам. Отрицательными сторонами такого итогового контроля явилось отсутствие в программах и календарно-тематических планах учебного времени, отведенного на повторение и обобщение материала.

Назначение работы – определить уровень образовательных достижений по литературе выпускников средней школы, имея в виду овладение ими основными разделами курса литературы и видами познавательной деятельности, специфической для предмета как вида словесного искусства.

Мониторинг образовательных достижений учащихся должен отвечать специфике литературы как виду искусства и учебной дисциплины.

Изучение литературы в школе призвано обеспечить:

- приобщение учащихся к богатствам отечественной и мировой художественной литературы;
- развитие у учащихся способности эстетического восприятия и оценки явлений литературы, художественно воплощенных в ней явлений жизни;
- развитие речевой культуры учащихся;
- воспитание высокого эстетического вкуса и гражданской идейно-нравственной позиции учащихся.

Этим объясняется, почему главными объектами проверки уровня подготовки выпускников средней школы по литературе должны быть признаны глубина освоения идейно-художественного содержания литературных произведений, начитанность учащихся, умение анализировать и истолковывать художественный текст, освоение особенностей речевого связного высказывания, характерного для занятий литературой

### **4.6.2. Характеристика инструментария**

В работе выделены три части, каждая из которых имеет различную ценность для определения уровня подготовки выпускников по литературе.

В первой и второй частях (А, В) проверяется знакомство учащихся с содержанием литературных произведений, их осведомлённость в курсе литературы. Предлагается выполнение заданий, включающих вопросы по произведениям, названным обязательным минимумом содержания литературного образования. Проверяется знакомство выпускников с основными элементами содержания произведений (тематика, герои и события, особенности повествования (проза), лирический герой, поэтическая интонация (поэзия), художественные средства изображения и др.), а также с некоторыми основными фактами историко-литературного характера (авторство, название произведения, время написания, время, изображённое в произведении, исторические реалии эпохи и др.).

20 заданий первой части и 10 заданий второй части работы охватывают курс литературы, изучаемый в старших классах. Первые двадцать вопросов требуют выбора верного ответа из четырех предложенных, следующие десять вопросов требуют краткого свободного ответа.

Третья часть итоговой проверки состоит из двух заданий (С1, С2). В первом задании этой части (С1) работы проверяется умение построить связное содержательное

речевое высказывание на заданную литературную тему, сформулированную в виде вопроса проблемного характера. Выпускнику предлагается 3 вопроса, отражающих эпохи литературного развития: 1 – по произведениям первой половины XIX века, 1 – по произведениям второй половины XIX века, 1 – по произведениям XX века. Выпускник выбирает один из вопросов и даёт на него ответ, обосновывая суждения текстом произведения, обращаясь к отдельным сторонам художественной формы изображённого. Вопросы проблемного характера указывают на познавательное противоречие, которое выпускник должен понять, предложив свою версию его разрешения. Работа такого типа стимулирует самостоятельную мысль учащихся. Оценка выполнения первого задания третьей части выводится на основе содержательных критериев, каждый из которых предлагается на трёх уровнях качества выполнения. Фактически ответ на вопрос проблемного характера о литературном произведении является мини-сочинением.

Во втором задании третьей части работы проверяется умение истолковать фрагмент текста изученного литературного произведения (прозаического или драматического) или стихотворения. Цель работы – обнаружить общий идейный смысл текста, связав его с проблематикой произведения, объяснить мотивы поведения, характеры или отношения героев, осмыслить художественное своеобразие текста, особенности авторской манеры изображения или эмоциональный тон стихотворения, мысли и чувства лирического героя. Практика массовых обследований показала, что выполнение работ такого типа требуют большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечают специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины.

Предполагалось, что задания типа А и В будут выполняться в течение 1 часа, а задания типа С1, С2 – в течение 1,5 каждое. Составители итоговой проверочной работы понимали, что она может быть трудна для учащихся, но что только такой комплексный характер может быть адекватен изучаемому литературному материалу. Проверки последних лет, включая экзамен, были недостаточно полными и требовательными.

Учителям, проводившим итоговую проверку, предлагалась анкета, выявляющая факторы, влияющие на результаты обучения, а именно:

- уровень образования учителя;
- возраст учителя;
- педагогический стаж;
- недельная нагрузка;
- присвоенный разряд;
- профиль класса;
- программа и учебники, по которым работал учитель;
- число уроков по литературе в неделю и др.

#### **4.6.3. Описание контингента учащихся, участвовавших в мониторинге**

В итоговом контроле приняли участие школы из 43 регионов страны, всего – 2722 учащихся. Больше всего учащихся (505 человек) писали итоговую работу в школах Саратовской области, достаточно много учащихся проверяли свои силы в школах Владимирской области (236 человек), Волгоградской области (178 чел.), Ростовской области (160 чел.), в Якутии (Саха) (146 чел.), Калининградской области (114 чел.), Московской области (100 чел.). При этом необходимо учесть, что школы, участвовавшие в широкомасштабном эксперименте, имели право выбирать предметы для итогового контроля. Поэтому равной выборки учащихся в каждом из регионов не следовало ожидать. В целом выборку можно считать случайной и недостаточно представительной для того, чтобы делать выводы о результатах обучения предмету по всей стране, хотя на ее основе можно выявить некоторые определенные тенденции в овладении предметом.

Отметим, что школы тех регионов, которые активно участвовали в итоговом контроле по литературе, в частности Самарской области, республики Саха (Якутии), позже приняли участие в Едином Государственном экзамене по литературе, формат которого во многом повторял этот мониторинг.

#### 4.6.4. Основные результаты

Анализ результатов итоговой проверки показал достаточно высокий уровень подготовленности учащихся, это позволяет сделать вывод о знакомстве тестируемых с текстами произведений русской литературы, входящими в обязательный минимум. Несмотря на то, что учащиеся не были специально подготовлены и не повторили материал предыдущих курсов: древнерусскую литературу («Слово о полку Игореве»), литературу XVIII века (Д.И. Фонвизин «Недоросль», И.А. Крылов «Басни»), литературу конца XVIII - начала XIX (баллады и элегии В.А. Жуковского), литературу первой половины XIX века (комедия «Горе от ума» А.С. Грибоедова, стихотворения, поэмы и роман «Евгений Онегин» А.С. Пушкина, стихотворения и роман «Герой нашего времени» М.Ю. Лермонтова, поэма Н.В. Гоголя «Мертвые души»), литературу второй половины XIX века (произведения А.Н. Островского, И.С. Тургенева, Н.А. Некрасова, Ф.М. Достоевского, М.Е. Салтыкова-Щедрина, И.А. Гончарова, Л.Н. Толстого, вошедшие в обязательный минимум содержания литературного образования) – результаты этой части (А, В) итоговой проверки оказались достаточно успешными.

В приводимой ниже таблице представлены результаты выполнения заданий части А и В по всем четырем вариантам (средний балл, в %).

Таблица 4.6.1

#### Результаты выполнения заданий на проверку знаний содержания литературных произведений

№	Ответы на вопросы по произведениям	Процент
1	По «Слово о полку Игореве»	70%
2	По комедии Д.И Фонвизина «Недоросль»	62%
3	По произведениям В.А. Жуковского и И.А. Крылова	72%
4	По комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума»	47%
5	По лирике А.С. Пушкина и по поэме «Медный всадник»	56%
6	По повести А.С. Пушкина «Капитанская дочка»	65%
7	По роману А.С. Пушкина «Евгений Онегин»	61%
8.	По произведениям М.Ю Лермонтова	58%
9.	По произведениям Н.В. Гоголя	62%
10.	По пьесам А.Н. Островского	53%
11	По произведениям Салтыкова-Щедрина	82%
12.	По роману И.А. Гончарова «Обломов»	74%
13.	По романам И.С. Тургенева	71%
14.	По лирике Ф.И. Тютчева или А.А. Фета	73%
15.	По произведениям Н.А. Некрасова	47%
16	По роману Л.Н. Толстого «Война и мир»	57%
17	По романам Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» или «Идиот»	58%
18.	По рассказам А.П. Чехова или И.А. Бунина	77%
19	По пьесам А.П. Чехова «Вишневый сад» или «Три сестры»	88%
20.	По произведениям М. Горького	87%

21.	По лирике Серебряного века	80%
22.	По лирике А.А. Блока и поэме «Двенадцать»	72%
23.	По лирике А.А. Ахматовой и поэме «Реквием»	72%
24.	По лирике В.В. Маяковского	84%
25.	По лирике С.А. Есенина	78%
26.	По романам М.А. Шолохова «Тихий Дон» или «Поднятая целина»	74%
27.	По рассказу М.А. Шолохова «Судьба человека»	69%
28.	По лирике Б.Л. Пастернака или А.Т. Твардовского	76%
29.	По романам М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита» или «Белая гвардия»	68%
30.	По произведениям современной литературы	89%

Как видно из таблицы, знакомство учащихся с курсом литературы XX века намного превышает знания литературы других курсов.

Вместе с тем данные по 1 варианту итоговой работы показывают, что, демонстрируя знакомство с содержанием произведений и осведомленность в курсе при выполнении заданий А и В, 9,0%, учащихся ответили на менее, чем 13 вопросов (см. таблицу 4.6.2).

Ответили на 13-20 вопросов частей А и В 20,2% учащихся; показали еще более высокий уровень – 24,8% учащихся, правильно ответив на 21-24 вопроса. И самый высокий уровень знакомства с изученным показали 46% учащихся, ответив более, чем на 25 вопросов.

По 2 варианту при выполнении заданий А и В 4,7% учащихся ответили на менее, чем 13 вопросов части А и В. Ответили на 13-20 вопросов частей А и В 7,0% учащихся; показали достаточно высокий уровень знакомства с изученным – 13,3% учащихся, ответив верно на 21-24 вопроса. И наиболее высокий уровень осведомленности показали 75% учащихся, ответив более, чем на 25 вопросов.

По варианту 3 при выполнении заданий А и В 7,5% учащихся ответили на менее, чем 13 вопросов части А и В. Ответили на 13-20 вопросов частей А и В 49,6% учащихся; показали более высокий уровень знакомства с изученным – 34,2% учащихся, ответив на 21-24 вопроса. И самый высокий уровень осведомленности показали 8,7% учащихся, ответив более, чем на 25 вопросов.

По варианту 4 при выполнении заданий А и В 10,7% учащихся ответили на менее, чем 13 вопросов части А и В. Ответили на 13-20 вопросов частей А и В 27,9% учащихся; показали более высокий уровень знакомства с изученным – 31,7% учащихся, ответив на 21-24 вопроса. И наиболее высокий уровень осведомленности показали 29,7% учащихся, ответив более, чем на 25 вопросов.

Следует признать, что результаты выполнения заданий частей А и В всех четырех вариантов различны. Так, на 40% всех вопросов (13 заданий) верно ответили 4,7% (2 вариант), 7,5% (3 вариант), 9% (1 вариант), 10,7% (4 вариант). Более, чем на 80% всех вопросов (25 заданий) верно ответили 8,7% (3 вариант), 29,7% (4 вариант), 46% (1 вариант), 75% (2 вариант). Такой разброс результатов, особенно при верном выполнении более 25 заданий, свидетельствует, как нам представляется, о различных условиях проведения итоговой проверочной работы, о различном качестве преподавания и в меньшей мере – о самих проверочных заданиях, поскольку они, как показывает анализ статистик, близки по своей содержательной направленности и трудности выполнения.

Таблица 4.6.2

Сводная таблица выполнения заданий А и В

Варианты	Количество тестируемых	Количество тестируемых, выполнивших менее, чем 13 заданий частей А и В (%)	Количество тестируемых, выполнивших 14-20 заданий частей А и В (%)	Количество тестируемых, выполнивших 21-24 задания частей А и В (%)	Количество тестируемых, выполнивших более 25 заданий частей А и В (%)
I	738	9,0	20,2	24,8	46,0
II	707	4,7	7,0	13,3	75,0
III	670	7,5	49,6	34,2	8,7
IV	616	10,7	27,9	31,7	29,7
Итого:	2731	В среднем по вариантам: 5,8	В среднем по вариантам: 26,2	В среднем по вариантам: 26,0	В среднем по вариантам: 39,9

Анализ этих данных показывает, что знакомство с содержанием литературных произведений и осведомленность в курсе литературы учащихся достаточно высоки, если учитывать к тому же, что учебных часов на повторение материала выделено не было. Однако и обольщаться этими результатами не приходится. До 6 % учащихся ответили на 13 вопросов частей А и В, что составляет треть всех этих вопросов. 26 % учащихся ответили менее, чем на 20 вопросов, что составляет 68 % всех вопросов частей А и В. Это не очень утешительные результаты, так как задания А и В предполагали только воспроизведение прочитанного материала, составляющего минимум школьного образования.

Результаты анализа третьей части работы, в которой проверялось умение построить связное содержательное речевое высказывание на заданную литературную тему (С1), а также умение истолковать фрагмент текста изученного литературного произведения (прозаического или драматического) или стихотворения (С2), еще недостаточно высоки.

#### Приведем пример:

В первом варианте задание С1 состояло из трех вопросов:

*С1.1. Согласны ли вы с Чацким, что Молчалин глуп? (По комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума»)*

*С1.2. В чем вы видите сходство и различие двух семей (Болконских и Ростовых)? (По роману Л.Н. Толстого «Война и мир»)*

*С1.3. В чем трагичность звучания темы любви в рассказах И.А. Бунина из сборника «Темные аллеи»?*

Каждый из этих вопросов требовал от учащихся не только знания идейного смысла произведения, но и умения понять конкретно поставленную проблему, выявить дилемму, заложенную в вопросе, выдвинуть тезис, раскрывающий эту дилемму, найти обоснование своей точки зрения, опираясь на текст произведения и обращаясь к его художественным средствам. При этом рассуждение должно было быть последовательным и логичным, требовало использования необходимой лексики и синтаксических конструкций.

Из 738 человек, выполнявших 1 вариант комплексной итоговой проверочной работы только 408 человек выполняли работу С1, что составляет 55,3 % от всех писавших этот вариант. 330 (44,7 %) человек не выполнили часть С1 или не приступили к ней, хотя форма такого задания учащимся была наиболее знакома. Данная форма сочинения (развернутый ответ) более емкая и лаконичная, чем традиционное сочинение, к которому привыкли учащиеся, объем которого не меньше 6-7 страниц и время написания 6 учебных часов. Многие темы традиционных сочинений стали шаблонными, входящими в

различные издания-подсказки такие, как «300 лучших сочинений» (или 500, или 1000). Учащимся оказалось трудно понять конкретный вопрос, сформулированный заданием.

Только 408 человек (65,9 %) выдвинули основной тезис, отвечающий на вопрос, и подкрепили его своими рассуждениями. Некоторые учащиеся утверждали, отвечая на первый вопрос этого варианта, что в комедии Грибоедова показаны два типа ума: ум философский и ум житейский. И в житейском смысле Молчалин вовсе не глуп, а в философском, духовном понимании этого слова, конечно, обделен. Учащиеся, выбравшие второй вопрос этого варианта, указывали, что общность семейств Болконских и Ростовых в их высоких нравственных идеалах, а различия в рациональном и эмоциональном восприятии жизни. Отвечая на третий вопрос варианта, многие учащиеся указывали, что трагичность звучанию теме любви в рассказах Бунина придает недолговечность этого чувства, которое «вспыхивает мгновенно, подобно удару молнии, сжигая все вокруг себя, но также внезапно исчезает». «В рассказах Бунина любовь связана с разлукой, а часто даже со смертью» (Из работ учащихся).

405 человек (54,9%) из 738, отвечая на вопросы первого варианта, совсем в своих рассуждениях не опирались на текст произведения (не было пересказа элементов текста с их оценкой, коротких цитат с комментарием, упоминания словесных образов, деталей повествования с объяснением их смысла). Они получили по этому критерию 0 баллов, что объясняется неумением учащихся опираться на текст произведения по памяти, как это принято на вступительных экзаменах в вуз. Привлекали текст 225 (30,5%) учащихся, в основном пересказывая отдельные фрагменты содержания. 108 учащихся (14,6%) использовали две-три различные формы привлечения текста.

Одной из проблем обучения сочинению было и остается формирование умения обращаться к художественным средствам изображения, помогающим понять проблематику произведения. 506 учащихся (68,6%) даже не называли категории художественной формы; 151 учащихся (20,5%) обратились к художественным средствам формально, не связывая их с разрешаемой проблемой; 44 учащихся (6%) объясняли роль любых художественных средств в изображении героев. И только 37 учащихся (5%) объясняли роль наиболее характерных для произведения художественных средств в изображении героев, в выражении авторских оценок.

Большая часть работ этого варианта была написана достаточно последовательно, хорошим литературным языком, с допустимым количеством речевых недочетов и ошибок.

Не решенным до сих пор остается вопрос оценки орфографической и пунктуационной грамотности за эти работы. По действующей инструкции ошибки этого характера отмечаются, но не оцениваются, что представляется нам неверным.

**Укажем на соотношение выполнения заданий частей А и В и задания С1.** Из 9,0% учащихся, выполнивших менее 13 заданий частей А и В в этом варианте, 3,2% не выполнили задания С1, т. е. получили 0 баллов, и 4,8% учащихся получили за развернутый ответ на проблемный вопрос менее 5 баллов, что не соответствует необходимому уровню подготовки.

Из 20,2% учащихся, выполнивших 14-20 заданий части А и В, 7,3 получили за выполнение задания С1 0 баллов, а 5,3 % учащихся выполнили задание ниже 6 баллов. Только 1,8% учащихся, кто выполнил задания А и В, получили за задание С1 6-7 баллов, т. е. выполнили их только удовлетворительно. 1 % из этой группы учащихся получил за выполнение задания С1 8-9 баллов, и 1% - более 9 баллов.

Из третьей группы учащихся, выполнивших тесты части А и В первого варианта на более высоком уровне, с заданием С1 не справилось 8,4 %, а также получили за его выполнение менее 6 баллов 4,5%. 5% учащихся набрали 6-7 баллов; 4,2% - более 7 баллов, а 1,6 % - более 9 баллов. И наконец из учащихся, выполнивших более 25 заданий части А

и В получили 0 баллов за задание С1 - 11, %, а также меньше 6 баллов – 11 %, более 6 баллов – 7,2%. На наиболее высоком уровне работу С1 написало 12,5.

Покажем это соотношение в таблице.

Таблица 4.6.3 (по варианту 1)

	Из тех, кто получил за ч. А и В меньше 12 баллов (%)	Из тех, кто получил за ч. А и В от 13 до 20 баллов (%)	Из тех, кто получил за ч. А и В от 20 до 24 баллов (%)	Из тех, кто получил за ч. А и В больше 25 баллов (%)
За задание С1 получили 0 баллов (%)	3,2	7,3	8,4	11,9
За задание получили меньше 6 баллов	4,8	5,3	4,5	11,0
За задание С1 получили 6-7 баллов	0	1,8	5,0	7,2
За задание С1 получили 8-9 баллов	0	1	4,2	5,3
За задание С1 получили более 9 баллов	0	1	1,6	9,1

Таким образом, только более половины учащихся выполнили достаточно большой объем работы, показав знакомство с содержанием изученных произведений, осведомленность в курсе литературы и ответив на проблемный вопрос по одному из произведений.

#### Приведем также пример выполнения заданий С2 варианта 1.

Учащимся было предложено объяснить смысл, художественное своеобразие и роль эпизода в рассказе А.И. Куприна «Гранатовый браслет» или дать истолкование и оценку стихотворения А.С. Пушкина «Элегия».

#### Тексты:

*А.И. Куприн. Из рассказа «Гранатовый браслет»*

*Вера Николаевна вернулась домой поздно вечером и была рада, что не застала дома ни мужа, ни брата.*

*Зато ее дожидалась пианистка Женни Рейтер, и, взволнованная тем, что она видела и слышала, Вера кинулась к ней и, целуя ее прекрасные большие руки, закричала:*

*- Женни, милая, прошу тебя, сыграй для меня что-нибудь, - и сейчас же вышла из комнаты в цветник и села на скамейку.*

*Она почти ни одной секунды не сомневалась в том, что Женни сыграет то самое место из Второй сонаты, о котором просил этот мертвец с смешной фамилией Желтков.*

*Так оно и было. Она узнала с первых аккордов это исключительное, единственное по глубине произведение. И душа ее как будто бы раздвоилась. Она одновременно думала о том, что мимо нее прошла большая любовь, которая повторяется только один раз в тысячу лет. Вспомнила слова генерала Аносова и спросила себя: почему этот человек заставил ее слушать именно это бетховенское произведение, и еще против ее желания? И в уме ее слагались слова. Они так совпадали в ее мысли с музыкой, что это были как будто бы куплеты, которые кончались словами: "Да святится имя Твое".*

*"Вот сейчас я вам покажу в нежных звуках жизнь, которая покорно и радостно обрекла себя на мучения, страдания и смерть. Ни жалобы, ни упрека, ни боли самолюбия я не знал. Я перед тобою - одна молитва: "Да святится имя Твое".*

*Да, я предвижу страдание, кровь и смерть. И думаю, что трудно расстаться телу с душой, но. Прекрасная, хвала тебе, страстная хвала и тихая любовь. "Да святится имя Твое".*

*Вспоминаю каждый твой шаг, улыбку, взгляд, звук твоей походки. Сладкой грустью, тихой, прекрасной грустью обвеяны мои последние воспоминания. Но я не причиню тебе горя. Я ухожу один, молча, так угодно было богу и судьбе. "Да святится имя Твое".*

*В предсмертный печальный час я молюсь только тебе. Жизнь могла бы быть прекрасной и для меня. Не ропщи, бедное сердце, не ропщи. В душе я призываю смерть, но в сердце полон хвалы тебе: "Да святится имя Твое".*

*Ты, ты и люди, которые окружали тебя, все вы не знаете, как ты была прекрасна. Бьют часы. Время. И, умирая, я в скорбный час расставания с жизнью все-таки пою - слава Тебе.*

*Вот она идет, все умиротворяющая смерть, а я говорю - слава Тебе!.."*

*Княгиня Вера обняла ствол акации, прижалась к нему и плакала. Дерево мягко сотрясилось. Налетел легкий ветер и, точно сочувствуя ей, зашелестел листьями. Острее запахи звезды табака... И в это время удивительная музыка, будто бы подчиняясь ее горю, продолжала:*

*"Успокойся, дорогая, успокойся, успокойся. Ты обо мне помнишь? Помнишь? Ты ведь моя единая и последняя любовь. Успокойся, я с тобой. Подумай обо мне, и я буду с тобой, потому что мы с тобой любили друг друга только одно мгновение, но навеки. Ты обо мне помнишь? Помнишь? Помнишь? Вот я чувствую твои слезы. Успокойся. Мне спать так сладко, сладко, сладко".*

*Женни Рейтер вышла из комнаты, уже кончив играть, и увидела княгиню Веру, сидящую на скамейке всю в слезах.*

*- Что с тобой? - спросила пианистка.*

*Вера, с глазами, блестящими от слез, беспокойно, взволнованно стала целовать ей лицо, губы, глаза и говорила:*

*- Нет, нет, - он меня простил теперь. Все хорошо.*

*«Элегия» А.С. Пушкин  
Безумных лет угасшее веселье  
Мне тяжело, как смутное похмелье.  
Но, как вино — печаль минувших дней  
В моей душе чем старе, тем сильней.  
Мой путь уныл. Сулит мне труд и горе  
Грядущего волнуемое море.  
Но не хочу, о други, умирать;  
Я жить хочу, чтоб мыслить и страдать;  
И ведаю, мне будут наслажденья  
Меж горестей, забот и тревоженья:  
Порой опять гармонией упьюсь,  
Над вымыслом слезами обольюсь,  
И может быть — на мой закат печальный  
Блеснет любовь улыбкою прощальной.*



Анализ и истолкование текста литературного произведения выявляет в наибольшей мере филологические и художественные способности учащихся, в чем должны быть особенно заинтересованы высшие учебные учреждения филологического профиля. Задания такого рода наиболее трудны для всей массы выпускников, поскольку требуют не только любви к литературе, но и проникновения в художественную форму и способы авторского сознания. Этим, в первую очередь, объясняется недостаточно успешное выполнение работ этого рода массой тестируемых и дифференцирующая сила заданий такого характера.

Из 738 человек 283 (39%) не справились с этим заданием, получив по первому, самому главному критерию, 0 баллов, 149 учащихся (20%) дали свою версию объяснения общего смысла фрагмента в тесной связи с авторским замыслом; объяснили мотивы поведения, отношения и характеры героев. Учащиеся, анализирувавшие фрагмент повести А.И. Куприна «Гранатовый браслет», смогли достаточно глубоко проникнуть в текст произведения, истолковав основную проблему и этого рассказа, и даже всего творчества писателя в целом: противопоставление возвышенного чувства, над которым не властны ни время, ни обстоятельства, ни даже смерть, простым жизненным привычкам, семейным узам и дружеским привязанностям.

Учащиеся, обратившиеся к стихотворению А.С. Пушкина «Элегия», анализировали его, выражая понимание важнейших оппозиций художественных образов: молодости и зрелости; счастья и страдания; жизни и смерти. Учащиеся откликались на выраженное в стихотворении основное настроение светлой грусти, мысли и чувства лирического героя.

Выполнение задания С2 также показало, что так же, как и при выполнении задания С1, у учащихся недостаточно сформированы умения обращаться к художественным средствам изображения, анализировать содержательность художественной формы. Только в лучших работах, а их всего 63,9%, учащиеся писали о диалогичности куприновского повествования, о ритмичности его прозы, о связи пейзажа с настроением героини, о гармоничности выражения лирического чувства в «Элегии» А.С. Пушкина, об образности стихотворения, о его жанровых и композиционных особенностях.

20,2% учащихся вообще не приступили к выполнению заданий С: ни к ответу на проблемный вопрос, ни к анализу текста. Исследование статистических данных позволяет сделать вывод: те учащиеся, которые не справились с более простой частью теста (А, В), не справились, конечно, и с более сложным заданием, предполагающим не только знание текста, но и умение его анализировать, понимать проблему, предложенную для осмысления, выстраивать свою собственную концепцию истолкования художественного произведения и обосновывать ее. Поэтому не удивительно, что с этой работой не справилась та группа учащихся, которая не прочитала достаточно внимательно текст произведений и плохо знакома с курсом литературы.

Печально то, что с заданиями С1 и С2 на высоком уровне справилось очень небольшое количество тестируемых из тех, которые проявили хорошую, а также высокую осведомленность в курсе литературы. Из 2722 человек на высоком уровне со всей работой справились только 350, то есть 12,8% от всех выполнявших работу. Эти учащиеся набрали за все виды работ более, чем 43 балла из максимальных 56. Максимальное количество баллов набрали всего 4 человека.

Из 2722 человек 620 человек, что составляет 22,8% от всего количества выполнявших работу, набрали от 34 до 42 баллов.

1407 человек, что составляет 51,7% от общего числа выполнявших работу, набрали от 19 до 33 баллов.

Меньше 19 баллов набрали 345 человек, что составляет 12,7% от всего количества писавших.

Подводя итоги анализа, укажем, что если за базовую подготовку по литературе принять 60% выполнения заданий части А (вопросы с выбором ответа), т. е. 12 верных ответов из 20, что для нашего предмета нельзя признать достаточным и даже правильным, то не имеют базовой подготовки 23,8% учащихся (648 человек из 2731), имеют ее 76,2% (2083 человек). Если за повышенную подготовку принять 60% выполнения заданий части В (вопросы с кратким свободным ответом), т.е. 6 верных ответов из 10, то имеют базовую подготовку и выполняют задания повышенного уровня – 51,6% (1409 человек). Если за высокую подготовку принять 60% выполнения заданий части С (ответы на проблемные вопросы и анализ текста), т.е. получение 16 баллов за выполнение обоих заданий, то имеют базовую подготовку и выполняют задания повышенного и высокого уровня 18,8% (513 человек).

Средний процент выполнения всех заданий итоговой проверочной работы по литературе 58,5% или 33 балла из 56, которые учащийся мог набрать.

Наша оговорка о том, что верные ответы на вопросы с выбором ответа нельзя считать базовым уровнем подготовки, не случайна. Выполнение этих заданий, о чем уже писалось, проверяет лишь знакомство с тематическим содержанием литературных произведений и знание некоторых теоретических сведений и не затрагивает проблематики произведения, не требует истолкования их смысла и художественных особенностей. Но именно эти аспекты содержания курса и учебной деятельности на занятиях литературой наиболее важны. Базовой подготовкой целесообразно считать минимально необходимое выполнение заданий части А (50%), части В (50%) и одного из заданий части С (6 баллов). Соответственно должно быть изменено содержание и оценка повышенного и высокого уровней подготовки. Этот вопрос остается открытым и требует своей дальнейшей разработки.

Вместе с тем считаем возможным воспользоваться принятым для итоговых проверочных работ понятиями базовый уровень (60% заданий А), повышенный уровень (60% заданий В), высокий уровень (60% баллов за задания С1 + С2) для анализа выявленных в ходе анкетирования факторов, влияющих на результаты итоговой проверки.

#### **4.6.5. Анализ результатов анкетирования учителей и некоторых факторов, влияющих на результаты итоговой проверочной работы**

В основном преподаватели литературы имеют высшее педагогическое образование по предмету (96,2%), а также высшее педагогическое по другим предметам (3,2%) и высшее непедагогическое. Только 0,6% имеют среднее педагогическое образование. Таким образом, причины недостаточно высоких результатов итоговой проверки следует искать в качестве самого педагогического образования и социальных условиях, в которые поставлен учитель.

Большинство учителей литературы – женщины (93,5 %). Стаж их колеблется от 1 года до 40 лет. При этом учителей со стажем от 1 до 5 лет – 2,3%, что вызывает немалое сожаление (молодежь плохо идет в школу); от 6 до 10 лет – 10,3%; от 11 до 15 лет – 14,1%; от 16 до 20 лет – 21,5%; от 21 до 25 лет – 20,4%, от 26 до 30 лет – 14,1%, от 31 до 40 лет – 12,3%; более 40 лет – 1,3%. Необходимо признать, что основной состав учительского контингента литераторов – это учителя среднего возраста – от 16 до 40 лет стажа. Именно они пережили резкое изменение в толковании литературных творений и вынуждены были или отказываться от прежних взглядов, или твердо настаивать на накопленных годами представлениях. Это, на наш взгляд, не могло не сказаться на результатах обучения предмету.

Учебная нагрузка учителя литературы от 23 до 30 уроков в неделю. Например, 25 уроков имеют более 10%; 27 часов – 20%, 3 урока в неделю имеют 33% учителей, 4 урока в неделю – 33,6% учителей, 5 уроков – 16,1%, 6-7 – более 2% учителей. С одной стороны,

старшие классы доверяются наиболее опытным учителям, с другой – чрезмерная нагрузка ведет к снижению качества преподавания.

Эти данные частично подтверждаются указанием в анкетах на высокий разряд учителей. Так, 12 разряд имеют 18% учителей, 13 разряд – 38%, 14 разряд – 33,4%. Остальное количество учителей имеют разряд ниже 12, а стало быть, их труд оплачивается весьма невысоко. Отсюда заинтересованность учителей в большой нагрузке.

Большинство классов, участвовавших в проверке, учились в общеобразовательной, непрофильной школе (35,3% учителей), в классах гуманитарного профиля работают 19,7% учителей, в физико-математического профиля – 15,7% учителей. Остальные анкетированные учителя работали в классах технологического, химико-биологического, социо-экономического и других профилей, где по действующим ныне программам литературе уделяется меньшее количество учебного времени (2 часа), хотя требования к результатам обучения являются одинаковыми для всех профилей, кроме гуманитарного.

Профиль класса заметно повлиял на результаты итоговой проверочной работы. Так, 60% учащихся имеют базовую подготовку (12 заданий части А) и выполняют задания повышенного уровня (6 заданий части В), а 22,8% из них имеют базовую подготовку и выполняют задания повышенного и высокого уровня, т.е. фактически выполняют всю работу.

Иные результаты у учащихся гуманитарного профиля: 46,1% учащихся имеют базовую подготовку и выполняют задания повышенного уровня, а 41,6% из них имеют базовую подготовку и выполняют задания повышенного и высокого уровня. Различия статистически существенные!

Отметим также, что учащиеся, определившие сферу своих интересов, выполняют задания по литературе лучше, чем те, что еще ищут себя. Так, 32,3% учащихся социо-экономического профиля выполнили всю работу на должном уровне, включая базовый, повышенный и высокий. На таком же уровне выполнили работу 42,9% учащихся химико-биологического профиля.

Не менее значимы различия результатов проверки в зависимости от выбранных учителями программ обучения. 68% учителей работали по программам базового курса, и 27% учителей – по программам профильного курса, что соответствует в целом полученным результатам. Так, 24,4% учащихся тех учителей, что работали по базовым программам, выявили базовую подготовку, выполняли задания повышенного и высокого уровня. Аналогичную подготовку показали 39,3% учащихся, изучавших литературу по программам профильного курса.

Чаще всего учителя комбинируют программные материалы, создают свои, авторские, программы (все это в анкетах получило наименование – «другая программа»), достигая немалых успехов – до 90% выполнения заданий базового, повышенного и высокого уровня.

Интересны данные анкетирования о работе учителей с учебниками литературы. Большинство учителей, участвовавших в эксперименте, работали с учебником / Русская литература XX века/ под ред. В.П. Журавлева. – М.: Просвещение. 2002 (33,6%) учителей. Немалую популярность завоевал учебник / Русская литература XX века/ под ред. Ю.И. Лысого. – М.: Мнемозина, 2002, появившийся на книжном учебном рынке на несколько лет позже (по этому учебнику работало 23% учителей). 21,4% учителей, участвовавших в эксперименте, работали по учебнику /В мире литературы. 11 класс (для общеобразовательных школ) / под ред. А.Г. Кутузова. – М.: Дрофа, 2002. Остальные учебники (под ред. В.Г. Маранцмана, А.Г. Кутузова – для профильных классов, В.А. Чалмаева, С.А. Зинина) использовали от 1,4% до 8,8%.

Большое количество учителей указывают, что они выбирали учебники не по собственной воле, а по указанию органов управления образования. Вместе с тем, большинство учителей не удовлетворены содержанием, стилем изложения и доступностью учебников, указывая, что они (от 27 до 44%) лишь до некоторой степени соответствуют профилю их класса. 32% учителей предлагают включить новый материал в учебники, а 29% - исключить материал, не отвечающий обязательным требованиям 44% учителей настаивают на усилении практической направленности нашего предмета.

Использование учебников оказало менее значимое влияние на результаты итоговой работы. Наилучшие результаты выявлены у учащихся, занимавшихся по учебникам русской литературы XX века для школ гуманитарного профиля под ред. А.Г. Кутузова (47% учащихся, достойно выполнивших задания всех типов); далее идут результаты учащихся, работавших по учебнику-практикуму для 11 класса (под ред. Ю.И. Лысого), совместившему в себе сведения о жизни и творчестве писателей, образцы анализа художественных текстов, различные, порой противоположные, оценки критиков явлений литературы (44,7% учащихся); далее – результаты учащихся, занимавшихся по учебнику для общеобразовательных школ под ред А.Г. Кутузова (33,6%) под ред. В.П. Журавлева (15,9%). Остальные данные статистически не значимы.

Наконец, укажем на фактор, наиболее волнующий учителей, а именно, на число уроков, отводимых программой на изучение литературы.

Утверждения учителей, что качество подготовки учащихся по предмету снижается при резком сокращении часов литературы в неделю, подтвердилось. В тех классах, где количество уроков в неделю 1-2, учащиеся не выполнили ни одного задания на высоком уровне, при количестве 3-4 уроков в неделю имеют базовую подготовку и выполняют задания повышенного и высокого уровня 18% учащихся; при количестве 5 и более уроков в неделю на таком же уровне выполняют задания 28%.

Анализируя анкеты учителей, разработчики итоговой проверочной работы пришли к выводу, что одной из причин недостаточно высоких результатов выполнения итоговой работы является сокращение часов, отводимых на преподавание литературы в современной школе, особенно в тех классах, где нет углубленного изучения предмета. Знакомство с календарно-тематическими планами, рекомендуемыми авторами учебников, показывает, что в них не выделяются учебные часы на повторение и обобщение литературного материала, и это явилось причиной неоправданно большой траты времени учащимися на выполнение заданий, проверявших осведомленность в курсе литературы XIX – XX веков.

#### **4.6.6. Общие выводы и предложения**

1. Результаты проведенной проверки, анкетирование учителей и изучение факторов, влияющих на успешность обучения, подтвердили необходимость проведения итогового контроля, адекватного изученному курсу литературы в старших классах. Традиционное экзаменационное сочинение не дает полной картины учебной подготовки учеников по литературе, более того, снижает мотивацию изучения всего курса предмета, начиная с древнерусской литературы и завершая произведениями писателей конца XX – начала XXI века. Впервые получены достаточно реальные данные о знаниях и умениях выпускников по литературе.
2. Полученные результаты показали, что учащиеся достаточно успешно справились с заданиями частей А и В, ориентированными на проверку знакомства с содержанием изученных произведений и осведомленности в курсе литературы, хотя и затратили на эту часть работы более положенного времени.
3. Задания части С, ориентированные на осмысление проблематики произведения и анализ художественного текста, выполнило немного более половины учащихся, и

само выполнение недостаточно успешно. Учащиеся неточно понимали поставленную перед ними проблему, требующую разрешения, и не на должном уровне овладели умениями анализа и истолкования художественного текста.

4. Подготовка учащихся к такой комплексной итоговой проверке должна стать важнейшей методической задачей для учителей, методистов и авторов учебников. Особенно важно обеспечить:
  - повторение курса литературы за 8- 11 классы;
  - обучение развернутым ответам на проблемные вопросы (мини-сочинения, в основе которых самостоятельные суждения о жизни и литературе);
  - обучение анализу и истолкованию художественного текста (мини-сочинения, в основе которых осмысление проблематики и художественного своеобразия фрагмента прозаического произведения или стихотворение).
5. Для обеспечения комплексного итогового контроля необходимо пересмотреть календарно-тематические планы занятий по литературе, усилив в них внутрипредметные связи, выделив специальное время на повторение и обобщение.
6. Необходимо прислушаться к мнению учителей о невозможности сокращения учебных часов, отводимых на литературу, до 1-2 в неделю. Опыт показывает, что никакая перестройка и изменение программ при таком количестве часов не дают положительного результата в обучении. Этот вывод становится особенно актуальным в свете введения профильного обучения негуманитарной направленности.
7. Умалением роли литературы, сокращением учебного времени на преподавание предмета можно объяснить, что только 8% учителей литературы удовлетворены, а остальные лишь частично удовлетворены или не удовлетворены итогами эксперимента, на что руководству МО РФ следует обратить особое внимание.

# ПРИЛОЖЕНИЕ 4.6.1

## План итоговой проверочной работы по литературе

№ п/п	Обозначение задания <sup>37</sup>	Проверяемые элементы содержания и виды деятельности	Коды проверяемых элементов (содержания, видов деятельности)	Уровень сложности задания <sup>38</sup>	Тип задания <sup>39</sup>	Макс. балл за выполнение задания	Примерное время выполнения задания (мин.)
		Часть 1					
1.	А	Узнавание героев, событий, обстоятельств, изображенных в произведении, художественных особенностей произведений.	«Слово о полку Игореве»	Б	ВО	1	1
2.	А	Узнавание героев, событий, обстоятельств, изображенных в произведении, художественных особенностей произведений.	А.С. Грибоедов «Горе от ума»	Б	ВО	1	1
3.	А	Узнавание героев, событий, обстоятельств, изображенных в произведении, художественных особенностей произведений.	А.С. Пушкин, Лирика «Медный всадник»	Б	ВО	1	1
4.	А	Узнавание героев, событий, обстоятельств, изображенных в произведении, художественных особенностей произведений.	М.Ю. Лермонтов. Стихотворения, поэмы, роман «Герой нашего времени»	Б	ВО	1	1
5.	А	Узнавание героев, событий, обстоятельств, изображенных в произведении, художественных особенностей произведений.	Н.В. Гоголь повесть «Шинель», поэма «Мертвые души»	Б	ВО	1	1
6.	А	Узнавание героев, событий, обстоятельств, изображенных в произведении, художественных особенностей произведений.	А.Н. Островский драма «Гроза»	Б	ВО	1	1
7.	А	Узнавание героев, событий, обстоятельств, изображенных в произведении, художественных особенностей произведений.	И.А. Гончаров роман «Обломов»	Б	ВО	1	1
8.	А	Узнавание героев, событий, обстоятельств, изображенных в произведении, художественных особенностей произведений.	И.С. Тургенев роман «Отцы и дети»	Б	ВО	1	1
9.	А	Узнавание героев, событий, обстоятельств, изображенных в произведении, художественных особенностей произведений.	Ф.И. Тютчев. Лирика. А.А. Фет. Лирика	Б	ВО	1	1
10.	А	Узнавание героев, событий, обстоятельств, изображенных в произведении, художественных особенностей произведений.	Н.А. Некрасов стихотворения, поэма «Кому на Руси жить хорошо»	Б	ВО	1	1
11.	А	Узнавание героев, событий, обстоятельств, изображенных в произведении, художественных особенностей произведений.	Л.Н. Толстой роман «Война и мир»	Б	ВО	1	1
12.	А	Узнавание героев, событий, обстоятельств, изображенных в произведении, художественных особенностей произведений.	Ф.М. Достоевский роман «Преступление и наказание»	Б	ВО	1	1
13.	А	Узнавание героев, событий, обстоятельств, изображенных в произведении, художественных особенностей произведений.	А.П. Чехов. Рассказы. И.А. Бунин. Рассказы	Б	ВО	1	1

<sup>37</sup> - Обозначение заданий в работе и бланке ответов: А – задания с выбором ответа, В – задания с кратким ответом, С – задания с развернутым ответом.

<sup>38</sup> - Уровни сложности задания: Б – базовый, П- повышенный, В – высокий.

<sup>39</sup> - Тип задания: ВО – задание с выбором ответа; КО – задание с кратким открытым ответом; РО – задание с развернутым открытым ответом.

14.	А	Узнавание героев, событий, обстоятельств, изображенных в произведении, художественных особенностей произведений.	М. Горький. Рассказы, пьеса «На дне»	Б	ВО	1	1
15.	А	Узнавание героев, событий, обстоятельств, изображенных в произведении, художественных особенностей произведений.	Поэзия серебряного века (И.Ф. Анненский, К. Д. Бальмонт, В.Я. Брюсов и др.). М.И. Цветаева. Стихотворения.	Б	ВО	1	1
16.	А	Узнавание героев, событий, обстоятельств, изображенных в произведении, художественных особенностей произведений.	А.А. Блок. Стихотворения, поэма «Двенадцать»	Б	ВО	1	1
17.	А	Узнавание героев, событий, обстоятельств, изображенных в произведении, художественных особенностей произведений.	В.В. Маяковский. Стихотворения	Б	ВО	1	1
18.	А	Узнавание героев, событий, обстоятельств, изображенных в произведении, художественных особенностей произведений.	М.А. Шолохов роман «Тихий Дон»	Б	ВО	1	1
19.	А	Узнавание героев, событий, обстоятельств, изображенных в произведении, художественных особенностей произведений.	А.Т. Твардовский Поэма «Василий Теркин», Б.Л. Пастернак. Стихотворения	Б	ВО	1	1
20.	А	Узнавание героев, событий, обстоятельств, изображенных в произведении, художественных особенностей произведений.	Произведения писателей второй половины XX века.	Б	ВО	1	1
Часть 2							
1	В	Определение героев, событий, обстоятельств, изображенных в произведении, художественных особенностей произведений.	Д.И. Фонвизин. Комедия «Недоросль»	П		1	4
2	В	Определение героев, событий, обстоятельств, изображенных в произведении, художественных особенностей произведений	В.А. Жуковский. Лирика или И.А. Крылов. Басни	П		1	4
3	В	Определение героев, событий, обстоятельств, изображенных в произведении, художественных особенностей произведений	А.С. Пушкин. Повесть «Капитанская дочка»	П		1	4
4	В	Определение героев, событий, обстоятельств, изображенных в произведении, художественных особенностей произведений	А. С. Пушкин . Роман «Евгений Онегин»	П		1	4
5	В	Определение героев, событий, обстоятельств, изображенных в произведении, художественных особенностей произведений	М.Е. Салтыков-Щедрин. Сказки	П		1	4
6	В	Определение героев, событий, обстоятельств, изображенных в произведении, художественных особенностей произведений	А.П. Чехов. Пьеса «Вишневый сад»	П		1	4
7	В	Определение героев, событий, обстоятельств, изображенных в произведении, художественных особенностей произведений	А.А. Ахматова Лирика. Поэма «Реквием»	П		1	4

8	В	Определение героев, событий, обстоятельств, изображенных в произведении, художественных особенностей произведений	С.А. Есенин. Лирика	П		1	4
9	В	Определение героев, событий, обстоятельств, изображенных в произведении, художественных особенностей произведений	М.А. Шолохов. Рассказ «Судьба человека»	П		1	4
10	В	Определение героев, событий, обстоятельств, изображенных в произведении, художественных особенностей произведений	М.А. Булгаков. Романы «Мастер и Маргарита» или «Белая гвардия»	П		1	4
Часть 3							
1	Р	Анализ проблематики и художественных особенностей произведений в ответ на проблемный вопрос; развернутое связное речевое высказывание типа рассуждения.	По одному из произведений первой, второй половины XIX века, а также XX века.	В		13	90
2	Р	Истолкование и оценка фрагмента художественного произведения; развернутое связное речевое высказывание типа рассуждения.	По одному из произведений русской классики	В		13	90

<b>ИТОГО</b>							
32	А – 20 В – 10 С – 2			Б – 20 П – 10 В – 2	ВО – 20 КО – 10 РО – 2	56	Общее время выполнения работы – 240 минут



