Общее руководство – Ершов А.Г., к.филос.н.

Авторский коллектив:

Руководитель, научный редактор – Ковалева Г.С., к.п.н.

Математика	Денищева Л.О., к.п.н. (руководитель), Краснянская К.А., к.п.н., Мельникова Н.Б., к.п.н., Рязановский А.Р., к.физ.-мат.н.
Русский язык	Васильева И.П., Гостева Ю.Н., к.п.н., Зуйкова А.С., Львов В.В., к.п.н., Маслова И.Б., к.фил.н., Соколова Н.В., к.п.н., Цыбулько И.П., к.п.н. (руководитель)
Физика	Демидова М.Ю., к.п.н. (руководитель), Никифоров Г.Г., к.п.н.
Химия	Добротин Д.Ю., к.п.н., Каверина А.А., к.п.н. (руководитель), Снастина М.Г.
Биология	Калинова Г.С., к.п.н. (руководитель), Петросова Р.А., к.п.н.
География	Аксакалова Г.П., к.п.н. (руководитель), Амбарцумова Э.М., Барабанов В.В., Дюкова С.Е., Моргунова Ю.А., к.геогр.н., Перлов Л.Е., Пятунин В.Б., к.п.н.
Обществознание	Ибрагимова Л.Д., Кишенкова О.В., к.ист.н., Королькова Е.С., к.п.н., Котова О.А., к.ист.н., Лискова Т.Е., к.п.н., Рутковская Е.Л., к.п.н. (руководитель)
История	Гевуркова Е.А., к.п.н., Егорова В.И., к.ист.н., Зверев В.В., д.ист.н., (руководитель), Ларина Л.И., к.п.н., Соловьев Я.В., к.ист.н.
Литература	Гороховская Л.Н., Зинин С.А., д.п.н. (руководитель), Красновский Э.А., к.п.н.
Иностранные языки	Вербицкая М.В. д.фил.н., (руководитель), Симкин В.Н., к.п.н.

Обработка результатов ЕГЭ 2007 года осуществлялась под руководством Татура А.О., к.физ.-мат.н, Белобородова В.Н., к.физ.-мат.н.

В подготовке отчета принимали участие: Баранова В.Ю., Безрукова Г.К., к.п.н., Гальперн Е.С., Калашникова Е.Ф., Нурминский А.И., Полежаева М.В., к.п.н., Шуклина Т.М.

В аналитическом отчете Федерального института педагогических измерений представлены результаты Единого государственного экзамена (ЕГЭ), который проводился в 82 регионах страны в мае-июне 2007 года.

Материалы включают описание особенностей проведения ЕГЭ в 2007 году; краткую характеристику контрольных измерительных материалов (КИМ), использовавшихся для проведения экзамена в 2007 году, и их отличие от КИМ прошлых лет; анализ общих результатов экзамена, выполнения отдельных групп заданий, отличающихся проверяемыми содержанием и умениями, а также экзаменационной работы в целом. Особое внимание уделено сравнению результатов единого государственного экзамена разных лет. На основе анализа результатов экзамена определены направления совершенствования учебного процесса. Даны рекомендации по совершенствованию контрольных измерительных материалов для ЕГЭ по каждому предмету.

Отчет предназначен для широкого круга лиц: представителей органов управления образованием разного уровня; специалистов институтов повышения квалификации педагогических кадров, разработчиков образовательных стандартов, авторов учебников, разработчиков учебных материалов, специалистов, занимающихся проблемами общего образования, а также проблемами оценки качества образования. Материалы могут быть полезны преподавателям и выпускникам образовательных учреждений общего среднего и профессионального образования.

© Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки, 2007 г.

© ГНУ «Федеральный институт педагогических измерений», 2007 г.

стр.

Введение 6

1. Основные результаты 7

Приложение 1 Данные о качестве контрольных измерительных материалов для ЕГЭ 2007 года ... 40

2. Математика 41

2.1. Характеристика контрольных измерительных материалов по математике 2007 года 41
2.2. Характеристика участников ЕГЭ по математике 2007 года ... 43
2.3. Основные результаты экзамена по математике в 2007 году. ... 44
2.4. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по математике ... 47
2.4.1. Анализ выполнения заданий по курсу алгебры и начал анализа (блоки 1-3) ... 48
2.4.1.1. Выражения и преобразования ... 49
2.4.1.2. Уравнения и неравенства ... 51
2.4.1.3. Функции ... 57
2.4.2. Анализ выполнения заданий по геометрии ... 60
2.4.2.1. Результаты выполнения геометрических задач повышенного уровня ... 60
2.4.2.2. Результаты выполнения стереометрических задач высокого уровня, включенных в варианты КИМ-2007 ... 69
2.5. Анализ результатов выполнения заданий группами выпускников с различным уровнем математической подготовки ... 70
2.5.1. Характеристика состояния подготовки по курсу алгебры и начал анализа выпускников, показавших различные уровни общей математической подготовки ... 72
2.5.2. Характеристика состояния геометрической подготовки выпускников, продемонстрировавших различные уровни математической подготовки ... 73
2.6. Выводы и рекомендации ... 75
Приложение 2.1 Общий план экзаменационной работы ЕГЭ 2007 года по математике ... 77
Приложение 2.2 Образцы заданий базового уровня сложности ... 79

3. Русский язык 83

3.1. Характеристика контрольных измерительных материалов по русскому языку 2007 года ... 83
3.2. Характеристика участников ЕГЭ по русскому языку 2007 года ... 84
3.3. Основные результаты экзамена по русскому языку 2007 года. ... 85
3.4. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку ... 89
3.5. Результаты выполнения заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык» ... 93
3.6. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку выпускниками с различным уровнем подготовки ... 116
3.7. Выводы и рекомендации ... 121
Приложение 3 План экзаменационной работы ЕГЭ 2007 года по русскому языку. ... 125

4. Физика 127

4.1. Характеристика контрольных измерительных материалов по физике 2007 года ... 127
4.2. Характеристика участников ЕГЭ по физике 2007 года ... 130
4.3. Основные результаты выполнения экзаменационной работы по физике ... 131
4.4. Анализ выполнения экзаменационной работы по физике. ... 133
4.4.1. Анализ выполнения заданий с выбором ответа (часть 1) ... 134
4.4.2. Анализ выполнения заданий с кратким ответом (часть 2) ... 141
4.4.3. Анализ выполнениязаданий с развернутым ответом (часть 3) ... 143
4.4.4. Динамика выполнения заданий ЕГЭ в 2002-2007 гг. по отдельным видам деятельности ... 147

4.5. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по физике выпускниками с различным уровнем подготовки. *150*
4.6. Выводы и рекомендации *160*
Приложение 4 План экзаменационной работы ЕГЭ 2007 года по физике.. ..... *163*

5. Химия 165

5.1. Характеристика контрольных измерительных материалов по химии 2007 года *165*
5.2. Характеристика участников ЕГЭ по химии 2007 года *167*
5.3. Основные результаты экзамена по химии 2007 года *169*
5.4. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по химии по отдельным элементам содержания *170*
5.5. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по отдельным группам участников экзамена по химии *182*
5.5.1. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по химии выпускниками с различным уровнем подготовки *182*
5.5.2. Характеристика подготовки участников экзамена *190*
5.6. Выводы и рекомендации *192*
Приложение 5.1 План экзаменационной работы ЕГЭ 2007 года по химии. *195*
Приложение 5.2 Результаты выполнения заданий экзаменационной работы 2006 г. выпускниками с различным уровнем подготовки. *198*

6. Биология 199

6.1. Характеристика контрольных измерительных материалов по биологии 2007 года *199*
6.2. Характеристика участников ЕГЭ по биологии 2007 года. *202*
6.3. Основные результаты экзамена по биологии 2007 года *204*
6.4. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по биологии *205*
6.4.1. Анализ результатов выполнения отдельных заданий экзаменационной работы по биологии *205*
6.4.1.1. Анализ результатов выполнения заданий части 1(А) *205*
6.4.1.2. Анализ выполнения учащимися заданий части 2 (В) *215*
6.4.1.3. Анализ выполнения учащимися заданий части 3 (С) *218*
6.4.2. Анализ выполнения экзаменационной работы по биологии выпускниками с различным уровнем подготовки *222*
6.5. Выводы и рекомендации *226*
Приложение 6 План экзаменационной работы ЕГЭ 2007 года по биологии.. ..... *229*

7. География 231

7.1. Характеристика контрольных измерительных материалов по географии 2007 года *231*
7.2. Характеристика участников ЕГЭ по географии 2007 года *232*
7.3. Основные результаты экзамена по географии 2007 года *233*
7.4. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по географии *235*
7.4.1. Анализ результатов экзамена по основным разделам содержания школьного курса географии *235*
7.4.2. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по географии выпускниками с различным уровнем подготовки *251*
7.5. Выводы и рекомендации *257*
Приложение 7 План экзаменационной работы ЕГЭ 2007 года по географии *259*

8. Обществознание 263

8.1. Характеристика контрольных измерительных материалов по обществознанию 2007 года *263*
8.2. Характеристика участников ЕГЭ по обществознанию 2007 года. *264*
8.3. Основные результаты экзамена по обществознанию 2007 года *265*
8.4. Анализ результатов по содержательным линиям *266*
8.5. Анализ овладения различными умениями *283*

8.6. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы выпускниками с различным уровнем подготовки *288*
8.7 Выводы и рекомендации *295*
Приложение 8 План экзаменационной работы ЕГЭ 2007 года по обществознанию *298*

9. ИСТОРИЯ РОССИИ 301

9.1. Характеристика контрольных измерительных материалов по истории России 2007 года. *301*
9.2. Характеристика участников ЕГЭ по истории России 2007 года *303*
9.3. Основные результаты экзамена по истории России 2007 года *304*
9.4. Результаты выполнения заданий по разделам курса истории России *309*
9.5. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по истории России выпускниками с различным уровнем подготовки *328*
9.6. Выводы и рекомендации *333*
Приложение 9 План экзаменационной работы ЕГЭ 2007 года по истории. *336*

10. ЛИТЕРАТУРА 338

10.1. Характеристика контрольных измерительных материалов по литературе 2007 года *338*
10.2. Характеристика участников ЕГЭ по литературе 2007 года *341*
10.3. Основные результаты экзамена по литературе 2007 года *342*
10.4. Анализ результатов выполнения отдельных частей экзаменационной работы по литературе *344*
10.5. Анализ результатов выполнения работы по литературе выпускниками с различным уровнем подготовки *360*
10.6. Выводы и рекомендации *365*
Приложение 10 План экзаменационной ЕГЭ 2007 года по литературе. *368*

11. ИНОСТРАННЫЕ ЯЗЫКИ 371

11.1. Характеристика экзаменационной работы по иностранным языкам 2007 года *371*
11.2. Характеристика участников экзамена по иностранным языкам 2007 года *372*
11.3. Основные результаты экзамена по иностранным языкам *374*
11.4. Общий анализ результатов экзамена по английскому языку *376*
11.5. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по английскому языку по разделам *379*
11.6. Выводы и рекомендации *400*
Приложение 11 План экзаменационной работы ЕГЭ 2007 года по английскому языку *402*

12. ИНФОРМАТИКА 404

12.1. Особенности экзамена 2007 года и характеристика контрольных измерительных материалов по информатике *404*
12.2. Характеристика участников ЕГЭ по информатике 2007 года *407*
12.3. Основные результаты экзамена по информатике 2007 года *409*
12.4. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по информатике по темам (разделам курса) *411*
12.5. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по информатике выпускниками с различным уровнем подготовки. *415*
12.6. Выводы и рекомендации *420*
Приложение 12 План экзаменационной работы ЕГЭ 2007 года по информатике *421*

ВВЕДЕНИЕ

2007 год стал важной вехой в истории единого государственного экзамена. 26 января 2007 года Государственной Думой был принят Федеральный закон «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об образовании» и Федеральный закон «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» в части проведения единого государственного экзамена». Закон был подписан Президентом России Владимиром Путиным 9 февраля 2007 года. Эксперимент по введению единого государственного экзамена завершается, и созданная система независимой объективной оценки общеобразовательной подготовки выпускников средней школы вступает в штатный режим с 2009 года.

Для Федерального института педагогических измерений 2007 год стал годом развертывания нового направления работ, связанных с проведением государственной итоговой аттестации выпускников основной школы в новой форме.

Единый государственный экзамен и государственная итоговая аттестация выпускников основной школы в новой форме становятся важнейшими элементами общероссийской системы оценки качества образования, которая должна обеспечить общество, государство и отдельных его граждан надежной информацией о состоянии образования. Создание общероссийской системы оценки качества образования, включающей ее региональные системы, становится одним из приоритетных направлений деятельности правительства РФ.

В 2007 году началась реализация региональных комплексных проектов модернизации образования в рамках Национального проекта «Образование». В ходе данных проектов планируется ввести новую систему оплаты труда школьных учителей с учетом образовательных достижений их учеников, т.е. использовать качество образования как основной критерий оценки труда учителя. Впервые к оценке качества образования и использованию официальных данных о качестве образования на различных уровнях начали систематически привлекаться представители общественности, которые получили возможность влиять на принятие управленческих решений.

Таким образом, результаты единого государственного экзамена начинают широко использовать не только для совершенствования преподавания отдельных учебных предметов в школе, но и для принятия различного рода управленческих и финансовых решений.

Подготовленный специалистами Федерального института педагогических измерений аналитический отчет по результатам ЕГЭ 2007 года является частью информационной системы общего образования на федеральном уровне. В силу определенной специфики он не может обеспечить каждый отдельный регион, отдельное образовательное учреждение исчерпывающей информацией, учитывающей особенности проведения в них единого государственного экзамена. Основной целью данного аналитического отчета является анализ и обобщение полученных в ходе экзамена результатов, выявление основных тенденций в уровне и качестве подготовки выпускников средней школы страны и определение направлений использования результатов ЕГЭ при совершенствовании обучения в школе.

При подготовке аналитического отчета использовались статистические данные, предоставленные Федеральным центром тестирования, а также данные, полученные специалистами Федерального института педагогических измерений.

1. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

Единый государственный экзамен в 2007 году проводился по одиннадцати предметам: математике, русскому языку, физике, химии, биологии, географии, обществознанию, истории, литературе, иностранным языкам (английскому, немецкому и французскому) и информатике. Его сдавали более 80% выпускников общеобразовательных учреждений страны. ЕГЭ проводился в 82 субъектах РФ. В региональных центрах обработки информации и Федеральном центре тестирования в июне этого года было обработано 1856658 экзаменационных работ.

Характеристика участников ЕГЭ 2007 года

Информация о числе участников единого государственного экзамена, сдававших экзамены по разным предметам в мае-июне 2007 года, представлена в таблице 1.1.

В мае-июне 2007 г., как видно из таблицы 1.1, больше всего выпускников общеобразовательных учреждений сдавало экзамен по русскому языку (873614 человек, или 76,3%[1] от выпускников 2007 года). Вторым по охвату был экзамен по математике (605475 человек, или 52,9% от выпускников 2007 года).

Третьим предметом по числу сдававших и охвату выпускников оказалось обществознание – 105302 (9,2%). Далее в порядке убывания числа сдававших следуют: биология – 74735 (6,5%), физика – 70052 (6,1%), история России – 54178 (4,7%), химия – 30102 (2,6%), география – 19191 (1,7%), английский язык – 11271 (0,98%), литература – 8938 (0,8%), информатика – 2694 (0,24%), немецкий язык – 786 (0,07%) и французский язык – 320 (0,03%).

В 2007 году уже в достаточном числе регионов экзамены по русскому языку и математике в формате ЕГЭ стали обязательными. Более 90% выпускников 2007 года сдавали ЕГЭ по русскому языку в 45 регионах (в 10 регионах охват участия составил от 80% до 90% выпускников) и по математике – в 34 регионах (в 8 регионах охват участия составил от 80% до 90% выпускников).

Анализ представленных данных показывает, что только по двум предметам (русскому языку и математике) можно проводить корректное сравнение результатов по регионам и образовательным учреждениям и только для тех регионов, в которых число участников ЕГЭ превысило 90% от выпускников региона данного года. По остальным предметам нельзя использовать результаты экзамена для принятия каких-либо решений на основе сравнения данных отдельных регионов между собой или отдельных образовательных учреждений.

Впервые в отчете этого года приводятся данные о гендерном составе участников ЕГЭ (см. рис. 1.1.). Анализ представленных данных отчасти отражает гендерный состав выпускников средней школы: данные по русскому языку и математике демонстрируют увеличившееся в последнее время число девушек, продолжающих образование в средней школе. Значительно большее число девушек по сравнению с юношами сдают ЕГЭ по всем предметам, кроме физики и информатики. Интересными представляются данные и о динамике гендерного состава участников ЕГЭ. За последние три года наблюдается стабильная ситуация по всем предметам, кроме информатики. С увеличением числа участников ЕГЭ по информатике наблюдается повышение численности юношей, сдающих этот предмет.

[1] До вступления ЕГЭ в штатный режим степень участия в экзамене по отдельным предметам определялась на региональном уровне.

Таблица 1.1

Данные об участии регионов в ЕГЭ в мае-июне 2007 года (число участников/процент от выпускников 2007 года)

По состоянию на 29.06.2007

№ п/п	Субъект РФ	Число выпускников	Русский язык	Математика	Физика	Химия	Биология	История	География	Обществознание	Литература	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык	Информатика
1)	Республика Адыгея	3302	3057	2963	128	164	265								
			92,6%	89,7%	3,9%	5%	8%								
2)	Республика Башкортостан	38213		11128	4150	1528									
				29,1%	10,9%	4%									
3)	Республика Бурятия	9900	9399	9222	556	626	1311	1215			123				
			94,9%	93,2%	5,6%	6,3	13,2%	12,3%			1,2%				
4)	Республика Алтай	2389	2042	1676	107	88	365	297	132	574	19	44	9		
			85,5 **%**	70,2%	4,5%	3,7%	15,3%	12,4%	5,5%	24%	0,8%	1,8%	0,4%		
5)	Республика Дагестан	32000	30966	30598											
			96,8%	95,6%											
6)	Республика Ингушетия	2990	1044	748											
			34,9%	25%											
7)	Кабардино-Балкарская Республика	10050	3914	1478	577	370	962	454	303	269	269	290	29	9	
			39%	14,7%	5,7%	3,7%	9,6%	4,5%	3%	2,7%	2,7%	3%	0,3%	0,1%	
8)	Республика Калмыкия	3491	2667	1626	210	335	551	573	357	690	49				
			76,4%	46,6%	6%	9,6%	15,8%	16,4%	10,2%	19,8%	1,4%				
9)	Карачаево-Черкесская Республика	4251	4495	493	77	123	234	135	52	144					
			105,7[2]%	11,6%	1,8%	2,9%	5,5%	3,2%	1,2%	3,4%					
10)	Республика Карелия	5600	5732	5554	707		832	368		1143					
			102,4%	99,2%	12,6%		14,9%	6,6%		20,4%					
11)	Республика Коми	8292	5977	7252	1021	388	828	429	145	1778	67				133
			72,1%	87,5%	12,3%	4,7%	10%	5,2%	1,8%	21,4%	0,8%				1,6%
12)	Республика Марий Эл	7305	6050	6919	1204	668	1149	682	74	2825	237	121	9	2	
			82,8%	94,7%	16,5%	9,1%	15,7%	9,3%	1%	38,7%	3,2%	1,7%	0,1%	0%	
13)	Республика Мордовия	8000	7150	7062	801	283	555	469	849	460		66	14	1	
			89,4%	88,3%	10%	3,5%	6,9%	5,9%	10,6%	5,8%		0,8%	0,2%	0%	
14)	Республика Саха (Якутия)	14348	13983	8430	2685	1374	4299	2636	379	2074	648	840	15	29	187
			97,5%	58,8%	18,7%	9,6%	30%	18,4%	2,6%	14,5%	4,5%	6%	0,1%	0,2%	1,3%
15)	Республика Северная Осетия	7612	7729	1904					49						
			101,5%	25%					0,6%						
16)	Республика Татарстан	39209	28725	17385	5316	2667	3082	3020		7111					
			73,3%	44,3%	13,6%	6,8%	8%	7,7%		18,1%					
17)	Республика Тыва	3976	4035	3892	125	392	803	938		969	3				
			101,5%	97,9%	3,1%	9,9%	20,2%	23,6%		24,4%	0,1%				
18)	Удмуртская Республика	12656	12736	12491			1588			2341					
			100,6%	98,7%			12,6%			18,5%					
19)	Республика Хакасия	4650	3218	2149	510	180	607	322	291	723	51	65			
			69,2%	46,2%	11%	3,9%	13,1%	6,9%	6,3%	15,6%	1,1%	1,4%			
20)	Чувашская Республика	13602	13588	13522	1424	577	1003	702	70	1795		176	7	1	
			99,9%	99,4%	10,5%	4,2%	7,4%	5,2%	0,5%	13,2%		1,3%	0,1%	0%	
21)	Алтайский край	21827	15694	9461	834	492	2001	1662	222	4371					
			71,9%	43,4%	3,8%	2,3%	9,2%	7,6%	1%	20%					
22)	Краснодарский край	41000	34559	34308	1066	842	1800		914			92			
			84,3%	83,7%	2,6%	2,1%	4,4%		2,2%			0,2%			
23)	Красноярский край	25434	16503	23273	2474	536	2036	1334	254	2203	107	457	24	10	
			64,9%	91,5%	9,7%	2,1%	8%	5,2%	1%	8,7%	0,4%	1,8%	0,1%	0%	
24)	Пермский край	18934	19634	17849	3119	1195	3192	2816				949	114	87	
			103,7%	94,3%	16,5%	6,3%	16,9%	14,9%				5%	0,6%	0,5%	
25)	Ставропольский край	22980	19737	1036	718	391	1608	904							
			85,9%	4,5%	3,1%	1,7	7%	3,9							

[2] – В ряде регионов процент участия превышает 100% от числа выпускников общеобразовательных учреждений 2007 г. в силу того, что в ЕГЭ принимали участие выпускники прошлого года и выпускники образовательных учреждений начального и среднего профессионального образования.

№ п/п	Субъект РФ	Число выпускников	Русский язык	Математика	Физика	Химия	Биология	История	География	Обществознание	Литература	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык	Информатика
26)	Хабаровский край	11965	10977	11762	1400	347	968	1003	1027	3543	311	61			
			91,7%	98,3%	11,7%	2,9%	8,1%	8,4%	8,6%	29,6%	2,6%	0,5%			
27)	Амурская область	9915	7904						1190						
			79,7%						12%						
28)	Архангельская область	11500	9256	9912	2168	578	1699	970	225	2067	193				
			80,5%	86,2%	18,9%	5%	14,8%	8,4%	2%	18%	1,7%				
29)	Астраханская область	8133	7381	7276	1097	497	674	914	247	1001	116				
			90,8%	89,5%	13,5%	6,1%	8,3%	11,2%	3%	12,3%	1,4%				
30)	Белгородская область	12446	12493	6549											
			100,4%	52,6%											
31)	Брянская область	11080	8061	7761		296	743								
			72,8%	70,1%		2,7%	6,7%								
32)	Владимирская область	10799	5292	1995	548	118	412								
			49%	18,5%	5,1%	1,1%	3,8%								
33)	Волгоградская область	22300		21088			1839								
				94,6%			8,3%								
34)	Вологодская область	9840	8885	8743	1662	329	1567	780	42	3726		283	30		
			90,3%	88,9%	16,9%	3,3%	15,9%	7,9%	0,4%	37,9%		2,9%	0,3%		
35)	Воронежская область	20797	20579	7965	2358	1207	1466	1381	366	2258	229				
			99%	38,3%	11,3%	5,8%	7,1%	6,6%	1,8%	10,9%	1,1%				
36)	Ивановская область	8477		7867	712	290	873		146	1082		120	11	2	
				92,8%	8,4%	3,4%	10,3%		1,7%	12,8%		1,4%	0,1%	0%	
37)	Иркутская область	26800	22780	21756	2483	1546	4584	4418	3146	7430	2703	627	66		
			85%	81,2%	9,3%	5,8%	17,1%	16,5%	11,7%	27,7%	10,1%	2,3%	0,3%		
38)	Калининградская область	7943	7878	7816	154	201	403	301	165			172	74		
			99,2%	98,4%	1,9%	2,5%	5,1%	3,8%	2,1%			2,2%	0,9%		
39)	Калужская область	7573	7563	7231	790	304	660	344	188	731	56	153	13	8	
			99,9%	95,5%	10,4%	4%	8,7%	4,5%	2,5%	9,7%	0,7%	2%	0,2%	0,1%	
40)	Камчатская область	2782	2704	1193	131	90	167	131	22	88					
			97,2%	42,9%	4,7%	3,2%	6%	4,7%	0,8%	3,2%					
41)	Кемеровская область	20559	5609	2420	1036										
			27,3%	11,8%	5%										
42)	Кировская область	10394	6523	10013	1077	552	1020	682	186	609	63	63			
			62,8%	96,3%	10,4%	5,3%	9,8%	6,6%	1,8%	5,9%	0,6%	0,6%			
43)	Костромская область	5021	5223	5063	764	483	574	749	91	2123		97	35	21	88
			104%	**100,8%**	15,2%	9,6%	11,4%	14,9%	1,8%	42,3%		1,9%	0,7%	0,4%	1,8%
44)	Курганская область	6700	5607	4232	692	356				2443		114			92
			83,7%	63,2%	10,3%	5,3%				36,5%		1,7%			1,4%
45)	Курская область	9431	9472	8713											
			100,4%	92,4%											
46)	Ленинградская область	10436	10750				927	720				167			
			103%				8,9%	6,9%				1,6%			
47)	Липецкая область	9900	10406	10185			592		156	1511	29		57		
			105,1%	**102,9%**			6%		1,6%	15,3%	0,3%		0,6%		
48)	Магаданская область	1652	1695	1560	85	52	183	167	16	568	91	91			
			102,2%	94,4%	5,2%	3,2%	11,1%	10,1%	1%	34,4%	5,5%	5,5%			
49)	Московская область	50844	47781	720	164	238	362	365	71	438	239				
			94%	1,4%	0,3%	0,5%	0,7%	0,7%	0,1%	0,9%	0,5%				
50)	Мурманская область	7235	7306	6862	240	120	447	322	26	235	55	126			14
			101%	94,8%	3,3%	1,7%	6,2%	4,5%	0,4%	3,3%	0,8%	1,7%			0,2%
51)	Новгородская область	4400	4522	4335	468	272	666	225	165	1266					
			102,8%	98,5%	10,6%	6,2%	15,1%	5,1%	3,8%	28,8%					
52)	Новосибирская область	23452	21413	6463	659	314	934	749	190	927	272	86	4		
			91,3%	27,6%	2,8%	1,3%	4%	3,2%	0,8%	4%	1,2%	0,4%	0%		
53)	Омская область	17615		16470		771		1177		3158					
				93,5%		4,4%		6,7%		17,9%					
54)	Оренбургская область	17038	12832	6874	1695	406	2011	1520	2094	1163	477	213	34	15	
			75,3%	40,4%	10%	2,4%	11,8%	8,9%	12,3%	6,8%	2,8%	1,3%	0,2%	0,1%	
55)	Орловская область	7136	7020	6986	158	59	154	48	13	29	5	4			
			98,4%	97,9%	2,2%	0,8%	2,2%	0,7%	0,2%	0,4%	0,1%	0,1%			
56)	Пензенская область	13800	5168	5923	385	387	691	684							
			37,5%	42,9%	2,8%	2,8%	5%	5%							

№ п/п	Субъект РФ	Число выпускников	Русский язык	Математика	Физика	Химия	Биология	История	География	Обществознание	Литература	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык	Информатика
57)	Псковская область	5200	5112	4993	400	166	545	296	122	547	173	115	19	8	
			98,3%	96%	7,7%	3,2%	10,5%	5,7%	2,4%	10,5%	3,3%	2,2%	0,4%	0,2%	
58)	Ростовская область	30500	17287	14676	1853	551	1853	1269	518	3452					
			56,7%	48,1%	6,1%	1,8%	6,1%	4,2%	1,7%	11,3%					
59)	Рязанская область	9531	6406	2088	151	224	574								
			67,2%	21,9%	1,6%	2,4%	6%								
60)	Самарская область	25000	24374	24300	4766	739	1856	1986	182	8714	377	562	58	25	418
			97,5%	97,2%	19,1%	3%	7,4%	7,9%	0,7%	34,9%	1,5%	2,3%	0,2%	0,1%	1,7%
61)	Саратовская область	25361	22299				838		153	988					
			87,9%				3,3%		0,6%	3,9%					
62)	Сахалинская область	4268	4178	4142	267	111	439	361	447	1297	155				
			97,9%	97,1%	6,3%	2,6%	10,3%	8,5%	10,5%	30,4%	3,6%				
63)	Свердловская область	30944						2683							
								8,7%							
64)	Смоленская область	6888	7885	7122	547	237	579	338	76	300	89	159			
			114,5%	**103,4%**	7,9%	3,4%	8,4%	4,9%	1,1%	4,4%	1,3%	2,3%			
65)	Тамбовская область	9348	9536	8801	575	402	674	517	128	1973	50	171	59	22	91
			102%	94,2%	6,2%	4,3%	7,2%	5,5%	1,4%	21,1%	0,5%	1,8%	0,6%	0,2%	1%
66)	Тверская область	9725	8071	5358	1138	596	1140	592	124	2397	186			10	12
			83%	55,1%	11,7%	6,1%	11,7%	6,1%	1,3%	24,7%	1,9%			0,1%	0,1%
67)	Томская область	3703	2398	2014	570	187	433	446	203	417	18	33	2		31
			64,8%	54,4%	15,4%	5,1%	11,7%	12%	5,5%	11,3%	0,5%	0,9%	0,1%		0,8%
68)	Тульская область	11741	11803	4263	1821	500	1019	768	85	1255	109				
			100,5%	36,3%	15,5%	4,7%	8,7%	6,5%	0,7%	10,7%	0,9%				
69)	Тюменская область	13326	12033	12012	253	296	908	282	368	1312	10	145	7		21
			90,3%	90,1%	1,9%	2,2%	6,8%	2,1%	2,8%	9,9%	0,1%	1,1%	0,1%		0,2%
70)	Ульяновская область	12560		1888	1125	365									
				15%	9%	2,9%									
71)	Челябинская область	24105	17134	23082	3757	1038	2384	1525	987	8444	740	680	34	51	632
			71,1%	95,8%	15,6%	4,3%	9,9%	6,3%	4,1%	35%	3,1%	2,8%	0,1%	0,2%	2,6%
72)	Читинская область	9882	10033	9723	355	443	1229	1247	754	2625	224	263			
			101,5%	98,4%	3,6%	4,5%	12,4%	12,6%	7,6%	26,6%	2,3%	2,7%			
73)	Ярославская область	8697	7968	8253	1415		1104	807							
			91,6%	94,9%	16,3%		12,7%	9,3%							
74)	г. Москва	75800	84228	948	256	162	246	440	63	511	104	150			42
			111,1%	1,3%	0,3%	0,2%	0,3%	0,6%	0,1%	0,7%	0,1%	0,2%			0,1%
75)	г. Санкт-Петербург	43000	38840				3061	1869				2760			933
			90,3%				7,1%	4,4%				6,4%			2,2%
76)	Еврейская АО	1517	1532	1508	86	46	239	167	113	586	49	8			
			101%	99,4%	5,7%	3%	15,8%	11%	7,5%	38,6%	3,2%	0,5%			
77)	Агинский Бурятский АО	1071	1127	1101	56	130	203	198	86	355	5	22			
			105,2%	**102,8%**	5,2%	12,1%	19%	18,5%	8%	33,2%	0,5%	2,1%			
78)	Ненецкий АО	408	402	221	51	13	80	68	21	137					
			98,5%	54,2%	12,5%	3,2%	19,6%	16,7%	5,2%	33,6%					
79)	Усть-Ордынский Бурятский АО	1826	1886	477	57	93	296	275	24	88	55				
			103,3%	26,1%	3,1%	5,1%	16,2%	15,1%	1,3%	4,8%	3%				
80)	Ханты-Мансийский АО	14488	10327	7592	1345	689	986	1018	575	2770	162	309	6	19	
			71,3%	52,4%	9,3%	4,8%	6,8%	7%	4%	19,1%	1,1%	2,1%	0%	0,1%	
81)	Чукотский АО	506	551	281	85	32	149	109	45	285	20	17			
			108,9%	55,5%	16,8%	6,3%	29,5%	21,5%	8,9%	56,3%	4%	3,4%			
82)	Ямало-Ненецкий АО	5871	2490	2480	388		213	311	254	983					
			42,4%	42,2%	6,6%		3,6%	5,3%	4,3%	16,7%					
Итого		**1145240**	**873614**	**605475**	**70052**	**30102**	**74735**	**54178**	**19191**	**105302**	**8938**	**11271**	**786**	**320**	**2694**
			76,3%	**52,9%**	**6,1%**	**2,6%**	**6,5%**	**4,7%**	**1,7%**	**9,2%**	**0,8%**	**1%**	**0,1%**	**0%**	**0,2%**

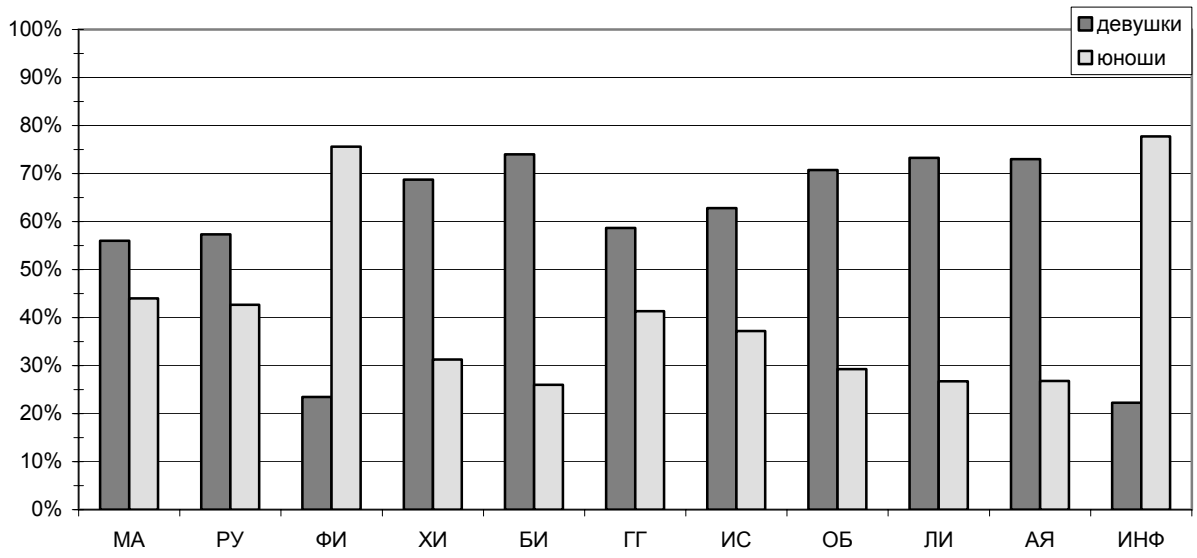


Рис. 1.1 Гендерный состав участников ЕГЭ 2007 года

Характеристика контрольных измерительных материалов 2007 года

Для проведения единого государственного экзамена в 2007 году был разработан 461 оригинальный вариант контрольных измерительных материалов по 13 предметам. Данные о контрольных измерительных материалах для ЕГЭ 2007 года представлены в таблице 1.2.

Таблица 1.2

Данные о контрольных измерительных материалах для ЕГЭ 2007 года

№ п/п	Предмет	Время (мин)	Общее число заданий	Число заданий с выбором ответа (А)	Число заданий с кратким ответом (В)	Число заданий с развернутым ответом (С)	Макс. первич. балл	Число оригинальных вариантов КИМ 2007 г.
1	Математика	240	26	10	11	5	37	81
2	Русский язык	180	40	31	8	1	60	72
3	Физика	210	40	30	4	6	52	40
4	Химия	180	45	30	10	5	67	33
5	Биология	180	50	36	8	6	69	39
6	География	180	50	32	11	7	60	30
7	Обществознание	180	44	30	6	8	62	36
8	История России	210	50	32	11	7	68	36
9	Литература	240	29	14	12	3	47	26
10	Информатика	240	32	20	8	4	40	18
11	Английский язык	160	48	28	16	4	100	20
12	Французский язык	160	48	28	16	4	100	15
13	Немецкий язык	160	48	28	16	4	100	15

Контрольные измерительные материалы разрабатываются в соответствии с целью ЕГЭ (объективная оценка уровня и качества общеобразовательной подготовки

выпускников образовательных учреждений, реализующих программы среднего (полного) общего образования, а также начального и среднего профессионального образования). На основе результатов ЕГЭ осуществляются итоговая аттестация выпускников общеобразовательных учреждений и вступительные испытания в учреждения среднего и высшего профессионального образования.

Содержание контрольных измерительных материалов становится одним из ориентиров при подготовке выпускников к прохождению государственной итоговой аттестации. Содержание всех заданий по всем предметам независимо от их уровня (базового, повышенного или высокого) соответствует обязательному минимуму содержания основного общего и среднего (полного) общего образования.

По сравнению с 2006 годом в контрольных измерительных материалах 2007 года не произошло существенных изменений ни по структуре, ни по содержанию. При сопоставлении с предыдущими годами они в большей степени ориентированы на образовательные стандарты 2004 года.

При создании КИМ по всем предметам повышается внимание к оценке предметной компетентности, т.е. способности решать проблемы, связанные с различными ситуациями, как предметными и межпредметными, так и ситуациями близкими к реальной жизни. Характерные для всех предметов тенденции связаны с уменьшением числа заданий репродуктивного характера на оценку знаний и увеличением числа заданий на выявление степени понимания основных элементов содержания образования и сформированности умений применять полученные знания в различных ситуациях.

На диаграммах, представленных на рис. 1.2, показаны изменения, происходящие в КИМ на этапе введения единого государственного экзамена. В связи с тем, что в настоящее время специалисты Федерального института педагогических измерений проводят перспективные разработки КИМ для 2009 года, на диаграммах некоторых предметов представлены данные о возможной структуре КИМ 2009 года.

Как и в предыдущие годы, контрольные измерительные материалы по всем предметам, кроме иностранных языков, состояли из трех частей, включающих задания различного типа и разной сложности. В первой части использовались задания с выбором одного ответа из четырех предложенных вариантов, во второй части – задания с кратким свободным ответом и в третьей части – задания с развернутым свободным ответом.

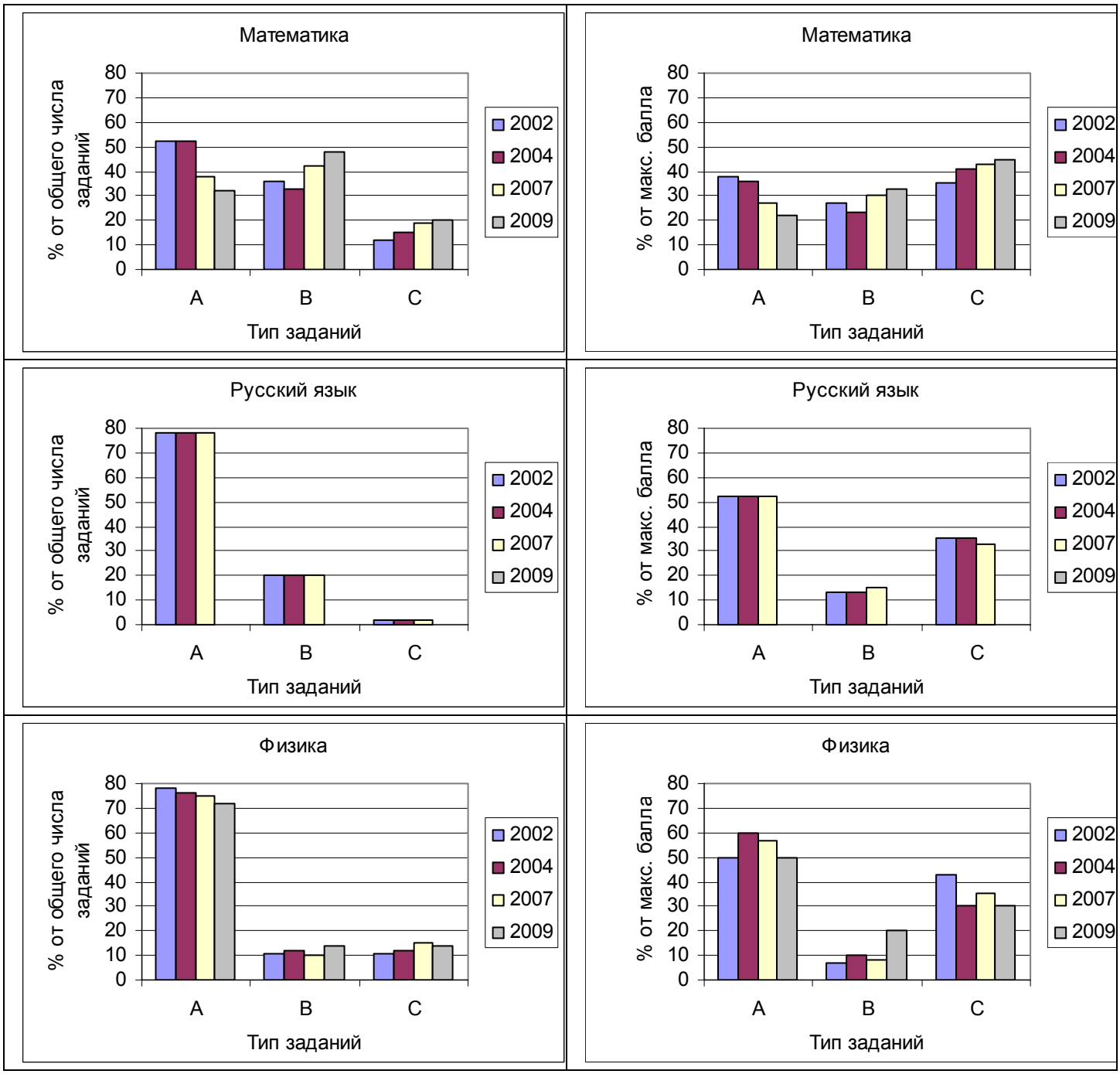
По литературе контрольные измерительные материалы состояли также из трех частей, но в отличие от других предметов первые две части содержали задания разного типа: с выбором ответа, с кратким ответом и с ограниченно развёрнутым ответом к двум различным художественным текстам (прозаического или драматического и стихотворного), изучавшимся на уроках литературы. Завершалась работа ответом на проблемный вопрос (сочинение в выбранном учащимся жанре).

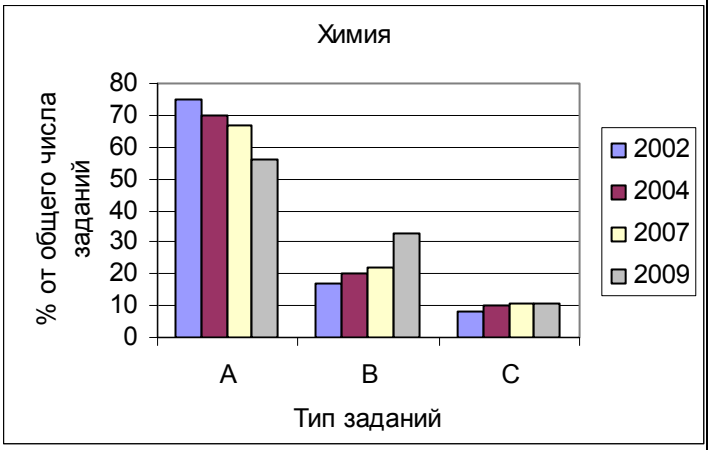
По иностранным языкам контрольные измерительные материалы состояли из 5 частей: четырех письменных («Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письмо») и одной устной («Говорение»). В первых трех разделах «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» использовались задания с выбором ответа и задания с кратким ответом, в разделе «Письмо» – задания с развернутым письменным ответом и в разделе «Говорение» – задания с развернутым устным ответом.

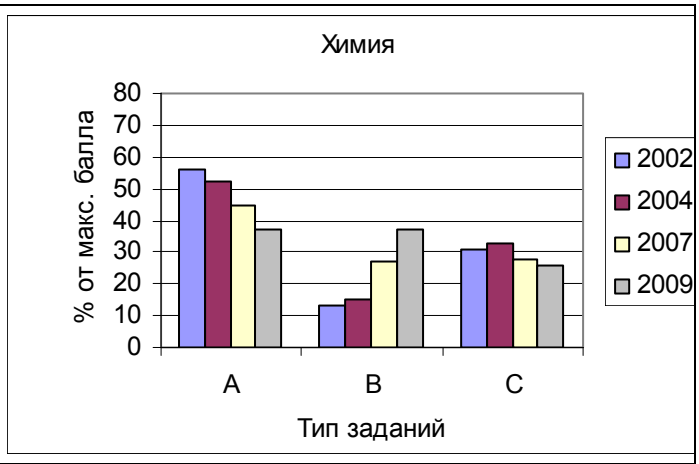
Рис. 1.2 Изменения, происходящие в контрольных измерительных материалах, в процессе введения единого государственного экзамена.

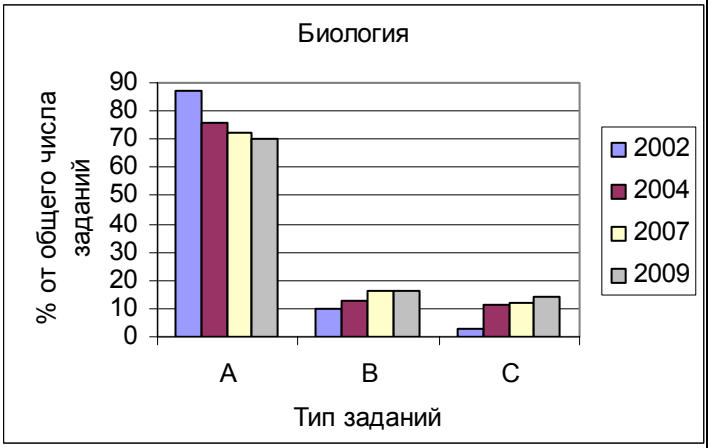
Распределение заданий по частям экзаменационной работы по типам заданий – с выбором ответа (А), кратким ответом (В) и развернутым ответом (С) – в % от общего числа

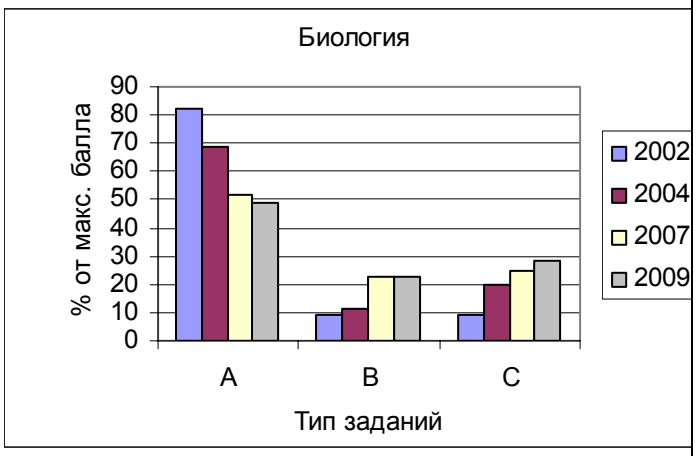
Распределение заданий по частям экзаменационной работы по типам заданий – с выбором ответа (А), кратким ответом (В) и развернутым ответом (С) – в % от максимального балла за выполнение заданий данного типа

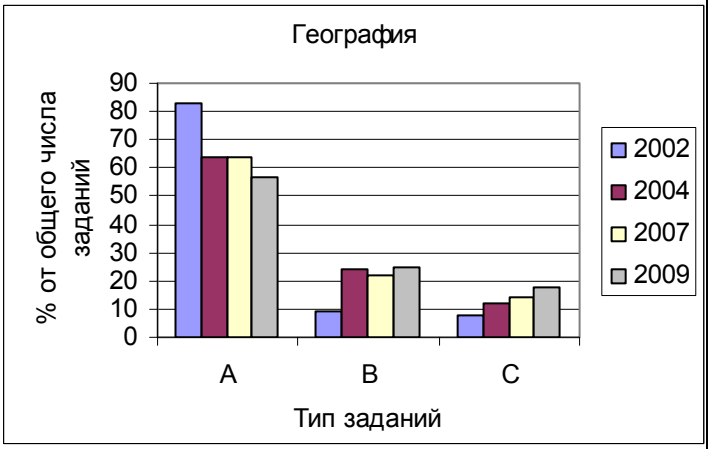


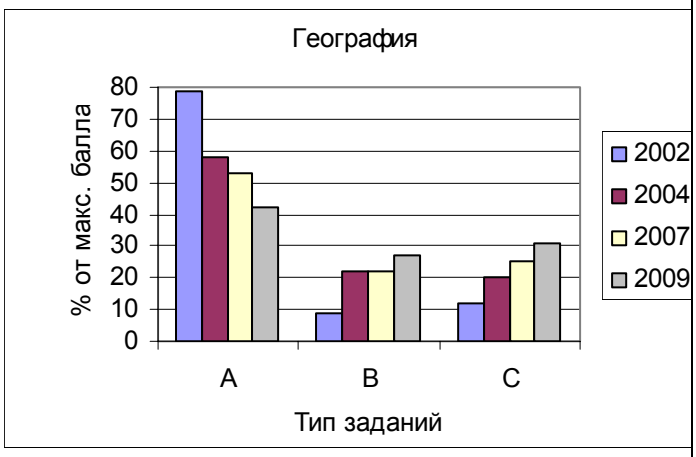

Химия
% от общего числа заданий
80
70
60
50
40
30
20
10
0
A
B
C
Тип заданий
2002
2004
2007
2009

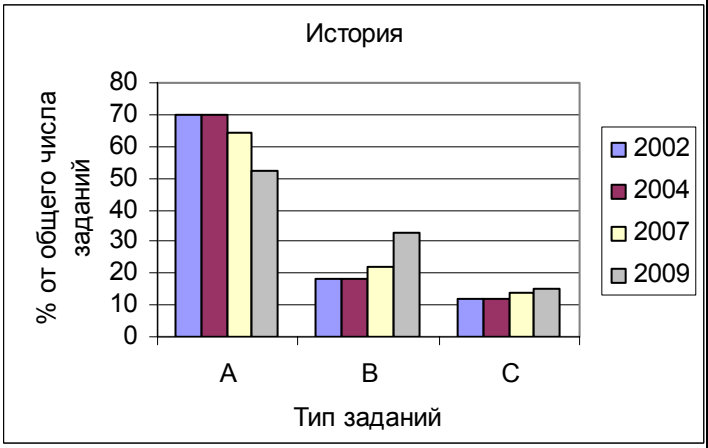

Химия
% от макс. балла
80
70
60
50
40
30
20
10
0
A
B
C
Тип заданий
2002
2004
2007
2009

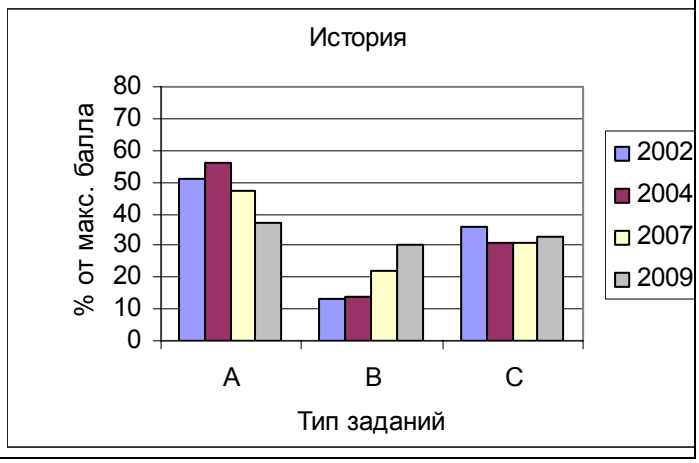

Биология
% от общего числа заданий
90
80
70
60
50
40
30
20
10
0
A
B
C
Тип заданий
2002
2004
2007
2009

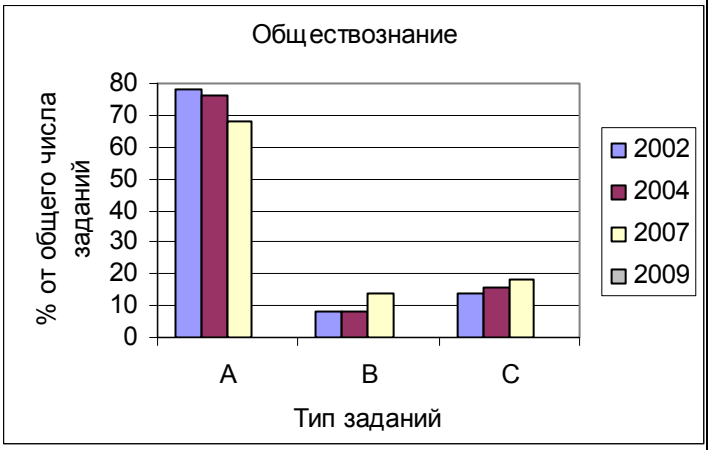

Биология
% от макс. балла
90
80
70
60
50
40
30
20
10
0
A
B
C
Тип заданий
2002
2004
2007
2009

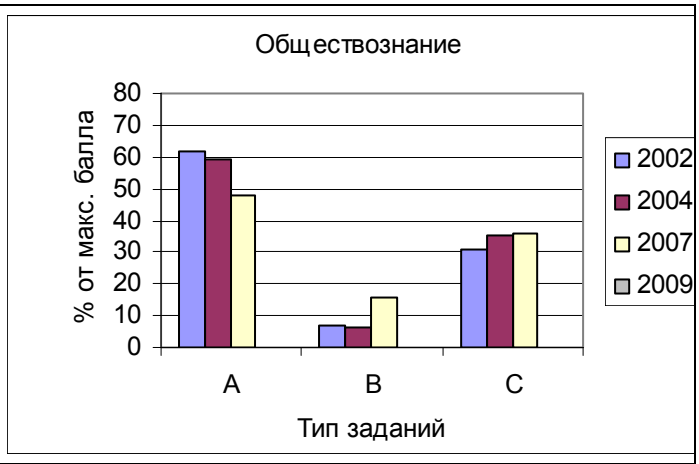

География
% от общего числа заданий
90
80
70
60
50
40
30
20
10
0
A
B
C
Тип заданий
2002
2004
2007
2009

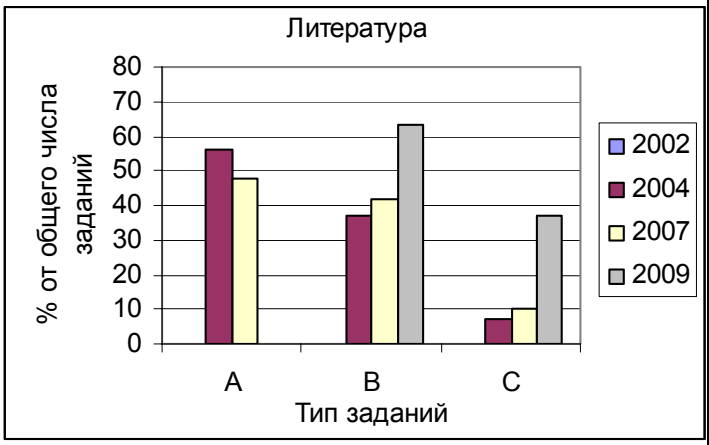

География
% от макс. балла
80
70
60
50
40
30
20
10
0
A
B
C
Тип заданий
2002
2004
2007
2009

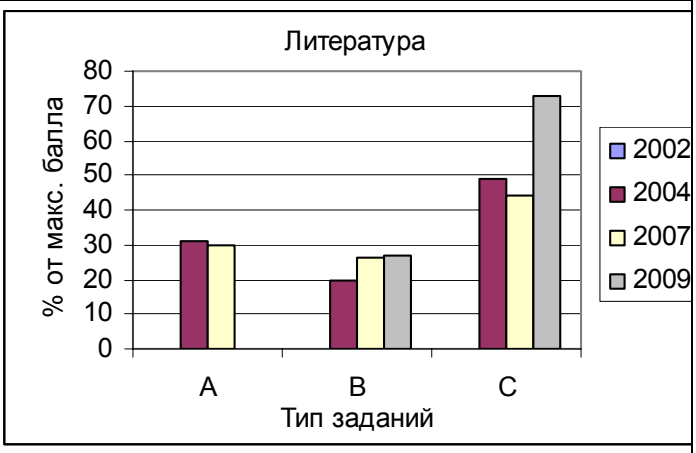

История
% от общего числа заданий
80
70
60
50
40
30
20
10
0
A
B
C
Тип заданий
2002
2004
2007
2009

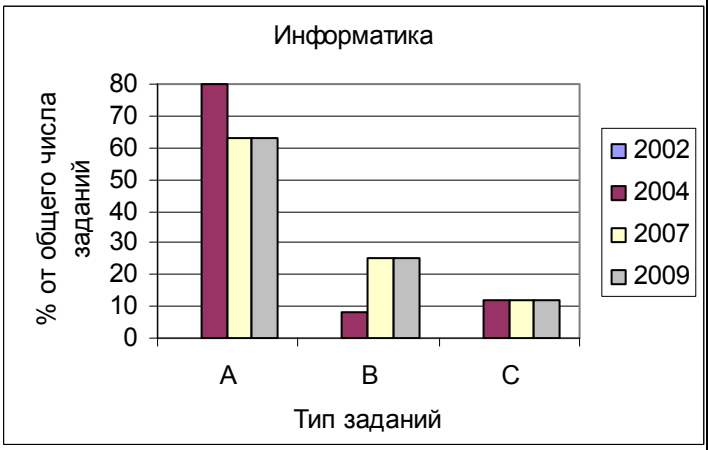

История
% от макс. балла
80
70
60
50
40
30
20
10
0
A
B
C
Тип заданий
2002
2004
2007
2009

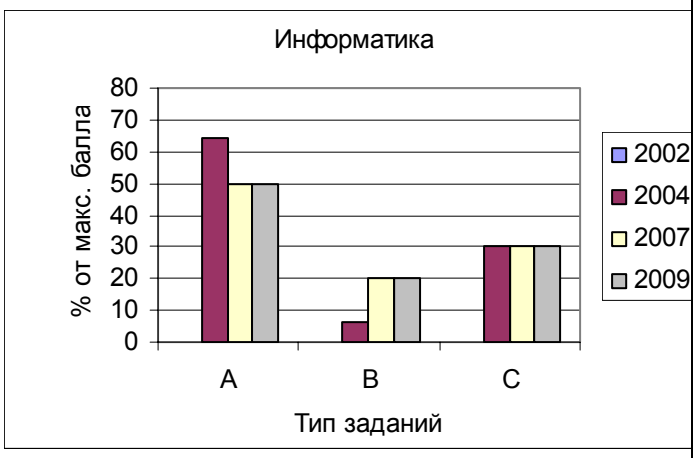

Обществознание
% от общего числа заданий
80
70
60
50
40
30
20
10
0
A
B
C
Тип заданий
2002
2004
2007
2009

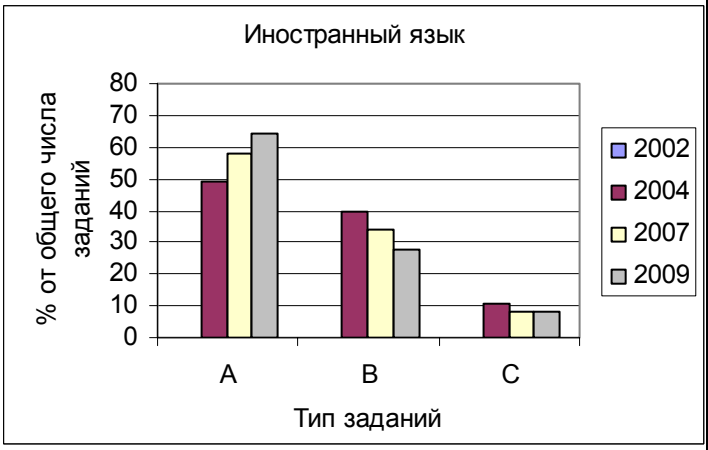

Обществознание
% от макс. балла
80
70
60
50
40
30
20
10
0
A
B
C
Тип заданий
2002
2004
2007
2009

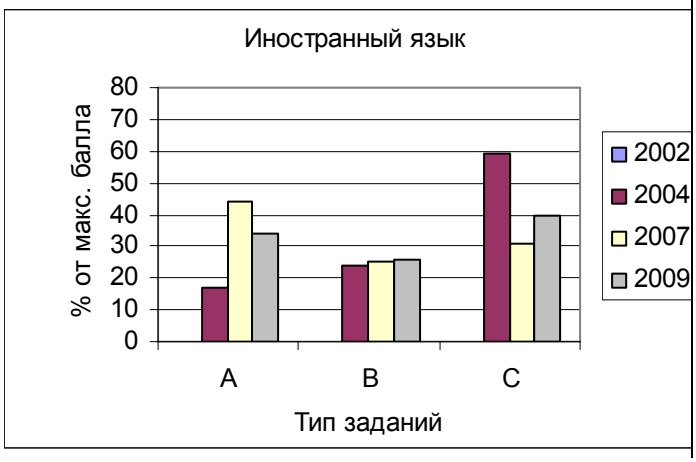

Литература
% от общего числа заданий
80
70
60
50
40
30
20
10
0
A
B
C
Тип заданий
2002
2004
2007
2009


Литература
% от макс. балла
80
70
60
50
40
30
20
10
0
A
B
C
Тип заданий
2002
2004
2007
2009


Информатика
% от общего числа заданий
80
70
60
50
40
30
20
10
0
A
B
C
Тип заданий
2002
2004
2007
2009


Информатика
% от макс. балла
80
70
60
50
40
30
20
10
0
A
B
C
Тип заданий
2002
2004
2007
2009


Иностранный язык
% от общего числа заданий
80
70
60
50
40
30
20
10
0
A
B
C
Тип заданий
2002
2004
2007
2009


Иностранный язык
% от макс. балла
80
70
60
50
40
30
20
10
0
A
B
C
Тип заданий
2002
2004
2007
2009

Задания базового уровня КИМ ЕГЭ проверяли достижение уровня общеобразовательной подготовки, зафиксированной в требованиях к подготовке выпускников средней школы. Практически по всем предметам для оценки достижения базового уровня подготовки использовались задания с выбором ответа. По математике с 2005 года в данную группу вошли задания с кратким ответом, требующие самостоятельного решения и краткой записи ответа. Успешное выполнение не менее половины заданий базового уровня являлось достаточным для получения положительной удовлетворительной отметки практически по всем предметам.

Задания повышенного уровня были составлены на материале, который обычно контролируется как на выпускных экзаменах в школе, так и на вступительных экзаменах в вузах. С помощью этих заданий ЕГЭ в основном оценивались умения применять освоенные знания и умения в измененной ситуации. По формату ответа используемые задания относились к заданиям с выбором одного или нескольких правильных ответов, а также с кратким или развернутым ответом. Успешное выполнение заданий повышенного уровня являлось обязательным условием для получения отметки «4», соответствующей хорошей подготовке выпускника средней школы.

Задания высокого уровня сложности использовались для оценки сформированности умений применять в незнакомой ситуации полученные в процессе изучения школьного курса знания и использовать сформированные умения. Они в основном соответствовали более сложным заданиям традиционных выпускных экзаменов в средней школе и более сложным заданиям, предлагаемым на вступительных экзаменах в вузы. Выполнение этих заданий требовало записи развернутого ответа (решения, обоснования, доказательства, выражения собственной позиции, аргументации и других умений). Задания данного уровня были направлены на выявление выпускников, имеющих высокий уровень подготовки по проверяемому предмету. Успешное выполнение хотя бы одного задания высокого уровня было условием получения отличной отметки.

Оценка выполнения экзаменационной работы осуществлялась на основе первичных баллов, полученных экзаменуемыми за выполнение заданий из всех частей работы.

Результаты единого государственного экзамена представляются в двух системах оценивания: в виде аттестационных отметок по пятибалльной шкале и в баллах, выставленных по стобалльной шкале. Соответствие оценок в двух системах определялось после пересчета первичных результатов выполнения различных вариантов на одну шкалу, позволяющую сравнивать с достаточной точностью подготовку выпускников, выполнявших разные варианты. При определении тестовых баллов использовались два подхода: современная теория тестирования (теория моделирования и параметризации педагогических тестов)[3] – для всех предметов, кроме иностранных языков; и классическая теория тестирования на основе первичных баллов за выполнение всей работы – для иностранных языков. Установление соответствия школьных отметок и тестовых баллов осуществлялось специальной комиссией Рособрнадзора на основе анализа статистических данных и рекомендаций разработчиков контрольных измерительных материалов.

---

[3] См. Нейман Ю.М., Хлебников В.А. Как оценивается уровень подготовленности учащихся по результатам единого государственного экзамена. – М.: Центр Тестирования МО РФ, 2003;. а также: Нейман Ю.М., Хлебников В.А. Введение в теорию моделирования и параметризации педагогических тестов. М.: Прометей. 2000.

Данные о качестве контрольных измерительных материалов 2007 года по отдельным предметам представлены в приложении 1 к данному разделу. Средняя надежность (коэффициент альфа) контрольных измерительных материалов по всем предметам кроме обществознания и литературы находится в пределах от 0,89 до 0,94. Средняя дифференцирующая способность заданий по всем предметам кроме математики колеблется от 33% до 60% (30%-60% в 2006 году). Причем для заданий с выбором ответа она составляет 33%-48% (30%-51% в 2006 году), для заданий с кратким ответом – 37%-56% (36%-58%) и для заданий с развернутым ответом – 15%-60% (25%-60%).

Основные результаты ЕГЭ в 2007 году

Результаты единого государственного экзамена в мае-июне 2007 года в различных системах оценивания представлены в таблице 1.3 и на рисунке 1.3.

Таблица 1.3

Соответствие результатов единого государственного экзамена (май-июнь 2007 года), представленных в различных системах оценивания (в баллах по стобалльной шкале и отметках по пятибалльной шкале)[4]

Предмет	Доля от числа выпускников	Пятибалльная шкала				Число учащихся, набравших 100 баллов	Средний балл
		2	3	4	5		
		Интервал тестовых баллов/процент учащихся, набравших соответствующий тестовый бал					
Русский язык	76,3	0-29 8,8%	30-48 39,3%	49-65 38,8%	66-100 13,1%	909	49,2
Математика[5]	52,9	0-35 20,9%	36-54 41,9%	55-73 29,6%	74-100 7,6%	100	48,4
Алгебра	52,9	0-6 21,1%	7-12 35,7%	13-18 33,5%	19-30 9,7%		
Физика	6,1	0-32 12,3%	33-51 43,2%	52-68 32,5%	69-100 12,0%	28	49,8
Химия	2,6	0-30 14,9%	31-49 36,6%	50-66 31,7%	67-100 16,8%	70	49,3
Информатика	0,2	0-24 9,7%	25-46 31,2%	47-65 39,8%	66-100 19,4%	12	49,5
Биология	6,5	0-28 9,2%	29-48 43,5%	49-66 33,4%	67-100 13,9%	36	48,6
История России	4,7	0-32 13,1%	33-50 40,1%	51-67 32,4%	68-100 14,5%	36	50,1
География	1,7	0-32 16,3%	33-49 38,2%	50-67 34,3%	68-100 11,1%	17	48,3
Английский язык	1,0	0-30 7,9%	31-58 25,4%	59-83 48,6%	84-100 18,1%	3	64,4
Немецкий язык	0,07	0-30 7,8%	31-58 30,3%	59-83 41,5%	84-100 20,5%	1	63,7
Французский язык	0,03	0-30 3,8%	31-58 18,4%	59-83 54,7%	84-100 23,1%	0	70,1
Обществознание	9,2	0-32 7,7%	33-47 32,3%	48-61 41,6%	62-100 18,5%	18	50,3
Литература	0,8	0-36 20,5%	37-55 39,7%	56-66 24,8%	67-100 15,0%	9	50,6

[4] Приводится таблица, составленная Федеральным центром тестирования на основе распоряжений Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (по состоянию на 29.06.2007 г.)

[5] Данные по математике представлены Федеральным центром тестирования на 06.08.2007 г.

Как видно из таблицы, общеобразовательная подготовка выпускников средней школы по разным предметам существенно отличается. Распределение выпускников, получивших те или иные отметки по пятибалльной шкале, определяется в основном соответствием уровня их подготовки требованиям государственных образовательных стандартов к уровню подготовки выпускников по данному предмету и зависит от особенностей контингента испытуемых, которые сдавали экзамен; сложившейся практики обучения в школе, а также соотношением первичных и тестовых баллов, полученных при обработке результатов всей совокупности испытуемых, сдававших экзамен; особенностями контрольных измерительных материалов и др. Все эти факторы необходимо учитывать при интерпретации результатов экзамена, особенно при сравнении результатов по отдельным предметам или годам.

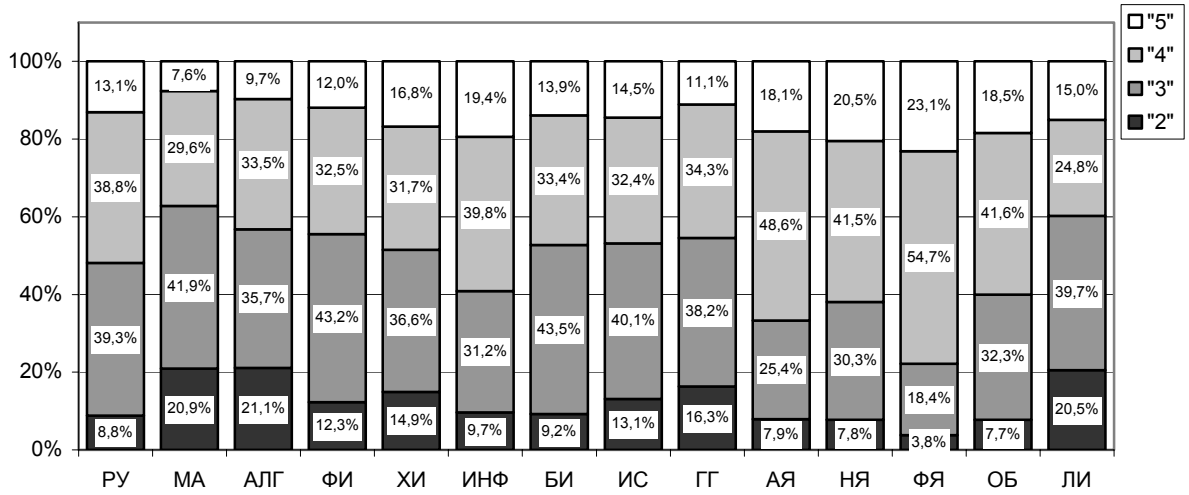


Рис. 1.3 Распределение школьных отметок по отдельным предметам по результатам ЕГЭ 2007 года

Как и ранее, в силу очевидных объективных причин (невозможности отражения результатов выполнения всех вариантов контрольных измерительных материалов, подготовленных для сдачи экзамена в 2007 году, а также временных ограничений) отчет не может претендовать на полноту и всесторонность представления результатов единого государственного экзамена 2007 года. Тем не менее описанные в отчете данные об особенностях общеобразовательной подготовки выпускников средней школы, которые приняли участие в ЕГЭ 2007 года, могут быть использованы в управленческих и научно-методических целях с учетом условий проведения ЕГЭ в 2007 году.

Следует также учитывать, что схему сдачи единого государственного экзамена в 2007 году определяли регионы (ни по одному из предметов экзамен в форме ЕГЭ не был обязательным для всех регионов), в связи с этим полученные количественные результаты экзамена нельзя распространять на всю совокупность выпускников страны, получивших общее среднее образование, несмотря на большое число учащихся, сдававших экзамен по ряду предметов. Однако в этих результатах явно проявились характерные тенденции в состоянии общеобразовательной подготовки выпускников общеобразовательных учреждений страны. Сравнение результатов ЕГЭ нескольких лет подтверждает выявленные тенденции.

Основные выводы

Анализ результатов единого государственного экзамена 2007 года позволил констатировать, что в течение последних трех лет практически по всем предметам наблюдаются стабильные тенденции в состоянии общеобразовательной подготовки выпускников средней школы, сдающих ЕГЭ. Стабильные тенденции проявляются в составе участников ЕГЭ, а также в направлении совершенствования контрольных измерительных материалов.

1. Представленные в отчете данные демонстрируют, что в целом ЕГЭ позволяет получить объективную картину состояния общеобразовательной подготовки выпускников средней школы, сдававших экзамен, и осуществить дифференциацию экзаменуемых по уровню и качеству их подготовки для осуществления итоговой аттестации выпускников средней школы, а также проведения вступительных испытаний и зачисления в учреждения среднего и высшего профессионального образования.

2. Значительно увеличилось число регионов, в которых экзамен по русскому языку и математике в форме ЕГЭ сдают более 90% выпускников общеобразовательных учреждений 2007 года (по русскому языку с 24 до 45, по математике с 29 до 34). При этом в большом числе регионов охват выпускников составил от 80 до 90% (в 10 регионах по русскому языку и в 8 регионах по математике). В этих регионах можно проводить сравнение качества подготовки выпускников по русскому языку и математике по отдельным общеобразовательным учреждениям и использовать результаты для принятия управленческих решений.

3. Как и в прошлые годы, наиболее значительная часть выпускников, выбравших экзамен в форме ЕГЭ, проживает в населенных пунктах сельского типа (28%). Вместе с выпускниками, проживающими в населенных пунктах городского типа и малых городах населением до 100 тыс. человек, они по-прежнему составляют более половины участников экзамена.

Практически все сдававшие ЕГЭ в мае-июне 2007 года являлись выпускниками общеобразовательных учреждений. Выпускники образовательных учреждений начального и среднего профессионального образования составили чуть более 1% (21699 человек).

Единый государственный экзамен по всем предметам, кроме физики и информатики, сдавало значительно большее число девушек по сравнению с юношами. В общем числе сдававших экзамен девушки составили 57,6%.

4. При сравнении результатов единого государственного экзамена 2007 года с результатами прошлых лет выявились следующие тенденции:

- В целом при незначительно изменяющихся за последние два года контрольных измерительных материалах получены результаты, близкие к результатам прошлых лет. По некоторым предметам отмечается тенденция небольшого улучшения результатов по отдельным знаниям и умениям.

- По большинству предметов выявлены повторяющиеся из года в год проблемы в освоении отдельных элементов содержания, а также типичные ошибки экзаменуемых при выполнении заданий одинаковой тематики.

- Результаты ЕГЭ постоянно показывают различия в уровне подготовки выпускников общеобразовательных учреждений, различающихся типом и видом, а также местом расположения. Выпускники общеобразовательных школ имеют более высокие результаты, чем учащиеся вечерних школ и образовательных учреждений начального профессионального образования. Более высокие результаты показывают выпускники лицеев, гимназий, а также школ с углубленным изучением отдельных

предметов. Выпускники образовательных учреждений, расположенных в сельской местности, в среднем показывают более низкие результаты, чем выпускники образовательных учреждений, расположенных в городской местности.

- По результатам ЕГЭ появилась возможность не только обоснованно дифференцировать выпускников по уровню и качеству общеобразовательной подготовки, но и описывать особенности подготовки различных групп учащихся с учетом требований образовательных стандартов.

Можно констатировать, что в целом экзаменуемые, показавшие на ЕГЭ отличный и хороший уровни подготовки, овладели основными проверяемыми требованиями стандарта на базовом и повышенном уровнях. Общеобразовательная подготовка выпускников с удовлетворительным уровнем подготовки характеризуется фрагментарностью, несформированностью системы основных знаний и умений, соответствующих требованиям образовательных стандартов, неспособностью применять имеющиеся отдельные знания в измененной ситуации. Неудовлетворительный уровень подготовки на экзамене 2007 года продемонстрировали от 4% до 21% выпускников по отдельным предметам. Они смогли выполнить только небольшое число наиболее легких заданий базового уровня.

По ряду предметов в 2007 году отмечено усиление различий в подготовке учащихся, получивших различные отметки: улучшилась подготовка учащихся, получивших на экзамене отметки «4» и «5»; и ухудшилась подготовка (хуже выполнены задания) выпускников, получивших неудовлетворительные отметки.

- Одной из основных проблем, которая проявилась на экзаменах по различным предметам, является недостаточный уровень сформированности у многих выпускников средней школы умений работать с различными источниками информации (текстом, диаграммами, таблицами и др.). А именно эти умения являются основой для продолжения образования и эффективного функционирования в современном обществе. Данная тенденция подтверждается и результатами российских учащихся в международных сравнительных исследованиях качества общего образования.

5. Как и в 2006 году, результаты ЕГЭ 2007 года позволяют ставить вопрос о необходимости целенаправленных усилий педагогического сообщества по повышению качества образования. Единый государственный экзамен призван выявить уровень и качество общеобразовательной подготовки выпускников, но не может изменить состояние образования в стране. Для этого необходимо консолидированное участие специалистов органов управления образованием, учителей, авторов учебников и разработчиков методических пособий, специалистов системы повышения квалификации работников образования в совершенствовании учебного процесса в школе с учетом результатов ЕГЭ. Особенно следует сконцентрировать усилия на формировании базовых умений, необходимых для продолжения образования и профессиональной деятельности.

Анализ результатов по отдельным предметам и рекомендации по решению ряда выявленных проблем, представленные в данном отчете, могут послужить содержательной основой для совершенствования обучения в школе.

6. В связи с ориентацией контрольных измерительных материалов на образовательные стандарты 2004 года, которые для старшей школы разработаны на базовом и профильном уровнях, отличающихся по большинству предметов содержательными элементами и уровнем их усвоения, встает вопрос о принятии решения о создании отдельных КИМ для учащихся, изучавших в соответствии с минимумом содержания и требованиями к уровню подготовки данный предмет на базовом или профильном уровнях. Это позволит решить проблему обеспечения

валидности и надежности оценки образовательных достижений выпускников средней школы, а, следовательно, повысит ее объективность.

7. На основании сравнения результатов ЕГЭ нескольких лет становится очевидным, что данные, получаемые в ЕГЭ, демонстрируют не случайные результаты, а отражают определенные тенденции в состоянии общего образования по отдельным предметным областям. Это подтверждается и другими исследованиями. Единый государственный экзамен становится важнейшим элементом общероссийской системы оценки качества образования, которая должна обеспечить общество, государство и отдельных его граждан надежной информацией о состоянии образования.

Ниже представлены основные результаты единого государственного экзамена по одиннадцати предметам, а также выводы, полученные на основе детального анализа результатов ЕГЭ по этим предметам.

Математика

1. В 2007 году ЕГЭ по математике сдавали 605757[6] выпускников из 77 регионов России, что составило 52,9% всех выпускников средней (полной) школы в 2007 году. По сравнению с 2006 г. (около 48%) процент участников ЕГЭ в 2007 г. несколько выше.

По уровню **математической** подготовки участники экзамена распределились следующим образом: «неудовлетворительный» – 20,9% (2006 г. – 19,8% , 2005 год – 21,6%); «удовлетворительный» – 41,9% (39,5% и 40,2%); «хороший» – 29,6% (33,6% и 31,3%); «отличный» – 7,6% (7,1% и 6,9%). Процент учащихся, показавших самые высокие результаты (91-100 баллов), составил 0,18% (2006 г. – 0,17%, 2005 год – 0,2%); 100 баллов получили 100 учащихся – 0,02% (2006 г. – 108 учащихся (0,02%), 2005 г.– 163 (0,02%). Отметим, что в 2007 г. норма выставления положительной оценки «3» была повышена на 1 первичный балл: в 2005-2006 гг. для её получения надо было выполнить не менее 6 заданий, в 2007 г. – не менее 7 заданий. При этом условии процент неудовлетворительных отметок по математике уменьшился по сравнению с 2005 г. на 0,7% и незначительно увеличился на 1,1% по сравнению с 2006 г., примерно на 2% увеличился процент положительных отметок «3». С учетом повышения нормы выставления отметки «3» можно констатировать, что наблюдается некоторая тенденция повышения уровня подготовки у части учащихся, входящих в группу слабо подготовленных выпускников. В 2007 г. на 2-3% уменьшился процент учащихся, показавших хороший уровень общей математической подготовки, а процент учащихся, продемонстрировавших высокий уровень подготовки, незначительно, но постепенно повышался за 2005-2007 гг.

В 2007 году проценты учащихся, продемонстрировавших различные уровни подготовки по **курсу алгебры и начал анализа**, распределились следующим образом: «неудовлетворительный» – 21,1% (2006 г. – 20,0% и 2005 г. – 22,1%); «удовлетворительный» – 35,7% (34,2% и 35,0%); «хороший» – 33,5% (34,0% и 32,1%); «отличный» – 9,7% (11,9% и 10,9%). Отметим, что по сравнению с 2005-2006 гг. нормы выставления отметок «2», «3», «4» по алгебре были повышены на 1 балл. При этом в 2007 году процент неудовлетворительных отметок несущественно (примерно на 1%) уменьшился по сравнению с 2005 г. и увеличился на 1,1% по сравнению с 2006 г. В то же время в 2007 г. незначительно увеличился процент учащихся, показавших удовлетворительный уровень подготовки, и, соответственно, уменьшился процент учащихся, показавших качественную подготовку (получили отметки «4» и «5»). Таким образом, даже незначительное повышение норм выставления аттестационных отметок привело к некоторому изменению соотношения между положительными отметками.

[6] По данным Федерального центра тестирования от 06.08.2007 г.

Это наблюдение указывает на нестабильный уровень математической подготовки выпускников по курсу алгебры и начал анализа 10-11 классов.

При интерпретации результатов ЕГЭ следует иметь в виду, что значительный процент учащихся, показавших неудовлетворительный или невысокий уровни подготовки, частично объясняется отсутствием положительной мотивации на овладение курсом математики у части выпускников, которые не планируют поступать в вузы, где надо сдавать математику, и которым известно заранее, что при любом выполнении работы им обеспечена хотя бы минимальная положительная аттестационная отметка «3».

2. Результаты 2007 года, как и в 2005–2006 г.г., демонстрируют значительные различия в достижении на базовом уровне проверявшихся требований стандарта 2004 года учащимися, показавшими различные уровни общей математической подготовки. Так, группа выпускников, показавших «хороший» и «отличный» уровни подготовки, в среднем продемонстрировала достижение всех проверявшихся 13-ти требований стандарта, группа с «удовлетворительной» подготовкой – 9-11 из этих требований (2006 г. – 6-8 из 13-ти), а выпускники с «неудовлетворительной» подготовкой, как и в 2006 г., не достигли ни одного требования[7]. Таким образом, по сравнению с 2006 г. увеличилось количество проверявшихся требований стандарта, достижение которых на базовом уровне зафиксировано у учащихся с «удовлетворительной» подготовкой.

3. С большинством геометрических задач повышенного уровня по планиметрии в 2007 году в среднем справились 9% выпускников (2006 г. – 10%, 2005 г. – 7%), по стереометрии – 10% (2006 г. – 11% и 2005 г. – 12%). Задачу по стереометрии высокого уровня (С4) в 2007 году в среднем выполнили 0,79% (2006 г. – 0,63%, 2005 г. – 1,75%).

Как и в предыдущие годы, участники экзамена 2007 года в целом показали невысокие результаты при решении геометрических задач повышенного уровня сложности. При интерпретации этих данных следует иметь в виду, что часть учащихся с хорошей подготовкой, не предполагающих поступать в учебные заведения, где требуется сдача экзамена по математике, вообще не приступает к выполнению заданий по геометрии, включенных в варианты КИМ.

Итоги ЕГЭ-2007 позволяют высказать некоторые рекомендации, направленные на совершенствование процесса преподавания математики и повышение уровня подготовки учащихся.

Анализ результатов ЕГЭ-2007 показал положительную динамику в овладении большинством выпускников требованиями стандарта 2004 г. на базовом уровне. Это позволило поднять границу выставления положительной отметки «3». В 2007 году эта отметка выставлялась при верном выполнении не менее 7 заданий работы (ранее было 5-6 заданий). Наряду с этим следует обратить внимание администрации школ и учителей математики, что, как и в 2005-2006 гг., около 20% выпускников получили неудовлетворительную оценку, которая свидетельствует о том, что они не усвоили требования стандарта на базовом уровне. В связи с этим, учитывая опыт работы в рамках уровневой дифференциации, представляется продуктивным, чтобы в старшей школе учителя математики для учащихся со слабой подготовкой разрабатывали индивидуальную стратегию подготовки к итоговой аттестации по математике, ориентированную на достижение требований стандарта, действительно доступных большинству старшеклассников. В связи с этим целесообразно составить перечень

[7] – При анализе результатов ЕГЭ принято, что требование стандарта можно считать достигнутым определенной группой учащихся, если 65% и более учащихся этой группы успешно выполнили задание с выбором ответа, проверявшее достижение данного требования. Для заданий с кратким или развернутым ответом установлена граница 50%.

доступных для усвоения требований стандарта, а также открытые для учащихся образцы заданий, конкретизирующих эти требования.

Анализ решений, предложенных участниками экзамена к заданиям с развернутым ответом, позволил выявить некоторые недочеты в подготовке выпускников, продемонстрировавших хорошую и отличную подготовку по математике. Одним из основных недочетов является жесткое следование изученным алгоритмам, без обращения внимания на особенности условия поставленной задачи, позволяющего использовать более рациональный метод решения. В процессе обучения необходимо больше внимания уделять развитию самостоятельности мышления учащихся. Реализация этой задачи в практике работы школы является одним из путей повышения качества математического образования.

Русский язык

1. Единый государственный экзамен по русскому языку в 2007 году проводился в 76 регионах России. Всего ЕГЭ по русскому языку сдавали 873614 выпускников средней школы, что на 193514 человек превысило число участвовавших в ЕГЭ в 2006 году и составило 76,3 % от общего числа выпускников всех регионов, участвовавших в ЕГЭ 2007 года.

Результаты единого государственного экзамена по русскому языку 2007 года в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ 2006 года. Число выпускников, выполнивших экзаменационную работу на ту или иную школьную отметку, в процентном отношении (по сравнению с 2006 годом) изменилось следующим образом: отметку «2» получили 8,8 % экзаменуемых (в 2006 году – 7,9%); отметку «3» – 39,3% (42,5%); отметку «4» – 38,8% (37,3%); отметку «5» – 13,1% (12,3%). Самые высокие результаты (91-100 баллов) продемонстрировали 3560 человек (0,41%), из них 100 баллов получили 909 человек (0,1%). Таким образом, различия в распределении учащихся по выделенным уровням подготовки по сравнению с предыдущим годом невелики.

2. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволил выявить ряд особенностей выполнения экзаменационной работы по русскому языку 2007 года.

Наметившаяся в 2005 – 2006 годах тенденция улучшения результатов выполнения заданий, проверяющих степень сформированности **коммуникативной компетенции**, сохранилась и в 2007 году. Однако при этом остаются недостаточно усвоенными разделы речеведения, связанные с интерпретацией содержания текста, комментарием проблематики текста, выяснением способов и средств связи предложений. Несформированность понятийного аппарата, недостаточно развитые навыки аналитической работы со словом и текстом, отсутствие достаточной практики анализа языковых явлений сказываются и на качестве выполнения экзаменуемыми третьей части экзаменационной работы. Во многих сочинениях выпускников встречаются существенные нарушения логики развития мысли, смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения.

Снижение результатов по сравнению с 2005 и 2006 годами выполнения заданий, проверяющих владение тестируемыми **языковой компетенцией**, во многом объясняется процессами, происходящими в современном обществе: широко распространённые в речи ошибочные грамматические формы часто воспринимаются носителями языка как верные и наоборот, что и приводит к ошибочным ответам при выполнении экзаменационного теста.

Статистика показывает, что практически не изменился и остался низким процент выполнения заданий второй части работы, проверяющих сформированность **лингвистической компетенции.**

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку учащимися, имеющими различные уровни подготовки, показал, что самые сложные задания экзаменационного теста по русскому языку для всех групп учащихся расположены во второй части работы и связаны с лингвистическим анализом языковых явлений, представленных в тексте, самые легкие – в первой. Здесь экзаменуемые работали с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений. Задания этой части работы проверяли сформированность языковой компетенции и элементы коммуникативной. Третья часть работы, сочинение-рассуждение, выполнено экзаменуемыми на разных уровнях. При этом средний процент выполнения третьей части работы в каждой из групп ниже среднего процента выполнения первой части работы, но значительно выше среднего процента выполнения заданий второй части работы.

Экзаменуемые, выполнившие экзаменационный тест на «отлично», как и в 2006 году, продемонстрировали высокий уровень сформированности лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций, успешно справляясь с заданиями всех уровней сложности. Больше ошибок в экзаменационном тесте экзаменуемые этой группы допускают в заданиях, проверяющих уровень сформированности лингвистической компетенции. Экзаменуемые с хорошим уровнем подготовки успешно решают все задания, ориентированные на проверку основных умений, связанных с формированием языковой компетенции, однако ошибаются при выполнении заданий, проверяющих элементы лингвистической компетенции (повышенный уровень сложности). Выпускники этой группы демонстрируют хорошо сформированную коммуникативную компетенцию. Ошибки в выполнении третьей части работы в основном связаны с нарушением речевой нормы. Выпускники с удовлетворительным уровнем подготовки показали владение отдельными базовыми знаниями и умениями и частичную сформированность языковой, лингвистической и коммуникативной компетенций. Экзаменуемые, получившие «неудовлетворительно», в целом не продемонстрировали владения умениями, составляющими предметные компетенции.

3. Анализ результатов единого государственного экзамена по русскому языку в 2007 году позволяет дать некоторые рекомендации по совершенствованию процесса преподавания русского языка.

Можно предположить, что многие недостатки подготовки экзаменуемых связаны с сохраняющимся в школьной практике вербально-информационным стилем обучения, что приводит к неумению выпускников мыслить самостоятельно, излагать свою точку зрения, аргументировать её. При этом на уроках русского языка в старшей школе необходимо учитывать объективные закономерности педагогического процесса: усложнение тематики и проблематики общения, необходимость работы с текстами различных стилей и типов речи, потребность овладения в условиях профильной школы навыками работы с информацией, представленной в различной форме, а также умениями, связанными с созданием собственного речевого высказывания.

Весьма актуальной проблемой для современной методики преподавания русского языка становится проблема интеграции содержания образования. Несмотря на выделение в Базисном учебном плане предметной области «Филология», что предполагает, по крайней мере, координацию в преподавании означенных здесь учебных предметов, обучение языкам, изучение литературы происходит по сложившейся традиции автономно, недостаточно реализуются принципы преемственности, межпредметных связей, не всегда согласуется содержание и структура дисциплин филологического цикла.

Как и в предыдущие годы, актуальной остаётся работа с текстом на уроках русского языка. Текст, с одной стороны, должен стать стимулом для обсуждения различных проблем, с другой стороны – предоставить необходимый фактический и языковой материал для создания собственного речевого высказывания (смысловая информация, структура и набор языковых средств). Следует разнообразить дидактический материал, включая в работу на уроке неадаптированные тексты. Резервом повышения эффективности формирования коммуникативной компетенции может быть усиление внимания к вопросам структурной организации текста.

Результаты экзамена говорят о том, что в процессе обучения следует более последовательно реализовывать в школе сознательно-коммуникативный принцип обучения родному языку, основная идея которого заключается в признании важности теоретических (лингвистических) знаний для успешного формирования практических речевых умений. Особое внимание следует обратить на формирование аналитических умений. При этом необходимо постоянное внимание к смысловой стороне рассматриваемых языковых явлений (лексических, грамматических, словообразовательных и др.), использование разнообразных видов деятельности, нацеленных на применение знаний и умений в различных ситуациях, а не на простое их воспроизведение.

Результаты ЕГЭ по русскому языку убеждают в необходимости использования в работе учителя современных способов проверки знаний, умений и навыков учащихся, освоения критериального подхода к оценке творческих работ учащихся, в необходимости выработки единых требований к подготовке педагогических кадров.

4. В целях дальнейшего совершенствования контрольных измерительных материалов целесообразна разработка новых моделей заданий на проверку различных видов речевой деятельности. При этом необходима работа по конкретизации требований стандартов школьного образования, примерных программ. Очевидна настоятельная необходимость разработки обязательных минимумов по отдельным разделам школьного курса, подлежащих изучению и контролю, на которые в дальнейшем будут опираться разработчики КИМ.

Физика

1. В едином государственном экзамене по физике в 2007 г. принимало участие 70 052 выпускника из 67 регионов страны. По сравнению с предыдущим годом число участников уменьшилось и оказалось примерно на уровне позапрошлого года (2005 г. — 68 916 чел., 2006 г. — 90 389 чел.). Почти половина выпускников, сдававших ЕГЭ по физике, живет в крупных городах и лишь 20% — это учащиеся, закончившие сельские школы. Экзамен по физике выбирают преимущественно юноши, и лишь четверть от общего числа участников составляют девушки.

По сравнению с 2006 г. уменьшилось число учащихся, получивших на экзамене неудовлетворительные отметки (16,0% в 2006 г.; 12,3% в 2007 г.), 44% тестируемых продемонстрировали хороший и отличный уровень подготовки. В 2007 г. несколько уменьшилось количество выпускников, получивших по результатам ЕГЭ 100 баллов: в 2007 г. — 28 чел. (0,04%), в 2006 г. — 33 чел. (0,04%).

2. Анализ результатов показал, что выпускниками усвоены на базовом уровне основные понятия, модели, явления, формулы и законы кинематики, динамики, статики, термодинамики, оптики, физики атома и атомного ядра, а также следующих тем: «Законы сохранения в механике», «Механические колебания и волны», «Постоянный ток». На базовом уровне отмечены пробелы в усвоении элементов молекулярно-кинетической теории, электростатики, темы «Магнитное поле», «Электромагнитная индукция», «Электромагнитные волны», «элементы СТО»,

«Корпускулярно-волновой дуализм» и «Методы научного познания». На повышенном уровне осуществлялся контроль лишь 11 содержательных тем, и наиболее проблемными оказались вопросы по оптике, электростатике и термодинамике.

Анализ выполнения заданий с кратким ответом показал хорошее усвоение тем «Магнитное поле», «Геометрическая оптика» и «МКТ». Наиболее сложными здесь оказались задачи по электростатике и волновой оптике. При решении задач высокого уровня сложности третьей части работы выпускники успешно справлялись с заданиями по молекулярной физике и термодинамике, по электростатике, а также с задачами на применение законов сохранения импульса и механической энергии. Существенные затруднения вызвали задачи по волновой оптике и задания комплексного характера, требующие применения знаний из разных разделов физики в новой ситуации.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по физике учащимися, имеющими различные уровни подготовки, выявил следующее:

- Выпускники с отличным уровнем подготовки показали владение всеми контролируемыми элементами содержания курса физики при выполнении широкого спектра заданий базового уровня сложности, при решении стандартных задач повышенного уровня, а также продемонстрировали умение комплексного применения знаний при выполнении заданий высокого уровня сложности. Учащиеся этой группы способны свободно оперировать понятийным аппаратом школьного курса физики, понимают особенности протекания достаточно сложных процессов и явлений.
- Группа тестируемых с хорошим уровнем подготовки показала систематические знания школьного курса физики при выполнении заданий базового и повышенного уровней сложности. Эта часть выпускников существенно опережает группу выпускников, получивших отметку «3», не только по объему усвоенного материала, но и по качеству усвоения, в целом успешно выполняя задания повышенного уровня сложности. Выпускники, получившие по результатам экзамена отметку «4», демонстрируют умения решать достаточно объемные с точки зрения математических выкладок задачи высокого уровня сложности, но не проявляют способностей действовать в ситуации новой физической модели в нестандартных заданиях третьей части работы.
- Школьники с удовлетворительным уровнем подготовки показали владение основными законами и формулами при выполнении заданий базового уровня сложности. На результаты выполнения отдельных заданий для этой группы учащихся сильное влияние оказывает недостаточный уровень математической подготовки. В целом эти выпускники успешно справляются с несложными заданиями на применение законов физики на качественном и расчетном уровнях, но демонстрируют непонимание физической ситуации при решении задач, крайне плохо справляются с заданиями на объяснение физических явлений.
- Выпускники, показавшие по результатам единого экзамена неудовлетворительный уровень подготовки по физике, выполняют лишь отдельные задания базового уровня сложности и демонстрируют крайне низкий уровень владения даже основным понятийным аппаратом школьного курса физики.

Анализ выполнения заданий, использовавшихся в КИМ в 2002-2007 г.г., позволяет выявить динамику усвоения отдельных видов деятельности. Положительная динамика наблюдается для заданий, проверяющих на репродуктивном уровне усвоение основных формул и законов школьного курса физики, а также решения задач как повышенного, так и высокого уровня сложности. Для заданий, проверяющих понимание смысла различных понятий, величин и законов, контролирующих умения объяснять физические явления, не фиксируется рост качества выполнения. Наблюдается некоторое снижение качества выполнения заданий по тем элементам

содержания, для которых в первую очередь сокращают время изучения при общем уменьшении количества учебных часов, отводимых на преподавание физики.

При сравнении результатов ЕГЭ по физике трех последних лет отмечается постепенное увеличение разницы в объеме и качестве знаний между группами выпускников с удовлетворительным и высоким уровнем подготовки. К сожалению, не обладая информацией об используемых в процессе преподавания учебно-методических комплектах и об учебной нагрузке, отводимой на изучение физики в школах, где обучались участники единого экзамена, сложно делать обоснованные выводы о причинах постепенного уменьшения объема и качества знаний по конкретным элементам содержания для отдельных групп учащихся. Однако можно предположить, что постепенно увеличивается доля тестируемых, изучавших физику на базовом уровне с минимальной учебной нагрузкой в 2 часа в неделю. Базовый уровень изучения физики не рассчитан на подготовку учащихся к продолжению образования в вузах физико-технического профиля, а соответствующая учебная нагрузка не может обеспечить как усвоение необходимого объема знаний, так и формирование умения решать задачи по физике. Следовательно, группа учащихся, изучавшая физику на базовом уровне, не может продемонстрировать в рамках ЕГЭ по физике уровень подготовленности, необходимый для получения хороших и отличных отметок.

3. Анализ результатов единого экзамена позволяет сформулировать основные направления совершенствования контрольных измерительных материалов ЕГЭ по физике:

- Контрольные измерительные материалы ЕГЭ пока не обеспечивают проверку всех видов деятельности, предусмотренных требованиями к уровню подготовки стандарта образования по физике, поэтому целесообразно постепенно расширять спектр видов деятельности, на проверку которых направлены задания единого экзамена.
- Экзаменационные варианты по физике содержат избыточное количество заданий, в которых необходимо использовать те или иные математические преобразования или расчеты. Необходимо увеличить долю качественных вопросов по физике на проверку понимания явлений, смысла законов, величин и т.п., которые не требуют расчетов.
- Варианты по физике практически не содержат вопросов на прямое воспроизведение формулировок различных определений, законов, узнавание формул и т.п., в силу невозможности конструирования качественных заданий такого вида с выбором ответа. Рекомендуется провести апробационные исследования по введению в контрольные измерительные материалы по физике заданий репродуктивного характера других форм, например, на соответствие.
- Обобщенная система оценивания заданий с развернутым ответом недостаточно хорошо работает для заданий, требующих введения дополнительных условий и предполагающих различные подходы к решению. Рекомендуется в экспериментальном режиме проверить возможность использования двух-трех обобщенных систем оценивания, рассчитанных на различное число баллов.

Химия

1. В 2007 году единый государственный экзамен по химии проводился в 65 регионах России. Экзаменационную работу выполняли 30102 чел. (в 2006 г. – 30371 чел.).

В 2007 г. положительные отметки получили 85,1% выпускников, принимавших участие в экзамене, что почти не отличается от 2006 г. (84,9%). Соответственно число выпускников, получивших отметку «2», которое составило в 2007 г. 14,9%, также

практически не изменилось (в 2006 г. – 15,1%). Это позволяет предположить, что, как и в предыдущие годы, в экзамене принимало участие значительное число выпускников, которые имеют слабую подготовку, но рассчитывают получить более высокую отметку, чем на выпускном экзамене в школе.

Число выпускников, получивших отметку «3», составило 36,6% (36,5% в 2006 г.), отметку «4» – 31,7% (в 2006 г. – 30,5%) , отметку «5» – 16,8% (в 2006 г. – 17,9%), в том числе выпускников, набравших 91-100 баллов, – 421 чел. (1,4%), 100 баллов – 70чел. (0,23%).

2. Сравнение обобщенных статистических данных о результатах ЕГЭ 2006 г. и 2007 г. позволяет сделать вывод о положительной динамике качества общеобразовательной подготовки по химии выпускников, принимающих участие в экзамене. Вероятно, это происходит вследствие увеличения числа выпускников, которые осознанно выбирают ЕГЭ по химии в целях получения сертификата, необходимого для поступления в вуз.

На базовом уровне выпускники, как и в прошлые годы, хорошо усвоили элементы содержания, которые являются важнейшими составляющими основных разделов и тем школьного курса химии: периодический закон и периодическая система химических элементов Д.И.Менделеева; современные представления о строении атома; электроотрицательность, степень окисления; характерные химические свойства простых веществ – металлов; общая характеристика металлов IA – IIIA групп и неметаллов IV – VII групп периодической системы; виды химической связи и способы ее образования; классификация неорганических и органических веществ; классификация химических реакций; обратимые и необратимые химические реакции; окислительно-восстановительные реакции; реакции ионного обмена; основные положения теории химического строения органических веществ А.М.Бутлерова, изомерия и гомология; характерные химические свойства альдегидов и др.

3. По сравнению с 2006 г результаты выполнения заданий по некоторым элементам содержания не повысились, а в отдельных случаях даже понизились. К их числу относятся, например, задания, проверяющие усвоение характерных химических свойств неорганических веществ различных классов: оксидов (основных, амфотерных, кислотных).

Результаты 2007 г. по-прежнему свидетельствуют о недостаточной сформированности у выпускников умения оперировать такими понятиями, как скорость химической реакции, химическое равновесие и ряд других. Это может быть обусловлено отсутствием должного внимания к изучению объективно трудных вопросов курса химии в школьной практике, в особенности, при повторении и обобщении учебного материала в процессе подготовки к экзамену.

4. Анализ результатов ЕГЭ подтвердил целесообразность проведенного совершенствования КИМ. На следующем этапе их совершенствования главное внимание следует обратить на обеспечение соответствия содержания и сложности заданий уровню требований к усвоению соответствующего понятия и глубине его изучения, а типа заданий – тому виду деятельности, которую согласно операционализированным требованиям стандарта необходимо осуществить при их выполнении.

Биология

1. В ЕГЭ по биологии в 2007 г. приняли участие 74735 выпускников из 70 регионов РФ.

2. Положительные отметки по пятибалльной шкале получили 90,8% выпускников, из них отметку «5» – 13,9%, «4» – 33,4%, «3» – 43,5%, «2» – 9,2%. В

течение четырёх последних лет наблюдается тенденция увеличения числа отличных отметок с 9,6% до 13,9%. Выполнили все задания экзаменационной работы и набрали 100 баллов 36 человек, что составляет 0,05% от общего числа экзаменуемых.

Больше всего верных ответов дали выпускники на задания части 1 (А) – в среднем 61%. В то же время большинство учащихся не достигли предусмотренного уровня подготовки (65%). Участники ЕГЭ, получившие отметки «4» и «5», показали очень высокие результаты в овладении основным содержанием биологического образования (более 75%).

Средний результат выполнения заданий части 2 (В) – 50%, что на 10% выше, чем в предыдущие годы. Это связано с постоянным использованием заданий такого типа в вариантах ЕГЭ и овладением учащимися умениями их выполнять. Из трех типов заданий части В наибольшие затруднения вызывают задания на установление последовательности, которые требуют не только знания биологических объектов и процессов, но и умений логически мыслить, сравнивать, систематизировать и устанавливать причинно-следственные связи. Результаты выполнения заданий части В учащимися, получившими отметку «5», составили 85%, отметку «4» – 63%, отметку «3» – 37%, отметку «2» – 17%.

Серьёзные затруднения по-прежнему вызвали у экзаменуемых задания части 3 (С), требующие свободного развёрнутого ответа, последовательного и логичного изложения знаний, отбора необходимого для ответа материала, владения умением письменно излагать свои мысли. Средний показатель выполнения заданий этой части составил 35%. Результаты основной массы выпускников, кроме получивших отметку «5», оказались ниже 50%. Выпускники, получившие отметки «4» и «5», выполнили задания в интервале от 40% до 80%, тогда как слабые ученики показали максимальный результат не выше 25%. Полученные данные свидетельствуют о высокой дифференцирующей силе заданий со свободным развернутым ответом, о недостаточно сформированном у учащихся умении давать ответы в повествовательной форме, без наводящих вопросов.

Анализ результатов ЕГЭ 2007 г. показал, что год от года улучшается качество биологической подготовки выпускников. В целом экзаменуемые, получившие отметки «5» и «4», овладели основными проверяемыми требованиями стандарта на базовом и повышенном уровнях. В то же время общеобразовательная подготовка выпускников, получивших отметку «3», характеризуется фрагментарностью, несформированностью системы основных знаний и умений, предусмотренных стандартом, неспособностью применять даже имеющиеся отдельные знания в измененной ситуации.

Выявлено, что из года в год повторяются типичные ошибки экзаменуемых. Значительная часть не смогла справиться с заданиями, контролирующими знания о химической организации клетки, обмене веществ и превращении энергии, нейрогуморальной регуляции физиологических процессов, протекающих в организме человека. В то же время повысилось качество знаний о классификации и многообразии растений и животных, особенностях их строения и жизнедеятельности. Наметилась тенденция овладения учащимися умениями решать типовые задачи по генетике и цитологии (на наследование признаков, сцепленных с полом, дигибридное скрещивание, установление структуры белка по генетическому коду и др.). При анализе ответов на отдельные задания одной содержательной линии в разных вариантах обнаружены различия в результатах выполнения, что свидетельствует о неравноценности заданий одной линии, неодинаковой их сложности.

3. С целью повышения уровня биологической подготовки учащихся в учебном процессе необходимо организовать повторение и обобщение наиболее значимого и сложного для школьников материала из основной школы.

4. Обобщая опыт проведения ЕГЭ с 2001 по 2007 годы, считаем необходимым предложить следующие рекомендации по совершенствованию КИМ:

- привести в соответствие степень трудности заданий одной линии, сделать их равноценными во всех вариантах;
- усложнить содержание заданий по работе с текстом и рисунками, чтобы снять большой разброс в их выполнении учащимися одной группы;
- включить новые типы задач по генетике и цитологии с учетом постепенного перехода к профильному обучению в средней школе и с целью повышения трудности заданий части С;
- в связи с реализацией компетентностного подхода в обучении усилить внимание к созданию, апробации и включению в КИМ заданий, проверяющих умения школьников применять теоретические знания на практике, в новых нестандартных ситуациях.

География

1. В ЕГЭ по географии в июне 2007 года принимали участие 19191 выпускников общеобразовательных учреждений из 56 регионов. По сравнению с 2006 годом общее количество регионов, участвующих в эксперименте, увеличилось на 9, а количество выпускников, сдававших ЕГЭ по географии, уменьшилось на 1057 чел. При этом процент выпускников, выбирающих географию в качестве экзамена по выбору, не изменился; он оставил 1,7% (в 2006 г. – 1,6%).

По результатам экзамена отметку «3» получили 38,2% выпускников (в 2006 году – 40,7%), отметку «4» - 34,3 % (32,3%) и отметку «5» - 11,1% (11,1%). 16,3% учащихся получили отметку «2» (15,9%). Самые высокие результаты (91-100 баллов) продемонстрировали 199 выпускника (1,0%), среди них 100 баллов получили 17 человек (0,1%).

2. Анализ результатов ЕГЭ показал дальнейшее усиление различий, существующих в подготовке отдельных групп учащихся. Подобная тенденция наблюдается второй год подряд. Уровень подготовки наиболее сильной группы учащихся повысился, а слабой – понизился. При этом речь идет не столько о количестве элементов подготовки, которыми овладели учащиеся, сколько о качестве освоения этих элементов. Учащиеся, получившие отметки «3», владеют материалом в основном на репродуктивном уровне.

Учащиеся, получившие за экзамен отметку «5», продемонстрировали в полном объеме овладение содержанием школьной географии, проверяемым в рамках ЕГЭ.

Учащиеся, получившие отметку "4" за ЕГЭ, показали достаточно глубокое знание фактологического материала, наличие достаточно детальных пространственных представлений, отражающие географические различия природы, населения, хозяйства мира и России. У них сформирована достаточно полная система теоретических знаний (понятия, закономерности), но применить свои знания в незнакомой ситуации для объяснения особенностей природы, населения хозяйства отдельных территорий, способны дать полноценный всесторонний анализ геоэкологических и демографических ситуаций, могут менее 50% этой группы выпускников

Основной недостаток подготовки группы выпускников, получивших отметки «3», – фрагментарность, поверхностность, «донаучный» характер знаний по многим темам, неспособность применить имеющиеся знания для решения задач даже в незначительно измененных ситуациях.

Выпускники, получившие неудовлетворительную отметку «2», не овладели ни одним из проверяемых на базовом уровне элементов подготовки.

ЕГЭ по географии стал важным фактором, позитивно влияющим на уровень школьного географического образования.

Важным выводом, который можно сделать при сравнении результатов ЕГЭ 2007 и предыдущих лет – значительное увеличение процента выпускников, у которых сформированы умения применять свои знания для объяснения особенностей природы, населения и хозяйства конкретных территорий. Значительно повысился процент выполнения заданий, требующих применения знаний и умений в измененной или новой ситуации, хотя этот рост достигнут только за счет результатов наиболее сильной части выпускников.

Распространению в учебной практике обучения учащихся этим важным видам деятельности способствовали не только систематическое включение соответствующих заданий в экзаменационные работы ЕГЭ, но и разработанные по результатам экзамена рекомендации учителям, отраженные в методических письмах.

В то же время необходимо отметить, что у значительной части выпускников по-прежнему не сформированы умения использовать имеющиеся знания для решения задач в измененной или новой ситуации. Около половины выпускников испытывали затруднения при выполнении заданий, требующих анализа информации представленной в невербальной (рисунки, схемы) форме. Несмотря на общее (в среднем) повышение уровня подготовки выпускников тревожит стабильно высокий процент неудовлетворительных отметок на экзамене.

Многие недостатки подготовки учащихся, вероятно, могут быть связаны не только с перегруженностью действующих программ, на что обычно ссылаются учителя, но и с отсутствием в некоторых учебных комплектах материала для проведения предусмотренных программами практических работ, в ходе выполнения которых и должны формироваться соответствующие умения.

3. На основании анализа результатов экзамена можно предложить некоторые меры по совершенствованию школьного географического образования:

- обеспечить соблюдение более полного соответствия используемых в школе учебно-методических материалов требованиям стандартов 2004 года к уровню подготовки выпускников;
- при планировании учебного процесса делать акцент на виды деятельности, нацеленные на применение знаний и умений на решение средствами школьной географии задач, с которыми выпускники могут встретиться в жизни.

4. Анализ результатов экзамена подтвердил правомерность выбранных в 2007 году направлений по совершенствованию контрольных измерительных материалов с учетом требований государственного стандарта общего образования по географии и целесообразность продолжения работы по совершенствованию КИМ в направлении увеличения числа заданий практико-ориентированного характера, предназначенных для проверки сформированности у выпускников умений работать с различными источниками географической информации, а также разработки новых типов заданий, предназначенных для проверки умений решать средствами школьной географии задачи, с которыми выпускники могут встретиться в жизни.

Обществознание

1. В 2007 году в экзамене по обществознанию приняло участие 105302 человек – 9,2% от всех выпускников РФ 2007 года.

В 2007 году основная масса экзаменуемых получила хорошие (41,6%) и удовлетворительные (32,3%) отметки. Отличные отметки получили 18,5% выпускников. 7,7% испытуемых не справились с экзаменационной работой. По сравнению с результатами экзамена прошлого года несколько увеличилось количество

четверок, незначительно уменьшилось количество пятерок, практически сохранилось число двоек и троек. 18 выпускников получили за работу 100 баллов.

2. Выявленные на основе анализа статистических данных тенденции в усвоении знаний и умений позволяют сделать следующие наиболее общие выводы. Обществоведческие знания в целом удовлетворительно усвоены выпускниками, сдававшими экзамен в 2007 году. Постепенный переход к профильной школе и внедрение учебников, ориентированных на стандарт 2004 года, пока существенным образом не повлияли на качество обществоведческих знаний. Определенный рост процента выполнения заданий можно объяснить реакцией школы на внимание, которое уделяется в КИМ ЕГЭ к ряду элементов знаний.

Единичные показатели по сравнению с 2006 годом имеют тенденцию к снижению. Это может происходить как в силу теоретической сложности проверяемых вопросов, так и вследствие сужения контекста их изучения в школе. К примеру, ряд вопросов содержательной линии «Познание» изучается без достаточной опоры на основополагающие положения общей теории познания мира, поскольку элемент «Познание мира» согласно Федеральному компоненту государственных образовательных стандартов исключен из объектов контроля уровня подготовки выпускников.

Показатели овладения предметными умениями в целом несколько выше показателей 2006 года. Заметно усиление прикладной (практической) составляющей обществоведческой подготовки. В целом возрос уровень выполнения заданий на обращение к социальным реалиям и заданий по работе с источниками социальной информации.

Данные отражают рост результатов овладения отдельными умениями хорошо и отлично подготовленными выпускниками, т.е. испытуемыми, ориентированными на предмет. Заметно вырос общий уровень подготовки отличников.

Просматриваются трудности в выполнении заданий, связанных с использованием понятий высокого уровня теоретического обобщения, а также ориентированных на понимание социальной действительности и установление структурно-функциональных и причинно-следственных связей объектов.

Устойчивость имеющих место затруднений у экзаменуемых в определенной мере объясняется объективно сложным содержанием ряда тем, многообразием подходов к классификации социальных объектов, а также недостаточной степенью проработанности учебного материала в действующих учебниках. Это затрудняет организацию работы учащихся по теоретическому освоению курса и формированию сложных умений.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показал, что выпускники с неудовлетворительным уровнем подготовки в целом не освоили ни одного из проверяемых умений. Выпускники, получившие удовлетворительную отметку, освоили умения распознавать признаки отдельных понятий, сравнивать единичные социальные объекты; соотносить видовые понятия с родовым; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками социальных явлений и обществоведческими терминами, понятиями; различать в социальной информации факты и мнения; находить в оригинальном источнике информацию, данную в явном виде, и интерпретировать ее с опорой на предложенный текст. Выпускники с хорошим уровнем подготовки проявили также умения распознавать признаки и сравнивать различные социальные объекты, анализировать и классифицировать социальную информацию, представленную в различных знаковых системах; выявлять структурные элементы социальных объектов с помощью схем; применять социально-гуманитарные знания в процессе решения познавательных и

практических задач. Выпускники, получившие на экзамене отличные отметки, продемонстрировали, кроме указанных выше, умения соотносить обществоведческие знания с социальными реалиями; оценивать различные суждения о социальных объектах с точки зрения общественных наук; оперировать терминами и понятиями в заданном контексте; раскрывать на примерах важнейшие теоретические положения и понятия социально-гуманитарных наук и приводить примеры общественных явлений, действий, ситуаций; осуществлять комплексный поиск, систематизацию и интерпретацию социальной информации из неадаптированных источников; формулировать на основе социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по актуальным проблемам.

3. Материалы экзамена позволяют предложить ряд рекомендаций по совершенствованию преподавания обществоведческого курса:

- уделить более пристальное внимание объективно сложным теоретическим вопросам и составляющим курса, недостаточно отраженным в учебниках для старшей школы, используя при этом различные материалы УМК;
- изменить традиционные методики и формы подачи материала школьного курса: материал неэффективно излагать исключительно на теоретическом уровне, – гораздо выше уровень его освоения и понимания через рассмотрение конкретных примеров, реальных ситуаций из социальной жизни;
- обратить внимание на усвоение знаний на высоком уровне теоретического обобщения, отработку ведущих понятий, их признаков и характерных черт, научению мысленно моделировать типичные социальные ситуации, устанавливать связи между теоретическими положениями и иллюстрирующими их конкретными примерами;
- повысить роль в учебном процессе заданий, требующих применения интеллектуальных умений, а также заданий практико-ориентированных. Большим подспорьем в овладении содержанием курса может стать постоянное обращение к материалам СМИ, их анализ и интерпретация;
- пересмотреть отношение к ряду вопросов, которым не уделялось достаточного внимания в силу кажущейся очевидности, вследствие чего у выпускников обнаружены устойчивые обыденные представления, нередко противоречащие положениям науки;
- усилить интеграцию курса обществознания с курсами истории, литературы, биологии, географии, мировой художественной культуры, а также внутрипредметную интеграцию в процессе обучения (отдельных тематических разделов между собой и элективных курсов с интегральным курсом обществознания);
- продолжить постепенное введение в практику преподавания тематические составляющие курса, представленные в стандартах 2004 года и включаемые в УМК, издаваемые в последние годы.

4. Целесообразны следующие направления деятельности в целях дальнейшего совершенствования контрольных измерительных материалов:

- расширение возможностей использования источников социальной информации в различных частях экзаменационной работы;
- усложнение заданий второй части и приведение их к фактически повышенному уровню сложности в соответствии со спецификацией;
- создание новых типов и форм заданий на операции с ключевыми обществоведческими понятиями, проверку осознанности знаний;
- увеличение удельного веса заданий на анализ и интерпретацию графической информации.

История России

1. В 2007 г. в ЕГЭ по истории участвовало 62 региона, 54178 человек. По сравнению с прошлым годом число сдававших выпускников увеличилось на 3133 человека (рост составил 6%) и на 6 – число участвовавших регионов.

Распределение участников экзамена по уровням подготовки в сравнении с прошлым годом (данные по нему даются в скобках) выглядят следующим образом: 13,1% экзаменуемых получили отметку «2» (13,0%), 40,1% – «3» (40,5%), 32,4% – «4» (31,4%), 14,5% – «5» (15,1%). Самые высокие результаты (91–100 баллов) получили 546 человек (1,0%), из них 36 человек получили 100 баллов (0,07%).

2. Итоги экзамена в целом можно охарактеризовать как стабильные: средние показатели процента выпускников, овладевших требуемыми знаниями и познавательными умениями, оказались на уровне прошлого года. При этом просматривается улучшение показателей по знанию понятий, терминов, умению группировать, систематизировать факты, понятия, умению работать с источниками, проводить анализ версий и оценок. Однако, к сожалению, по большинству типов заданий средний результат выполнения не достиг 65% (по отношению к заданиям базового уровня) и 50% (по отношению к заданиям повышенного и высокого уровня сложности).

Анализ результатов ЕГЭ 2007 г. по отдельным периодам показал, что стабильные результаты из года в год демонстрируют учащиеся при выполнении заданий по истории России периода VIII–XVIII вв. Большинство выпускников достигают показателей базового уровня подготовки, они овладели основными элементами содержания данного периода и умениями по многим типам заданий. Неплохой процент выполнения имеют и задания по XIX в. Однако в среднем они уступают показателям выполнения заданий базового уровня по периоду VIII–XVIII вв. 4%–7%. В целом результаты по разным типам заданий данного раздела по сравнению с прошлым годом остались на прежнем уровне. Но по некоторым из них (установление соответствия, группировка, систематизация фактов) наблюдается некоторое снижение результатов. Несколько улучшились результаты выполнения заданий по периоду первой половины XX в. Выпускники стали лучше отвечать на вопросы, связанные со знанием дат, причин и следствий событий. Позитивные тенденции наблюдаются и в овладении умениями поиска информации в источнике, установления соответствия (дат, событий и др.), группировки, систематизации фактов, понятий, анализа версий и оценок. Данные о выполнении заданий по второй половине XX в. свидетельствуют, что данный период отечественной истории по-прежнему вызывает наибольшие трудности у учащихся. В немалой степени это объясняется недостаточным временем, отводимым в старших классах на изучение обширного материала, его повторение и закрепление. В числе наиболее сложных для школьников остаются вопросы, относящиеся к истории культуры, истории общественной мысли, политических партий и движений. Как и в 2006 г., показатели выполнения этих заданий оказались ниже, чем по другим темам.

Для всех экзаменуемых, получивших разные отметки, оказалось затруднительным выполнить задания высокого уровня сложности (кроме заданий, связанных с анализом исторического документа). Экзаменуемые, получившие отметки «отлично», справились со всеми типами заданий базового и повышенного уровня, с заданиями высокого уровня сложности на анализ документа, частично – комплекс знаний и умений, проверяемый в заданиях С4, С6, С7. Экзаменовавшиеся, получившие отметки «хорошо», освоили большую часть базовых знаний и умений, частично – комплекс знаний и умений, проверяемый в заданиях С1–С3 (на работу с источником). Группой, получившей отметки «удовлетворительно», освоена определенная часть элементов содержания и проверяемых умений (поиск информации в источнике,

хронология событий, факты, понятия). Частично выполнены отдельные задания на соотнесение двух рядов информации, умение группировать факты. Получившие отметки «неудовлетворительно» недостаточно освоили весь комплекс знаний и умений, проверяемых на экзамене.

3. Проведенный анализ результатов ЕГЭ по истории 2007 года позволяет сделать следующие рекомендации по совершенствованию учебного процесса:

- в изучении школьного курса отечественной истории следует больше внимания уделить XX в. – началу XXI в., вопросам культуры и быта России на всех этапах ее развития, истории общественной мысли, политических партий и движений;
- развивать в процессе обучения межкурсовые (мировая и отечественная история) и межпредметные связи (литература, обществознание);
- шире использовать проблемный подход в освещении социально-экономической, общественно-политической и культурологической тематики;
- продолжать совершенствовать методику подготовки учащихся к сдаче выпускного экзамена, особое внимание обращать на овладение общенаучными методами познания и умениями.

4. При дальнейшей работе над контрольными измерительными материалами наряду с совершенствованием современной структуры и критериев оценивания заданий с открытым развернутым ответом целесообразно:

- изучить возможность сокращения числа заданий части базового уровня сложности (1(А)) и увеличения числа заданий повышенного уровня сложности (часть 2(В)) путем равномерного распределения всех типов заданий по всем периодам Отечественной истории в варианте КИМ ЕГЭ;
- в рамках компетентностного подхода продолжить работу в направлении совершенствования тематического единства заданий части 3(С) для подготовки варианта ЕГЭ 2009 г.

Литература

1. В 2007 году в ЕГЭ по литературе приняли участие 8938 экзаменуемых из 41 региона (в 2006 году участниками были 8758 выпускников из 36 регионов).

2. Результаты ЕГЭ по литературе 2007 года, несмотря на изменения в структуре экзаменационной работы, продемонстрировали стабильность её выполнения. Следует признать, что эти результаты, как и в предыдущие годы, можно признать удовлетворительными и в этом отношении отражающими реальную картину учебной подготовки выпускников.

Неудовлетворительную отметку получили 20,5% выпускников (в 2006 г. – 17,9%), отметку «3» – 39,7% (38,6%), на «4» выполнили работу – 24,8 % (32,0%), высшей оценки удостоились 15 % экзаменуемых (11,5 %). Таким образом, повысилось количество учащихся, получивших на экзамене отметку «5», вместе с тем увеличилось и количество выпускников, получивших отметку «2».

Следует отметить в целом удовлетворительные результаты освоения учащимися обязательного минимума содержания по предмету, овладение ими навыками анализа художественного текста. Выполнение заданий с выбором ответа и с кратким ответом по таким содержательным линиям, как литература Древней Руси, литература XVIII века, XIX века, конца XIX – начала XX века и литература XX века, свидетельствует о достаточно успешном освоении ключевых элементов содержания литературного образования: умении определять жанрово-родовую принадлежность произведения, ориентироваться в хронологии творчества писателя и событиях, отражённых в произведении, а также определять место действия в произведении, выявлять сюжетно-композиционные особенности произведения и характерные элементы поэтики автора.

Средний процент выполнения заданий с выбором ответа и с кратким ответом, проверявшим названные элементы содержания, достигает 81%-95% (2006 г. – 71%-74%). Сопоставление данных показывает, что наиболее успешно учащиеся выполняют задания, выявляющие фактические знания или точность формулировок понятий, хуже – задания, требующие размышлений над текстом. Так, принадлежность творчества писателя литературному направлению определял 71% учащихся, виды и функции изобразительно-выразительных средств выделяли от 50% до 63% экзаменуемых. Существенно ниже результаты выполнения заданий, требующих развёрнутого ответа ограниченного объёма (С1 и С2), которые проверяли умения обобщать литературные явления и факты, рассматривать их в литературном контексте (средний балл выполнения таких заданий, отмеченных повышенным уровнем сложности, составил 46%).

Наиболее важными в экзаменационной работе по литературе остаются задания высокого уровня сложности с полным развёрнутым ответом (С3), проверяющие умения интерпретировать художественный текст в соответствии с поставленным проблемным вопросом. Процент выполнения этих заданий по-прежнему невысок (33,3%). По различным критериальным позициям процент выполнения составил от 23,9% до 38,7%. Труднее всего даётся выпускникам речевое оформление работы (от 25% до 31%) и умение последовательно и логично излагать литературный материал (от 23% до 38%).

Безусловно, оправдали себя изменения, введённые в действующую модель экзаменационной работы. Все типы заданий выполняют свойственную им контрольно-измерительную функцию. Оценивая дифференцирующую способность заданий по литературе, необходимо отметить относительно невысокие показатели применительно к заданиям с выбором ответа (вполне естественные для простейших тестов базового уровня) и удовлетворительные – в части заданий с кратким ответом, требующих применения базовых знаний и умений по предмету. Наилучшую дифференцирующую способность обнаруживают задания с развёрнутым ответом, выступившие своеобразным «индикатором» качества подготовки учащихся (многие слабо подготовленные выпускники не приступили к выполнению последней части экзаменационной работы, ограничившись базовой её частью). Таким образом, экзаменационная модель по литературе имеет практическую значимость, позволяя дифференцировать экзаменуемых с учётом требований базового или профильного уровня образования.

3. Причины недостаточно высокого уровня выполнения экзаменационной работы по литературе, как это уже отмечалось в прошлых отчётах, могут быть связаны с неблагоприятными условиями, в которых оказалось в последние десятилетия школьное литературное образование. При достаточно объемном содержании предмета количество учебных часов, отведенных на его изучение, резко уменьшилось, что привело к неоправданному сокращению времени, отводимого на изучение художественных текстов. Результаты экзамена показали недостаточный уровень изученности таких произведений, как «Кому на Руси жить хорошо» Н.А.Некрасова, «Война и мир» Л.Н.Толстого, «Преступление и наказание» Ф.М.Достоевского, рассказы И.А.Бунина, роман «Тихий Дон» М.А.Шолохова. Значительные трудности для учащихся представляет истолкование поэзии Ф.И.Тютчева, А.А.Фета, Н.А.Некрасова, а также произведений поэтов XX века. Как и в прошлые годы, недостаточно высоки результаты выполнения заданий по произведениям, изучавшимся в основной школе (пьесы Д.И.Фонвизина и А.С.Грибоедова, «Капитанская дочка» и «Евгений Онегин» А.С.Пушкина, «Герой нашего времени» М.Ю.Лермонтова, поэма Н.В.Гоголя «Мёртвые души»). Времени на повторение и обобщение ранее изученного в 11 классе явно не хватает. Резко сократилось учебное время, которое отводилось в

прошлые годы на развитие и совершенствование речи учащихся, на обучение написанию сочинений, работа над которыми, как показывают результаты экзамена, вызывает наибольшие затруднения.

4. Итоги проведённого экзамена позволяют определить направления дальнейшего совершенствования существующей модели ЕГЭ по литературе. Оправдало себя сокращение объёма экзаменационной работы (вместо трёх текстов для анализа предложено два), а также исключение заданий с выбором ответа интерпретационного характера и усиление творческого потенциала заданий с развёрнутым ответом.

Дальнейшее совершенствование модели ЕГЭ по литературе заключается в отказе от заданий с выбором ответа и замене их на задания с кратким и развёрнутым ответом. Предполагается, что число заданий с развёрнутым ответом ограниченного объема увеличится вдвое. В соединении с письменным ответом на проблемный вопрос, сочинением, приближенным по условиям выполнения к школьной практике, экзаменационная работа нового типа будет в наибольшей мере отвечать специфике литературы как учебной дисциплины.

Иностранные языки

1. Экзамен по иностранному языку в форме ЕГЭ в 2007 году сдавали 12377 выпускников из 40 регионов, в 2006 году – 11925 выпускников из 36 регионов. Из них сдавали экзамен по английскому языку – 11271 человек (10977 в 2006 году), по немецкому языку – 786 человек (654) и французскому языку – 320 человек (294).

По итогам экзамена выпускники показали следующие результаты:

Английский язык: 7,9% выпускников получили отметку «2» (9,4% в 2006 году); 25,4% выпускников - отметку «3» (26,1%); 48,6% – отметку «4» (48,4%) и 18,1% выпускников – отметку «5» (16,1%). При этом высшие результаты (91-100 баллов) показали 5,6% выпускников, 100 баллов получили 3 выпускника.

Немецкий язык: 7,8 % экзаменуемых получили отметку «2» (6,3% в 2006 году); 30,3% – отметку «3» (30,7%); 41,5% – отметку «4» (36,7%); 20,5% выпускников – отметку «5» (26,3%). 91-100 баллов получили 8% выпускников, 100 баллов набрал 1 один выпускник.

Французский язык: 3,8% выпускников получили отметку «2» (2% в 2006 году); 18,4% – отметку «3» (19,1%); 54,7% – отметку «4» (50%) и 23,1% – отметку «5» (28,9%). Самые высокие результаты (91-100 баллов) показали 5,9% выпускников, ни один из них не получил высший балл (100).

2. Комплексный характер контрольных измерительных материалов ЕГЭ по иностранным языкам позволил проконтролировать уровень сформированности большого спектра языковых навыков и речевых умений выпускников. Результаты выполнения экзаменационной работы позволяют предположить, что наиболее устойчивые умения выпускников сформированы в таких видах речевой деятельности, как письмо, говорение и чтение. Уровень сформированности навыков использования языкового материала в коммуникативно-ориентированном контексте и умений понимания звучащей иноязычной речи (аудирование) относительно ниже.

Анализ результатов выполнения теста в рецептивных видах речевой деятельности (разделы «Аудирование», «Чтение») показал, что у экзаменуемых в целом сформировано умение понимать аутентичные тексты различных жанров и типов.

Однако сравнительный анализ результатов выполнения заданий раздела «Чтение» показывает, что у учащихся по-прежнему недостаточно сформированы умения, связанные с интерпретацией текста.

Результаты проверки владения грамматическими и лексическими навыками (раздел «Грамматика и лексика») свидетельствуют о том, что значительная часть учащихся испытывает трудности в выборе адекватных видовременных форм глаголов и в определении лексических единиц, необходимых для подстановки в предлагаемый текст.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы в разделе «Письмо» показал, что у выпускников школ достаточно хорошо сформированы умения выражать мысли в соответствии с целью высказывания, соблюдать принятые в языке нормы вежливости с учетом адресата; пользоваться соответствующим стилем речи. При этом анализ работ экзаменуемых подтвердил, что выпускники в письменной речи испытывают определенные трудности при применении видовременных форм глагола, согласовании времен и употреблении сложноподчиненных предложений.

Результаты экзамена в разделе «Говорение» показали, что у экзаменуемых достаточно устойчиво сформированы три крупных блока умений. Это умение создавать самостоятельные монологические высказывания по предложенной речевой ситуации; умение обмениваться фактической информацией и принимать решение на основе полученной информации; умение обмениваться оценочной информацией и в результате обсуждения приходить с собеседником к общей точке зрения. При этом необходимо отметить, что при достаточно адекватном уровне сформированности произносительных навыков требуется дополнительная работа для формирования практических лексико-грамматических умений. Необходимо отметить возросшее (незначительно) количество экзаменуемых, не приступивших к устному ответу или отказавшихся от него вскоре после начала ответа.

3. С целью повышения уровня сформированности иноязычной коммуникативной компетенции в организации учебного процесса по иностранным языкам и подготовки к экзамену учителям необходимо обращать более пристальное внимание на:

- применение различных приемов аудирования и чтения в зависимости от поставленной коммуникативной задачи;
- ознакомление учащихся с текстами различных типов и жанров, языком современной прессы, с материалами сети Интернет;
- формирование умений языковой догадки;
- приемы активной поддержки, управления беседой;
- формирование умений обосновывать, аргументировать свою позицию при речевом взаимодействии;
- совершенствование навыков употребления лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте;
- развитие таких общеучебных умений, как умение самостоятельно добывать и обрабатывать информацию, делать заключения и уметь их аргументировать, принимать решения на основе полученной информации, в том числе и в ходе речевого взаимодействия.

4. Основными направлениями совершенствования контрольных измерительных материалов по иностранным языкам в 2008 году являются:

- уточнение жанрово-стилистической принадлежности текстов, используемых в разделах *«Аудирование» и «Чтение»;*
- расширение списка предлагаемых для обсуждения на экзамене тем в соответствии с Федеральным компонентом государственного стандарта общего образования по иностранным языкам в *разделе «Говорение»;*
- сокращение времени на подготовку в разделе «Говорение» для обеспечения проверки неподготовленной речи учащихся;

- расширение круга проверяемых умений в соответствии с Федеральным компонентом государственного стандарта общего образования по иностранным языкам для всех уровней сложности экзамена в *разделах «Грамматика и лексика» и «Письмо»;*

- совершенствование системы оценивания (критерии и схемы оценки, инструкции экспертам) заданий *типа С в разделах «Письмо» и «Говорение»;*

- обеспечение культурной, социальной, идеологической и педагогической приемлемости для российских учащихся используемых на экзамене материалов.

Информатика

1. Единый государственный экзамен по информатике в 2007 году сдавали 2694 выпускника общеобразовательных учреждений из 13 регионов. В 2006 году экзамен по информатике сдавали 1971 человек из 5 регионов.

По результатам экзамена в июне 2007 года испытуемые получили следующие отметки: «2» – 9,7% выпускников (8,5% в 2006 году), «3» – 31,2% (31,8%), «4» – 39,8% (39,2%) и «5» – 19,4% (20,6%). Самые высокие результаты (91-100 баллов) продемонстрировали 1,5% экзаменуемых. Среди них 100 баллов получили 12 человек (0,45%).

2. Результаты экзамена в целом показали преемственность с результатами экзаменов 2005 и 2006 годов с явной тенденцией роста средних результатов и постепенного преодоления «узких мест» в преподавании предмета, выявленных экзаменами 2005 и 2006 гг. Можно сказать, что в школьной информатике на сегодняшний день оказалось одно «узкое место» – обучение программированию, требуемое вузами и в недостаточном объеме реализуемое массовой школой.

Результаты выполнения отдельных заданий, равно как и распределение экзаменующихся по группам, соответствующим уровню подготовки, оказалось статистически близко результатам экзамена 2006 г. Таблицы соответствия тестовых баллов школьным оценкам 2006 и 2007 гг. практически совпадают. Разница в подготовке учащихся больших городов в сравнении с учащимися из средних и малых городов и сельской местности напрямую не выделяется, но проявляется косвенно при сравнении результатов выполнения экзаменов 2006 г. в Санкт-Петербурге с результатами 2007 г. и второй волны 2006 г.

Экзамен окончательно показал себя как профильный, выбираемый выпускниками, ориентированными на получение высшего образования в области информационных и коммуникационных технологий.

Экзамен 2007 г. показал позитивное влияние целенаправленной подготовки абитуриентов к сдаче экзамена в форме ЕГЭ на его результаты. В то же время он показал и значимость этой подготовки на примере заданий, оказавшихся для участников экзамена незнакомыми. Следует продолжить работу по информированию педагогической общественности об общих принципах построения экзаменационных работ по информатике, о внимании, уделяемом отдельным разделам и темам курса, о существующих пробелах и недоработках в подготовке выпускников средних школ.

Общий уровень подготовки участников ЕГЭ по информатике можно признать удовлетворительным с учетом специфики преподавания этого предмета в общеобразовательных учреждениях страны. Экзамен показал разрыв в требованиях школьной программы по информатике и приемных комиссий вузов. Задачи с развернутым ответом на программирование, а также на формализованную запись изученных алгоритмов на уровне, соответствующем запросам вузов, выполняет незначительная группа участников экзамена. Остальные темы школьного курса информатики усвоены учащимися на достаточном уровне.

3. Необходимо разработать пути включения информационных технологий в процедуру приема и сдачи единого государственного экзамена, обеспечив равные условия для всех участников образовательного процесса, независимо от используемых программных и аппаратных решений.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Данные о качестве контрольных измерительных материалов для ЕГЭ 2007 года

№ п/п	Предмет	Средняя надежность теста[8]	Средняя дифференцирующая способность заданий (в %)[9]		
			с выбором ответа (А)	с кратким ответом (В)	с развернутым ответом (С)
1	Математика	0,89	48,3	54,9	15,4
2	Русский язык	0,92	40,6	51,2	42
3	Физика	0,89	40,6	52,9	36,7
4	Химия	0,93	46,5	56,2	57,2
5	Биология	0,92	43,2	47,8	47,4
6	География	0,92	44,4	50,8	46,7
7	Обществознание	0,83	36	37,8	40
8	История России	0,93	44,3	56,3	45,2
9	Литература	0,81	33,3	53,1	59,5
10	Английский язык	0,94	33,2	42,5	46
11	Информатика	0,89	42	53,5	52,7

[8] – Надежность теста вычисляется по формуле коэффициента альфа (Cronbach).

[9] – Дифференцирующая способность (индекс дискриминативности) рассчитывалась как разность двух значений: трудности задания для сильной группы тестируемых, составляющих 27% от общего числа тестируемых, и трудности задания для слабой группы тестируемых (также 27%).