10. ЛИТЕРАТУРА

10.1. Характеристика контрольных измерительных материалов по литературе 2007 года

Пятилетний эксперимент проведения ЕГЭ по литературе позволил разработать новые подходы к итоговому контролю по предмету, повысить объективность результатов экзамена, лучше дифференцировать выпускников школы применительно к уровню образовательных достижений выпускников средней (полной) школы по предмету и отбору в высшие и средние специальные учебные заведения.

Чтобы повысить объективность экзаменационной работы, необходимо было усилить ее валидность, охватив заданиями значительную часть материала курса с учетом наиболее характерных видов учебной деятельности по предмету. Экзаменационная работа с самого начала эксперимента строилась как комплексная, включающая в себя задания разной содержательной направленности. Структура работы, количество заданий, уровень их сложности и проверяемые ими знания и умения в целом отражают специфику школьного литературного образования. Объективность получения результатов обеспечивается также организационными мерами как при проведении экзамена, так и при проверке выполнения работ. В итоге данные, полученные в ходе многолетнего эксперимента, в целом отражают реальный уровень качества подготовки экзаменуемых и в определенной степени позволяют судить о проблемах школьного литературного образования в стране.

Содержательная основа экзамена в течение последних трех лет остаётся стабильной, она определяется нормативными документами: обязательными минимумами содержания основного общего и среднего (полного) общего образования по литературе (приказы Минобразования России от 19.05.1998 №1236 и от 30.06.1999 №56), а также государственным стандартом общего образования (приказ Минобразования России от 05.03.2004 №1089).

Контрольные измерительные материалы по литературе ежегодно претерпевают определённые изменения, что связано с поисками оптимального решения проблемы соответствия экзаменационных заданий специфике литературы как учебного предмета. В этом отношении экзамен по литературе является одним из наиболее динамично развивающихся в ходе эксперимента.

Несмотря на структурные изменения экзаменационной работы 2007 года, общие концептуальные подходы к построению экзаменационной модели остались прежними. Если в модели 2005 и 2006 гг. предлагалось проанализировать три текста (фрагмент эпического или драматического произведения, а также лирическое произведение), то модель 2007 г. включала два текста. В демонстрационной модели 2007 года выделены не четыре (как в 2006 г.), а три части, каждая из которых имеет различную ценность для определения уровня подготовки выпускников по литературе. Сокращение частей экзаменационной работы позволяло отвести больше времени на выполнение заданий повышенного и высокого уровней сложности.

Основные содержательные блоки экзаменационной работы ориентированы на аналитическую деятельность, типичную для урока литературы.

Часть 1, предполагающая анализ фрагмента эпического (или лироэпического или драматического) произведения, состояла из 7 заданий с выбором ответа (А), 6 заданий с кратким ответом (В) и 1 задания (С1) с развёрнутым ответом ограниченного объема (от экзаменуемого требовалось написание связного текста в объеме 5-10 предложений). Часть 2 была аналогична по структуре части 1 и предполагала анализ лирического произведения. Следование предложенному алгоритму работы позволяло учащимся выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения

(анализ фрагмента), указать на сюжетно-композиционные, жанровые и стилистические особенности анализируемого текста, на способы выражения авторской позиции, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст.

В 3 части работы проверялось умение построить связное содержательное речевое высказывание на заданную литературную тему, сформулированную в виде вопроса проблемного характера. Выпускнику, как и в предыдущие годы, предлагались 3 вопроса (С3.1 – С3.3), охватывающие важнейшие вехи отечественного историко-литературного процесса: первый – по произведениям первой половины XIX века, второй – по произведениям второй половины XIX века, третий – по произведениям XX века. Выпускник должен был выбрать только один из вопросов и дать на него ответ, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Вопросы проблемного характера указывали на познавательное противоречие, которое выпускник должен осмыслить, предложив свою версию его разрешения в полноформатном развернутом ответе. Работа такого типа стимулирует самостоятельную мысль учащихся, даёт им возможность выразить своё отношение к поднимаемым в произведении проблемам. Тем самым продолжаются и развиваются традиции школьного сочинения на литературные темы. Практика педагогических исследований показала, что выполнение работ такого типа требует бóльшей меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно-нравственному и культурному развитию.

Для обеспечения содержательной валидности в первые две части экзаменационной работы включали произведения разных литературных эпох (если в первой части давалось произведение XX века, то во второй части предлагался анализ стихотворения одного из поэтов XIX века); проблемные вопросы третьей части не формулировались по творчеству того писателя, произведения которого были включены в первую и вторую части работы.

Изменения, внесенные в модель 2007 года, имели целью совершенствование заданий различного типа: внесены изменения в типологию заданий с выбором ответа (А1– А14), которые получили иную направленность (они были отнесены к фактам историко-литературного характера, задающим соответствующий контекст для анализа предлагаемого художественного текста). Таким образом, были исключены задания интерпретационного характера, отнесённые к содержанию художественного текста), уточнена направленность формулировок заданий с развёрнутым ответом малого объема (С1 и С2).

Поиск оптимальной структуры заданий к текстам из литературных произведений и ответов на проблемный вопрос будет продолжен. Задача дальнейшего совершенствования экзаменационных материалов состоит в том, чтобы связать задания, содержащие отдельные элементы анализа текста, единой мыслью, установкой на целостное восприятие анализируемого произведения или его фрагмента. Таким образом, содержательная основа экзамена не изменится, меняться будут лишь формы и способы проверки.

Распределение заданий экзаменационной работы 2007 года с учётом их типологии было следующим: части 1 и 2 включали 7 заданий с выбором ответа (максимальный балл 7), 6 заданий с кратким ответом (максимальный балл 6), 1 задание с развернутым ответом из 5-10 предложений (максимальный балл 3), всего по 35% максимального балла; 3 часть включала 1 задание с развернутым ответом (максимальный балл 15), всего 30% максимального балла.

Отметим, что уровень сложности заданий каждого из названных типов зависит от характера учебной деятельности, овладение которой должны продемонстрировать выпускники.

Распределение заданий по уровню сложности приведено в таблице 10.1.

Таблица 10.1

Распределение заданий по уровню сложности

Уровень сложности заданий	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу(%)
Базовый	26	26	55
Повышенный	2	6	13
Высокий	1	15	32
Итого	29	47	100

Таким образом, выполняя задания с выбором ответа и кратким ответом, включенные в систему анализа текста, выпускник мог получить 53% максимального балла. Задания этого типа условно признаются заданиями базового уровня сложности. За успешное выполнение заданий С1, С2, С3.1-С3.3 учащийся мог получить 47% максимального балла. Задания этого типа являются заданиями повышенного и высокого уровней сложности.

В экзаменационной работе 2007 года, как и в предыдущие годы, отбор литературного материала осуществлялся с учётом распределения заданий по определённым содержательным блокам. Группировка текстов в вариантах экзаменационной работы производилась на основе принципа периодизации курса литературы. Специфика курса представлена 8 разделами (см. Кодификатор элементов содержания по литературе для составления контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена). С учетом содержания первого раздела («Сведения по теории и истории литературы») в КИМ включаются те или иные термины и понятия. Остальные 7 разделов распределяют произведения художественной литературы в соответствии с различными литературными эпохами (они названы в табл. 10.2). В каждом варианте экзаменационной работы задания третьей части соответствуют следующим трём содержательным блокам:

- древнерусская литература, литература XVIII века и первой половины XIX века;
- литература второй половины XIX века – начала XX века;
- литература XX века.

В таблице 10.2 показано процентное соотношение заданий по различным разделам курса литературы с опорой на требования государственного образовательного стандарта.

Таблица 10.2

№	Раздел	Примерная доля
1.	Из древнерусской литературы	0-10%
2.	Из литературы XVIII века	0-20%
3.	Из литературы первой половины XIX века	15-30%
4.	Из литературы второй половины XIX века	20-35%
5.	Из литературы конца XIX – начала XX века	0-20%
6.	Из литературы первой половины XX века	20-35%
7.	Из литературы второй половины XX века	0-10%

10.2. Характеристика участников ЕГЭ по литературе 2007 года

В 2007 году в ЕГЭ по литературе приняли участие 8938 экзаменуемых из 41 региона (в 2006 году в экзамене участвовало 8758 выпускников). Впервые участвовала в ЕГЭ Тверская область (186 чел.), расширил сферу своего участия московский регион. В связи с этим следует отметить стабильный рост охваченных экспериментом субъектов Российской Федерации и некоторое увеличение количества экзаменуемых по регионам.

Отметим, что в 2007 году, как и в предыдущие годы, повторилось приблизительно равное процентное соотношение юношей (26,7%) и девушек (73,3%), принявших участие в экзамене (см. таблицу 10.3).

Таблица 10.3

Число участников экзамена

Пол	Число экзаменуемых		Процент экзаменуемых	
	ЕГЭ 2006	ЕГЭ 2007	ЕГЭ 2006	ЕГЭ 2007
Девушки	6443	6550	73,6%	73,3%
Юноши	2315	2388	26,4%	26,7%
Все	8758	8938	100%	100%

Представленное соотношение юношей и девушек, принявших участие в экзамене по литературе, объясняется традиционным для школы интересом девушек к гуманитарным дисциплинам в противовес математике и естественнонаучным предметам.

Состав и структура участников ЕГЭ по литературе в июне 2007 года по типам населённых пунктов изменились незначительно. Наиболее существенным необходимо признать увеличение числа участников ЕГЭ из школ, находящихся в населенных пунктах сельского типа: в 2007 году – 3382 выпускника (в 2006 году – 2277). Увеличилось также количество участников ЕГЭ по литературе из школ городов с населением 50-100 тыс. человек: в 2007 году – 1176 выпускников (в 2006 – 855). Резко уменьшилось количество участников из городов с населением 450-680 тыс. человек. На прежнем уровне – в незначительном количестве – участвовали в экзамене выпускники из городов с населением более 680 тыс. человек. Это вызвано, на наш взгляд, критическим отношением общественности к экзамену по литературе с использованием тестовых заданий, что неизбежно сказывается на позиции родителей и выборе учащимися формата выпускного экзамена.

Как и в 2006 году, в 2007 году основная часть выпускников, участвовавших в экзамене, обучалась в средних общеобразовательных учреждениях, хотя уменьшилось количество выпускников из вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений, общеобразовательных школ-интернатов, общеобразовательных учреждений начального

профессионального образования, общеобразовательных учреждений среднего профессионального образования. Учащиеся этих школ обычно существенно снижали результаты экзамена. Несмотря на это, больших изменений в результатах экзамена 2007 года не наблюдается.

10.3. Основные результаты экзамена по литературе 2007 года

Результаты экзамена по литературе 2007 года, как и в предыдущие годы, можно признать удовлетворительными. Хотя количество участников экзамена не составляет представительной выборки, которая свидетельствовала бы о качестве литературного образования в стране, результаты ЕГЭ во многом отражают реальную картину учебной подготовки выпускников.

Обобщённые результаты выполнения участниками ЕГЭ по литературе экзаменационной работы в 2007 году представлены в таблице 10.4 и на рис. 10.1 в сопоставлении с аналогичными данными за прошлые годы.

Таблица 10.4

Распределение участников экзамена по полученным тестовым баллам

Год	Интервал шкалы тестовых баллов										Число Участников
	0-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	
2005	0,21%	1,93%	10,70%	17,45%	22,89%	25,66%	13,63%	5,98%	1,26%	0,30%	5737
2006	0,07%	0,92%	7,31%	17,88%	27,53%	23,45%	17,10%	4,35%	1,03%	0,35%	8758
2007	0,28%	2,98%	9,62%	15,50%	17,78%	25,72%	17,30%	8,20%	1,75%	0,88%	8938

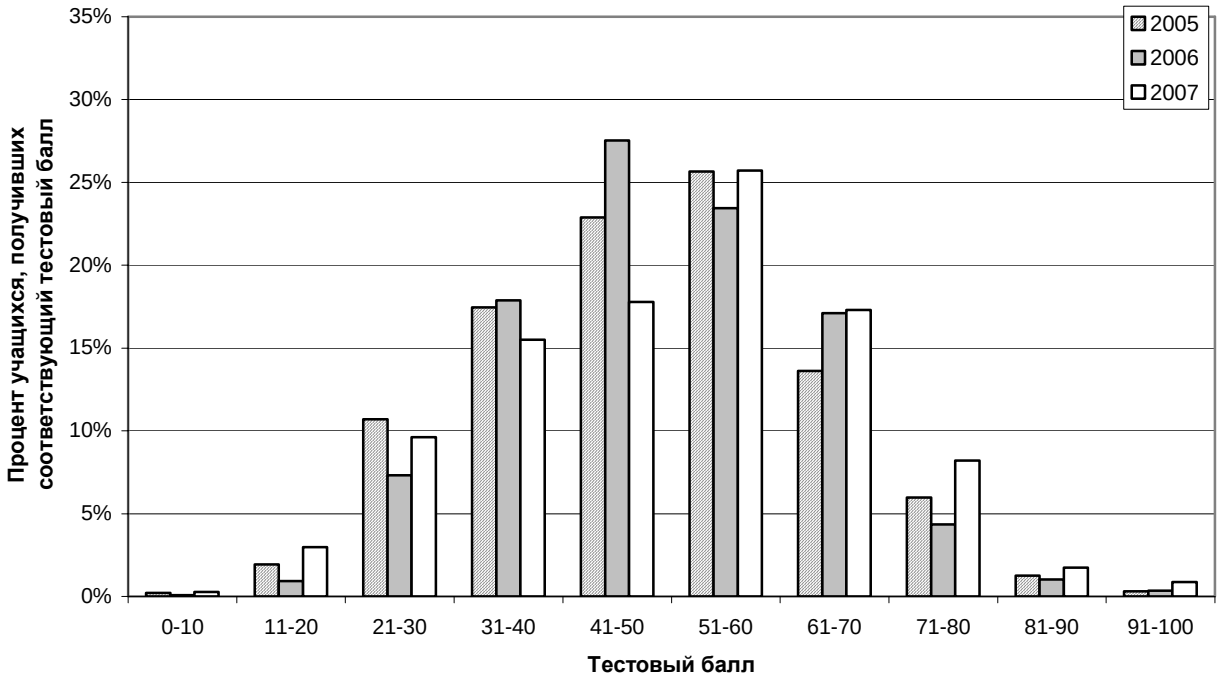


Рис. 10.1 Распределение участников экзамена по полученным тестовым баллам.

Процентное распределение отметок, полученных участниками ЕГЭ по литературе по сравнению с 2005 годом, статистически изменилось незначительно, что видно из таблицы 10.5.

Таблица 10.5

Распределение участников экзамена (процент от общего числа) по уровням подготовки

Отметка	Отметки по 5-ти балльной шкале			
	«2»	«3»	«4»	«5»
2005	17,5%	35,7%	35,2%	11,7%
2006	17,9%	38,6%	32,0%	11,5%
2007	20,5%	39,7%	24,8%	15,0%

Приведенные в таблице данные показывают, что в 2007 году повысилось количество учащихся, получивших на экзамене отметку «5»: 15% (2005 год – 11,7%, 2006 год – 11,5%). Вместе с тем, увеличилось и количество выпускников, получивших отметку «2»: 20,5% (2005 год – 17,5%, 2006 год – 17,9%). Количество выпускников, получивших отметку «3», практически не изменилось. Количество выпускников, получивших отметку «4», уменьшилось на 7,2%.

Эти результаты свидетельствуют о том, что существенных изменений в подготовке выпускников по литературе не произошло: по-прежнему наблюдается резкая дифференциация в сильной и слабой группах учащихся, принявших участие в экзамене.

Применительно к вопросу о возможности выбора выпускниками дальнейшей образовательной траектории эти результаты имеют практическую ценность.

Анализ выполнения заданий экзаменационной работы в целом (задания А, В, С) показывает, что учащиеся, получившие отметку «2», справляются с частью заданий с выбором ответа (средний процент выполнения заданий – 35% (от 30% до 43%), хуже выполняют задания с кратким ответом – средний процент выполнения 15% (от 8% до 27%). Учащиеся этой группы практически не выполняют задания, требующие ограниченно развёрнутого и полного развёрнутого ответа на вопрос (средний процент выполнения заданий части С – 1% от максимального балла), что является важнейшей составляющей подготовки по предмету.

Учащиеся, получившие отметку «3», лучше справляются с заданиями с выбором ответа (55%), с кратким ответом (52%). Вместе с тем задания с развёрнутым ответом по-прежнему выполняются только немногими из них – 8% от максимального балла (от 1% до 15%). Это свидетельствует о достаточно формальной подготовке учащихся к экзамену по литературе в важнейшей его части, требующей самостоятельного рассуждения на литературную тему.

Учащиеся, получившие отметку «4», задания с выбором ответа и кратким ответом выполняют на достаточно высоком уровне (70% и 73%), хотя за задания с развёрнутым ответом получено только в среднем 20% от максимального балла . К сожалению, и этот результат нельзя считать благополучным.

Учащиеся, получившие отметку «5», почти полностью правильно выполняют задания части А и В (83% и 88%), но выполнение заданий с развёрнутым ответом ограничено лишь 28% от максимального балла.

Таким образом, обучение связному высказыванию на литературные темы (письменные ответы на вопросы, сочинение) остаётся важнейшей проблемой литературного образования. Это связано с резким сокращением учебного времени, отводимого на развитие и совершенствование речи учащихся, что неоднократно обсуждалось в педагогической печати, а также с недостатками в методике преподавания предмета.

10.4. Анализ результатов выполнения отдельных частей экзаменационной работы по литературе

В 2007 году усвоение учащимися элементов содержания курса литературы и разновидностей учебной деятельности, характерных для предмета, в двух первых частях работы проверялось 14 заданиями базового уровня сложности с выбором ответа, 12 заданиями базового уровня сложности с кратким ответом и двумя заданиями повышенного уровня сложности, представляющими собой связный ответ ограниченного объёма на вопрос, завершающий работу с текстом (задания С1 и С2).

Достаточно высокое значение среднего процента выполнения заданий каждой из двух частей работы говорит о том, что выпускники удовлетворительно усвоили учебный материал на минимальном, базовом уровне и умеют применять свои знания, когда кратко истолковывают проблематику произведения в ёмких связных речевых высказываниях.

Вместе с тем разброс результатов выполнения этих заданий по вариантам и различным группам экзаменуемых довольно велик (в иных случаях от 20% до 80%). У многих выпускников, которых по уровню подготовки можно отнести к слабой группе, задания на воспроизведение знаний и выявление умений анализа текста вызывали большие затруднения.

Таблица 10.6

Результаты выполнения различных частей экзаменационной работы

N	Части работы	Число заданий	Тип заданий	Средний процент выполнения отдельных типов заданий (мин.-макс.)
1	Часть 1 (эпическое или драматическое произведение)	7	Задания с выбором ответа (А)	62,1 (47 – 71)
		6	Задания с кратким ответом (В)	54 (50 – 63)
		1	Задания с ограниченно развёрнутым ответом (С1)	46 (24 – 60)
2	Часть2 (стихотворное произведение)	7	Задания с выбором ответа (А)	55,5(48 – 70)
		6	Задания с кратким ответом (В)	53,7(54 – 58)
		1	Задания с ограниченно развёрнутым ответом (С1)	45(25 – 53)
3	Часть 3 (сочинение)	1	Задания с развёрнутым свободным ответом (С4)	33,3
Итого:		30		50, 6

Обратим внимание на то, как экзаменовавшиеся выполняли задания разных типов (см. таблицу 10.6). Анализ результатов на основании сопоставления данных показывает, что лучше других учащиеся справляются с заданиями, предполагающими выбор ответа, причина чего, на наш взгляд, не в том, что ответ можно угадать (массово это никогда не происходит), а в том, что эти задания помогают поразмышлять о правильном выборе ответа в границах предложенной тематики. Заметно хуже результаты выполнения заданий с кратким ответом, требующих твердых знаний или точной формулировки.

Экзаменационные материалы по литературе позволяют осуществить проверку предметных знаний и умений в рамках семи содержательных линий. Анализ результатов ЕГЭ 2007 года позволяет сделать ряд выводов об уровне освоения учащимися некоторых разделов программы по литературе.

Содержательный блок «Из древнерусской литературы» был представлен фрагментом «Слова о полку Игореве», к которому предлагались вопросы, проверяющие сформированность умений ориентироваться в эпохе создания произведения, определять его жанр, выявлять особенности композиционного строения, время и место событий, отражённых в произведении, художественные средства и приёмы создания образа. Знания базового уровня сложности проверялись заданиями А1-А7 и В1-В6. Статистические данные в целом свидетельствуют об удовлетворительном овладении знаниями в рамках указанного раздела. Задания с выбором ответа в этой части успешно выполнило 53% выпускников (2006 г. – 80%). Вызвало затруднение у учащихся задание, связанное с определением жанра произведения, данного автором в тексте: «В начале «Слова о полку Игореве» сам автор определяет жанр произведения как

1) *трудные повести*
2) *героические сказки*
3) *учительные притчи*
4) *древние былины»*

Ответ: 1.

С данным заданием справились лишь 15% выпускников, что объясняется недостаточным знанием текста памятника древнерусской литературы, который изучается в 9 классе и включается в материал для повторения в 11 классе.

Средний процент выполнения заданий с кратким ответом также составляет 53% максимального балла. Затруднения учащиеся испытывали при анализе художественных средств древнерусской поэмы, трудной для восприятия. Хуже других (17%) было выполнено задание, содержащее вопрос: «Какое средство иносказательной выразительности, основанное на переносе свойств одних предметов или явлений на другие, использует автор «Слова…»:

И **поскакал** Игорь-князь
Горностаем – к тростникам,
Белым гоголем – на воду.
Вскочил на борзого коня,
Соскочил с него **серым волком**…».
Ответ: сравнение

Трудным для части учащихся оказался и вопрос с развёрнутым ответом ограниченного объёма: «Как автор «Слова о полку Игореве» относится к своему герою и в каких произведениях русской литературы можно найти примеры подобного авторского взгляда на героев или события?» (выполнено в среднем на 38% от максимального балла). Затруднения в выполнении этого и ряда других заданий по «Слову…» можно объяснить прежде всего недостаточно эффективной работой по повторению материала курса перед выпускным экзаменом.

Содержательный блок «Из литературы 18 века» в материалах 2007 года представлен сценами из комедии Д.И.Фонвизина «Недоросль». В 3 части одного из вариантов ЕГЭ выпускникам было предложено ответить на проблемный вопрос: «Почему комедию Д.И.Фонвизина «Недоросль», обличающую крепостническую действительность, называют «комедией воспитания»?»

За ответ на этот вопрос получено в среднем только 27% от максимального балла. Этот результат объясняется тем, что комедия изучается в основной школе обзорно. Вместе с тем ученики сильной группы справились с этим заданием достаточно успешно.

Приведём работу ученика, оценённую экзаменаторами по всем пяти критериям 3 баллами.

«Д.И.Фонвизин – замечательный русский писатель 18 века. В это время в русской литературе господствующим направлением был классицизм. Он возник во Франции в 17 веке. Это направление в России приобрёло государственный характер. Оно носило воспитательную функцию, показывал пороки общества.

Комедия «Недоросль» написана в духе классицизма. Главным героем является недоросль Митрофан Простаков. Он не имеет ни образования, у него нет даже своего мнения. Недаром Митрофан переводится как «подобный матери». Госпожа Простакова, мать Митрофана, то же ни чем не лучше своего сына. Она жестокая, хитрая. Это произведение обличает невежество дворянской семьи Простаковых. Автор считает, что только благодаря знаниям мы можем считать себя людьми. Устами автора в «Недоросле» говорит Стародум. Он говорит, что семья Простаковых не должна иметь право называться дворянами. Ведь будущее за молодым т.е. такими как Митрофан. Что он сделает для своего Отечества? Что он из себя представляет? Ничего. Он не умеет читать, писать. Какие у него учителя? Это бывший кучер, солдаты. Что они смогут дать ему? Именно поэтому комедию «Недоросль» называют «комедией воспитания». Также в комедии идёт параллельно тема крепостной зависимости крестьян. (Это жестокое обращение со слугами госпожи Простаковой).

Наверное, Д.И.Фонвизин считает, что только образованные люди могут изменить будущее. Д.И.Фонвизин верил, что умные, грамотные дворяне нужны России».

Примечание. Здесь и далее работы учащихся приводятся с сохранением орфографии, пунктуации и речевых особенностей.

Содержательный блок «Из литературы первой половины XIX века» в экзаменационных материалах был представлен комедией А.С.Грибоедова «Горе от ума», повестью А.С.Пушкина «Капитанская дочка» и романом «Евгений Онегин», поэмой Н.В.Гоголя «Мёртвые души», романом М.Ю.Лермонтова «Герой нашего времени», а также стихотворениями А.С.Пушкина «Узник» и М.Ю.Лермонтова «Когда волнуется желтеющая нива…».

Знание содержания и проблематики каждого из названных произведений проверялось заданиями различного уровня сложности. Текст комедии А.С.Грибоедова учащиеся анализировали достаточно успешно. Средний процент успешных ответов на вопросы базовой части – 52%. При этом только небольшая часть выпускников (23%) смогла ответить на вопрос, требующий выявления особенностей литературного окружения поэта: «Кому из современников А.С.Грибоедова принадлежит следующее высказывание о главном герое «Горе от ума»: «А знаешь ли, что такое Чацкий? Пылкий, благородный и добрый малый, проведший несколько времени с очень умным человеком (именно с А.С.Грибоедовым) и напитавшийся его мыслями, остротами и сатирическими замечаниями»?»

1) *В.К.Кюхельбекеру*
2) *И.А.Крылову*
3) *А.С.Пушкину*
4) *К.Ф.Рылееву*

Ответ: 3

В связи с этим необходимо отметить, что изучение литературного произведения в контексте эпохи до сих пор является важнейшей и до конца не решённой задачей школы. За выполнение задания с развёрнутым ответом ограниченного объёма, проверявшее умение устанавливать тематические, проблемные и другие связи комедии

А.С.Грибоедова с произведениями русской классики, получено в среднем лишь 35% от максимального балла.

Результат выполнения заданий базового уровня по стихотворению А.С.Пушкина «Узник» составил 61%, что соответствует прогнозам составителей КИМ. Учащиеся успешно отвечают на вопросы о хронологии творчества поэта, принадлежности произведения к литературному направлению, выявляют характерные особенности поэтики и художественного мира А.С.Пушкина. В целом экзаменуемые успешно определяют виды и функции изобразительно-выразительных средств и других элементов художественной формы. Однако, как и в предыдущие годы, ими недостаточно хорошо освоены стиховедческие знания и умения их применять (метрика, строфика, рифма). Так, учащиеся затруднились определить вид рифмы (42%) и размер, которым написано стихотворение (36%).

Как и при выполнении подобных заданий к другим текстам, за вопрос С2 о философском звучании стихотворения получено лишь 50% от максимального балла (для многих выпускников оказалось сложным рассмотреть изученное ещё в средних классах произведение под новым углом зрения).

Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности по повести А.С.Пушкина «Капитанская дочка» – 64%. Задания повышенного уровня сложности выполнены лишь на 43%. Вместе с тем, отвечая на вопрос «Как в «Капитанской дочке» показана трагедия «русского бунта» и в каких произведениях отечественной классики затрагивалась подобная проблема?», лучшие из учащихся демонстрируют понимание проблематики произведения и её связи с проблематикой произведений других писателей.

Приведём работу ученика, правильно оценённую 3 баллами.

«В повести «Капитанская дочка» Пушкин описывает нам «беспощадный русский бунт», время, когда ломаются устои, рушится привычный уклад, забываются нормы морали. Для Пушкина бунт – стихийное, неуправляемое явление, трагедия, которая преломляется в судьбах всех людей. Автор даёт нам возможность «участвовать в бунте», своими глазами видеть кровопролитные бои (захват Белогорской крепости, осада Оренбурга). Благодаря реалистическим принципам изображения жизни, Пушкин создаёт перед читателями масштабное историческое полотно.

Рассказ ведётся от лица П.Гринёва, чья судьба трагически решается на фоне истории. Такая форма повествования позволяет автору наиболее выразительно передать атмосферу, царящую в стране, описать страдания и унижения людей. Трагедия отдельной личности становится отражением судьбы всей страны.

Трагедия людей, втянутых в беспощадную и антигуманную войну, предстаёт на страницах «Войны и мира» Толстого, романа «Тихий Дон» Шолохова, в повести «Пастушка и пастух» Астафьева».

По-прежнему недостаточно успешно учащиеся справляются с заданиями по роману А.С.Пушкина «Евгений Онегин» и поэме Н.В.Гоголя «Мёртвые души». Средний процент максимального балла за выполнение заданий высокого уровня сложности (ответ на проблемный вопрос), связанных с романом А.С.Пушкина, составляет лишь 32%. Средний процент за выполнение подобных заданий по поэме Н.В.Гоголя «Мёртвые души» составил 38%.

Приведём примеры работ, в которых учащиеся недостаточно глубоко и самостоятельно объясняют смысл проблемы, заявленной в вопросе.

Так, при проверке работы, написанной на тему «Почему в романе А.С.Пушкина «Евгений Онегин» автор так внезапно расстаётся со своим героем в финале?», по критериям «глубина и понимание проблемы» и «следование нормам речи»

экзаменаторы, правильно оценив написанное, поставили 1 балл, по остальным критериям –2 балла.

«А.С.Пушкин – великий русский поэт первой половины XIX века, автор романа в стихах «Евгений Онегин». Это произведение одно из самых выдающихся творений русской классической литературы, в котором автор соединил проблемы как философского, так и любовного характера.

А.С.Пушкин отразил проблематику романа не только через сюжетную линию, но и через гениальную систему образов и героев, горячо любимых всеми читателями. Но почему автор так внезапно расстаётся со своими героями в финале?

Во-первых, Евгений Онегин – «лишний человек». Его взгляды и воззрения по мнению автора не имеют будущего. Он обречён судьбою на одиночество.

Во-вторых, автор наконец-то добивается от Онегина признания в любви, происходит развязка любовной линии. Но почему автор ждал так долго? Почему Онегин не признался Татьяне раньше, ведь автор мог его заставить? Несмотря на то, что Татьяна – «милый идеал» Пушкина, автор не в силах сделать то, к чему герой ещё не готов. «Евгений Онегин» - «свободный роман», где чувства и мысли героев находятся в их ведении, но повествование всё-таки остаётся за автором.

В-третьих, Татьяна Ларина замужем. Она никогда не посмеет принести позор своему мужу, оклеветать его. Она говорит Онегину, что «другому отдана и буду век ему верна». Только сейчас Онегин понял, что потерял самое дорогое, а «счастье было так возможно, так близко». Что же остаётся автору?

В-четвёртых, возможно, что Пушкин обижен на своего героя, ведь он вновь заставил Татьяну пережить, вспомнить их любовь, а, следовательно, и боль, которую он причинил молодой девушке.

Таким образом, трудно сказать, что была лишь одна какая-то причина для расставания с Евгением.

Пушкин – великий русский творец, и с его помощью все герои романа оживают: радуются, влюбляются, расстаются. Но, вместе с тем, автор понимает, что ничто не вечно, даже любовь не может творить чудеса».

Ответ на вопрос выпускником лишь намечен, выдвинутый в начале тезис об Онегине как о «лишнем человеке» в дальнейшем не развивается, мысль о том, что, по словам В.Г.Белинского, жизнь героя «без смысла, а роман без конца», автору сочинения не знакома. Представления его о роли автора в художественном произведении крайне упрощены.

При проверке работы, в которой дан ответ на вопрос: «Почему автор поэмы «Мёртвые души» в качестве главного героя решил «припрячь подлеца»?», экзаменаторы, высоко оценив речевое оформление текста (3 балла), по основным критериям выставили только 1 балл.

«Главным героем поэмы «Мёртвые души» является помещик Чичиков. С раннего детства он уже знал счёт деньгам. В школе он мог своим одноклассникам что-нибудь продать, решить задания за деньги. Характерная черта Чичикова – это его скупость. Чичиков был очень жадным и поэтому у него мало было друзей. С ним мало кто хотел общаться. Чичиков подражал своему отцу. Отец учил своего сына как нужно обращаться с деньгами. Беречь каждую копеечку, ведь каждая копеечка дорога. Не даром Н.В.Гоголь в поэме «Мёртвые души» включает «повесть о капитане Копейкине».

Главную цель, которую ставит Чичиков в поэме – это своё обогащение, путём покупки «мёртвых душ».

Действие в поэме происходит на рубеже 19 века до отмены крепостного права. У каждого помещика были крестьяне. Крестьяне – это люди, даже можно сказать

товар, которыми владел и распоряжался помещик. Помещик мог купить крестьян, продать их. У помещиков были свои списки, в которых числились крестьяне. И Чичиков решает скупить «мёртвые души» по спискам у других помещиков.

В поэме «Мёртвые души» Н.В.Гоголь сатирически изображает помещиков. Помещики представлены по порядку их деградации, от Манилова до Плюшкина. Помещица коробочка представлена как глупая и жадная женщина, которая всех своих крестьян знает по именам. Чичиков называет её «дубинноголовой». Плюшкин представлен как помещик с полной деградацией личности. Дома у него нет порядка, за своей внешностью он не следит. У него полная апатия. Автор высмеивает помещиков. В поэме Гоголь изображает Чичикова умного, но очень жадного и скупого помещика. Ещё одной из характерных черт Чичикова является его «жажда наживы». Автор называет его подлецом.

В поэме «Мёртвые души» Н.В.Гоголь показал помещика Чичикова, как героя своего времени. Автор полностью раскрыл образ Чичикова и выявил его характерные черты: жадность, скупость, мелочность. Я считаю, что люди, прочитав эту поэму, морально оценят образ Чичикова, и сделают вывод, что жадность, скупость и мелочность – это отрицательные качества человека».

Приведённая работа свидетельствует о том, что Чичиков как новый тип русской жизни понят выпускником крайне поверхностно. Экзаменуемому не хватает знания текста поэмы, у него не сложились представления о системе ее образов. Сочинение показывает, что к поэме Н.В.Гоголя, изученной в основной школе, необходимо обращаться и в старшей школе, углубляя исходные представления учащихся.

Процент выполнения заданий базовой части к стихотворению М.Ю.Лермонтова «Когда волнуется желтеющая нива…» составил 52%. Отметим, что затруднение у учащихся вызывает хронология творчества поэта (44%) и выявление особенностей художественного мира поэта на основе высказываний критиков и литературоведов (35%). Характеризуя конкретные художественные приёмы, использованные поэтом, выпускники затрудняются в определении сложного метафорического выражения («Румяным вечером иль утра в час златой…») – 36,2%.

Средний процент выполнения задания повышенного уровня, апеллирующего к идейной интерпретации стихотворения М.Ю.Лермонтова «Когда волнуется желтеющая нива…» («В чём философский смысл стихотворения и в каких произведениях русских поэтов звучат схожие мотивы») составил 52% от максимального балла. При этом 39% писавших получили 1 балл, 19,8% – 2 балла и лишь 5% учащихся – 3 балла. Повторим, что точная формулировка проблемы и краткое, ясное изложение её сути является для учащихся трудной задачей.

Отвечая на проблемные вопросы к роману М.Ю.Лермонтова («В чём истинная причина взаимной неприязни Печорина и Грушницкого?» и «Что сближает и что разнит характеры Печорина и героев-горцев?»), выпускники достигли достаточно высокого результата – 44% от максимального балла (от 27% до 65%), что выше среднего результата выполнения данного типа заданий. При этом учащиеся слабой группы показали недостаточное владение умением сопоставления героев с учётом авторской позиции. В этих работах герои сравниваются только на сюжетном уровне. Выпускники сильной группы способны оценить авторский замысел в романе и определить место и роль героев в его воплощении. Следует отметить, что и речевое оформление этих работ значительно богаче.

Содержательный блок «Из литературы второй половины XIX века».

Объектами анализа в данном содержательном блоке стали такие произведения, как драма А.Н.Островского «Гроза», романы И.А.Гончарова «Обломов», И.С.Тургенева

«Отцы и дети», Л.Н.Толстого «Война и мир», Ф.М.Достоевского «Преступление и наказание», стихотворения Ф.И.Тютчева «Полдень» и А.А.Фета «Заря прощается с землёю…». Следует учесть, что эти произведения основательно изучаются в 10 классе и являются важнейшей частью литературного опыта школьников-читателей.

Весьма специфичен анализ текста драматического произведения, требующий знания понятий, относящихся к области драматургии и театра. Эти знания и умения проверялись на материале пьесы А.Н.Островского «Гроза».

Средний процент выполнения заданий базовой части к фрагменту из этого произведения традиционно достаточно высок. В этом году он составил 64,2% (в прошлом году – 60%). Хуже выполнены задания на определение времени и места действия – 45%. Достаточно успешно учащиеся определяли жанр пьесы (76%), особенности её поэтики (83%), указывали на средство характеристики героя (84,8%) и средство выражения авторской позиции в пьесе (76,2%). Вместе с тем всего лишь 32% от максимального балла получено за ответ на вопрос о сатирической направленности монолога одного из героев (Кулигина). Отвечая на вопрос С1, 33,7% учащихся получили 1 балл, т.е. дали крайне поверхностный ответ, 31,6% – 2 балла и только 15,4% получили 3 балла.

Приведём текст работы, типичной для большинства выпускников, получивших 2 балла при ответе на вопрос: «Что лежит в основе конфликта, направляющего развитие действия в «Грозе», и в каких произведениях русской классики изображены подобные конфликты?».

«В основе конфликта, направляющего развитие действия в «Грозе» лежит борьба закрытого, живущего по патриархальным устоям мира и веяний новой жизни. И хотя явно это в поэме не отражено, здесь показаны несостоятельность и постепенное разрушение старого бытового уклада под влиянием приближающихся социальных изменений. Подобные конфликты изображены и во многих других произведениях русской классики. Такими произведениями можно назвать комедию Грибоедова «Горе от ума» и «Недоросль» Фонвизина. И несмотря на то, что в них преобладают черты классицизма, а не реализма, как в «Грозе», проблемы, поставленные в них, и по социальному, и по нравственному аспектам близки затронутым в пьесе Островского.

Снижение оценки на 1 балл в приведённой работе произошло из-за фактической ошибки – неверного определения жанра произведения.

Средний процент выполнения заданий высокого уровня сложности по драме «Гроза» – 35,4% от максимального балла. Учащимся были предложены вопросы: «Какую роль в пьесе А.Н.Островского играет образ грозы?» и «Почему нравы города Калинова Кулигин называет «жестокими?». От 20% до 25% выпускников сильной группы получили максимальное число баллов – 15. Приведём пример ответа на вопрос: «Почему нравы города Калинова Кулигин называет «жестокими»?», правильно оценённого экзаменаторами 3 баллами по каждому критерию:

«Жестокие нравы, сударь, в нашем городе, жестокие» – эти слова Кулигина, произнесённые в первом действии, как нельзя лучше характеризуют обстановку, сложившуюся в небольшом приволжском городке Калинове.

На мой взгляд, Кулигина можно отнести к так называемым героям-резонёрам. Они никак не связаны с развитием сюжета, не влияют на ход событий, не вступают в острые конфликты с другими героями. Их роль в ином – комментировать происходящие события, быть «рупором» авторских идей. Именно из монологов этого героя мы много узнаём о нравах жителей города. Оказывается, здесь царят невежество, власть денег, деспотизм. Самодуры и ханжи, «денежные мешки» диктуют жителям города свои законы. Богатство, составленное из недоплаченных

«копеек», позволяет Дикому чувствовать себя хозяином положения, он может даже городничего снисходительно потрепать по плечу.

Ещё один столп жестокости – Кабаниха. Кстати, её сын Тихон называет маменьку «грозой». Овдовев, она принимает на себя заботу о семье, но все отношения строит только на страхе. В доме Кабановых тоже происходят те ужасы, о которых рассказывает Кулигин в монологе из третьего действия: «Они своих домашних поедом едят да семью тиранят». Ханжеский деспотизм Кабанихи ещё тяжелее, чем необузданный нрав Дикого, потому что она истязает свои жертвы хладнокровно, назойливо, методично. «Ханжа! Нищих оделяет, а домашних заела совсем», - говорит о ней Кулигин.

Несправедливость и произвол держатся в Калинове на обмане и страхе. Ведь только обманув или запугав человека, можно заставить его подчиниться тирану и деспоту. Вот эта атмосфера тотального страха, разрушающая личность человека, и делает нравы города Калинова жестокими, убивающими в человеке всё человеческое».

Вместе с тем от 17% до 31% учащихся выполнили работу поверхностно, получив 1 балл по каждому критерию и суммарно 5 баллов за всю работу, что и объясняет невысокий процент выполнения этих заданий в целом, 27,4% учащихся к работе не приступили.

Средний процент выполнения заданий базовой части к фрагменту из романа И.С. Тургенева «Отцы и дети» составил 57%, что ниже результатов прошлого года (67%). При этом вполне успешно учащиеся отвечали на вопросы о принадлежности произведения к литературному направлению и определённому жанру, о месте фрагмента в произведении и особенностях его поэтики (от 65% до 80%). Более сложными для выпускников явились вопросы о хронологии творчества писателя или событиях, отражённых в произведении (38%). Вызвало затруднение и определение сюжетно-композиционных особенностей романа (только 45% писавших выполнили задания на эту тему с выбором ответа и 41% – задания с кратким ответом). По-прежнему затрудняются учащиеся и в определении изобразительно-выразительных средств языка. Так, например, на вопрос: «Каким термином называют употребление слова в переносном значении на основании сходства: «На него нашли грустные думы»?» правильно ответило лишь 42% учащихся.

Отвечая на вопрос, завершающий анализ текста («Как воспринимают искусство, природу представители двух поколений в романе И.С.Тургенева «Отцы и дети» и в каких произведениях русской литературы Х1Х века нашли отражение разногласия «отцов» и «детей»?»), 28,6% экзаменуемых получили 1 балл, 26,2% – 2 балла и только 6,7% – максимально возможные 3 балла. При этом не приступили к ответу на вопрос 24,9% и получили 0 баллов 9,1%.

Часто в ответах выпускников отсутствует понимание специфики задания и знание содержания произведения. Примером является работа, правомерно оценённая экзаменаторами нулем баллов.

«Я считаю, что представители двух поколений в романе И.С.Тургенева «Отцы и дети», воспринимают искусство и природу по разному. Мне кажется, что отражение идейных разногласий «отцов» и «детей» мы встречаем в поэме Гоголя «Мёртвые души»».

Вместе с тем ученики сильной группы обнаруживают умение кратко, но аргументировано излагать свою точку зрения, опираясь на знание текста романа.
Приведём пример подобной работы, справедливо оценённой 3 баллами.

«Взгляды представителей разных поколений на природу и искусство в романе отличаются друг от друга. В этом отношении антиподами являются Николай Петрович Кирсанов и Евгений Васильевич Базаров. Первый – человек, тонко

чувствующий красоту природы, «сочувствующий» ей, поэтизирующий её; человек, способный мечтать, имеющий свои пристрастия в художественной литературе, получающий удовольствие от поэзии, цитирующий Пушкина. Он не может понять, как можно «отвергать поэзию», «не сочувствовать художеству, природе». Близок к нему его сын, Аркадий. Напротив, Базаров рассматривает природу, как «мастерскую», а человека в ней – как «работника», то есть, считает, что природе не нужно «сочувствовать», её нужно «использовать» с максимальной пользой для человека. Будучи нигилистом, он отвергает искусство, опять-таки, из-за того, что от него якобы нет никакой практической пользы; он разрушает устоявшееся мнение о великих достоинствах русских классиков.

Идейные разногласия «отцов» и «детей» нашли отражение в комедии А.С.Грибоедова «Горе от ума», где сталкиваются интересы представителей «старого» дворянства – «фамусовского общества», и Чацкого – представителя нового, прогрессивного поколения дворян; в драме Островского «Гроза», где в столкновении Кабанихи и Катерины раскрыта проблема зарождения личностного начала в представителе «простого народа», словом, та же проблема «отцов и детей»».

В части 3 одного из вариантов экзаменационной работы ученикам был предложен вопрос: «Почему повествование о судьбе нигилиста Базарова разворачивается на фоне изображения помещичье-дворянского быта?». Максимальное количество баллов за ответ на него получили от 10% до 19% учащихся. По первому, основному критерию, получили лишь 1 балл от 21% до 36% учащихся, т.е. значительная их часть понимает проблематику романа односторонне и поверхностно. При этом от 35% до 68% получили 0 баллов, не справившись с работой.

Средний процент выполнения заданий базовой части к фрагменту из романа Л.Н.Толстого «Война и мир» – 63%. Как и в ответе на вопросы по другим эпическим произведениям, выпускники затруднялись в определении хронологии событий (35%) и места их действия (46%) в произведении на основе предложенного эпизода. Затрудняются учащиеся также в ответах на вопросы заданий с кратким ответом. Например, правильный ответ на вопрос: «К какому из трёх литературных родов, традиционно выделяемых по ряду признаков (предмет изображения, способ изображения), относится роман Л.Н.Толстого «Война и мир»?», дали только 35% экзаменуемых. На среднем уровне выполнены все остальные задания базового характера.

Отвечая на вопрос С1 о героях романа Л.Н.Толстого «Война и мир» «В чём неоднозначность характера Долохова и какие герои русской литературы, по замыслу автора, проявляют качества характера, неожиданные для других персонажей и читателей?», учащиеся демонстрируют достижения, близкие средним результатам: 27,9% из них получили 1 балл, 23,5% – 2 балла, что свидетельствует о недостаточно глубоком знании романа.

Лучшие из выпускников, получившие 3 балла (9,5%), продемонстрировали хорошее знание произведения и понимание характера героя. Приведём пример одной из таких работ:

«Характер Долохова: «буян, бретёр» - Долохов… был самый нежный сын и брат. Возможно герой своей дуэлью пытался что-то доказать окружающим или отстоять свой тип «буяна». Но в жизни часто так бывает, что у самых отъявленных злодеев есть люди, которых они любят, и за которых они умрут. Такие как Долохов живут только своими близкими и ради них.

Неоднозначность характера так же проявляется у Раскольникова, который убивает старуху-процентщицу, но потом раскаивается в этом. Натура Аркадия

Кирсанова тоже неоднозначна, он любит своих родных, но старается отвергать старые устои, как Евгений Базаров. Меняется характер у Григория Мелихова, который долго «мечется» между красными и белыми».

В ответе на проблемный вопрос: «Кого из героев романа «Война и мир» можно считать любимым героем Л.Н.Толстого?» наблюдается большой разброс результатов: к максимальному баллу приближаются от 5% до 12% выпускников, на крайне поверхностном уровне написали работу 25%, 11% не приступали к написанию работы, пятая часть выпускников получили 0 баллов. Таким образом, вновь приходится говорить о недостаточно системном и глубоком изучении романа Л.Н.Толстого.

Близки к описанным результатам и итоги работы с текстом романа Ф.М.Достоевского «Преступление и наказание»: средний процент выполнения заданий базовой части – 56%. Отметим достаточно успешное определение учащимися авторских изобразительно-выразительных средств языка (задания В), использованных во фрагменте (от 57% до 88%), а также заданий А, требовавших определить место фрагмента в произведении и его художественные особенности (от 56% до 94%). За ответ на вопрос С1 о противоречиях главного героя романа 24,6% выпускников получили максимальный балл (3 балла), 32,2% – 2 балла и 35,5% – 1 балл. Плохо справились учащиеся с ответом на вопрос С3.2: «Как метафора Л.Н.Толстого «дубина народной войны» характеризует особенности войны 1812 года?». 25% экзаменуемых не приступили к работе, почти 30% получили 0 баллов по всем критериям, т.е. написали работу, не зная содержания и не понимая проблематики произведения. От 1,3% до 4,1% выпускников набрали 15 баллов, что значительно ниже результатов анализа других произведений. Небольшое число выпускников набрали 2 балла по каждому из критериев (от 3,2% до 5,1%). Работы, за которые учащиеся получили по 1 баллу (от 7,7% до 16%), малосодержательны.

Средний процент выполнения заданий базового уровня по роману И.А.Гончарова «Обломов» – 70%. От 55% до 85% составляет разброс результатов в ответах на вопросы А; от 71% до 97% – в ответах на вопросы В. Отвечая на вопрос, завершающий анализ текста: «В чём причина расставания Обломова с Ольгой и в каких произведениях русской классики глубокие чувства героев связаны с неразрешимыми противоречиями?» 26,5% выпускников получили 3 балла, 38,9% – 2 балла, 22,4% – 1 балл. Достаточно благополучные результаты выполнения заданий по роману И.А.Гончарова отчасти можно объяснить близостью содержания фрагмента интересам школьников и знанием «любовной» сюжетной линии романа.

Как и в прошлые годы, выявлены низкие результаты выполнения заданий по поэме Н.А.Некрасова «Кому на Руси жить хорошо». Средний процент выполнения заданий базовой части – 30%. Отвечая на проблемный вопрос: «Народ освобождён, но счастлив ли народ?», только от 1,5% до 6,9% учащихся получили максимальный балл по всем критериям выполнения работы. Большинство выпускников показало плохое знание текста произведения. Около 30% получили 0 баллов, 29,4% экзаменуемых не приступали к работе.

Приведем типичные работы, демонстрирующие низкий уровень владения содержанием поэмы (они оценены 3 и 2 баллами из 15 максимальных).

1) «Поэма Н.А.Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» отнесена к периоду отмены крепостного права. Некрасов показывает сложную судьбу простого народа во времена крепостного права, и ещё более суровую по его окончанию. Ведь когда крестьянин находился у своего хозяина, у него была хотя бы ночлежка и какой-то кусок хлеба, а по его отмени не было и этого.

Поэтому я считаю, что русский народ не был счастливым, так как потерял всё».

2) «Народ освобождён, но счастлив ли народ?»

Я считаю, что в этом высказывании весь смысл в том, что народ освободили, но народ уже не верит в светлое будущее. Он потерял всякую надежду на хорошую жизнь, за долгие годы крепостного права. В этой поэме говорится о том, что народ так же как раньше «пьёт», мужики пашут в поле и на сенокосе, а бабы хлопочут по хозяйству. И если разобраться, по большому счёту, освобождение не сделало народ счастливым. Ведь, как я уже сказала народ жил в нищете т.к. страна в то время переживала экономический кризис».

Из работ видно, что ученики берутся писать, не зная произведения, не понимая его замысла, вольно обращаясь с фактами русской истории.

Отметим, что традиционно трудными для учащихся являются сочинения по творчеству поэтов Х1Х века.

Во второй части работы ученикам были предложены для анализа стихотворения Ф.И.Тютчева «Полдень» и А.А.Фета «Заря прощается с землёю…». Результаты ответов на задания к тексту можно считать вполне удовлетворительными (средний процент выполнения 66% и 63%). Когда же учащимся в связном высказывании необходимо обобщить свои наблюдения, выразить понимание смысла поэтических образов, их достижения часто незначительны.

Приведём пример ответа на проблемный вопрос С3.2 («Почему многие произведения Ф.И.Тютчева, представляющие собой своеобразные «пейзажи в стихах», традиционно относят к философской лирике?»), оценённого экспертами 2 баллами из 15 возможных:

«Всегда приятно читать стихотворения Ф.И.Тютчева. А.Фета и других писателей, где манящая красота природы. Читая стихотворения Ф.И.Тютчева, улавливаешь не только красоту русской природы, но и какой-то смысл.

Многие стихотворения Ф.И.Тютчева традиционно относят к философской лирике. Вопрос задаётся: «Почему?» Автор через образ природы хочет многое сказать читателю, он выявляет основную мысль. В своих стихах он показывает взаимоотношения человека и природы, их последствия. Любые последствия могут привести к концу…

Метафоричные образы в его стихах заставляют думать. Анализируя его стихотворения, возникают много вопросов, ответить на которых затрудняешься и это ставит тебя в неловкое положение.

В стихотворении «Лес», например, где лес жил своей спокойной жизнью, показано варварское отношение человека к лесу. В лесу с появлением топора, всё стало не так как прежде. Обитатели леса стали остерегаться; стук топора заменил им дятла. Даже дятел стал редкостью для нас в наше время.

Ещё в своё время Тютчев знал, что в дальнейших поколениях люди будут страдать от нехватки воды, полезных ископаемых, что наступит экологический кризис на планете и постоянные пути его решения. Могу сказать, что Тютчев ни только философ, но и предсказатель. Своими стихами он как – бы предсказывает, просит остановиться жадность людей. Он мастер в своём деле. Он умеет пробуждать в сердцах людей милосердие, давит на совесть, используя различные художественные приёмы. Его стихи всё же отличаются от других своей неповторимостью, которая пробуждает нравственность».

Выпускник показал полное незнание лирики поэта, крайне примитивное понимание ее философской направленности, хотя смысл вопроса им понят.

Приведём также пример работы по лирике А.А.Фета (С3.2) на тему: «Как в поэзии А.А.Фета воплотился «культ мгновения»?», которую экзаменаторы оценили 0 баллов.

«Поэзия А.А.Фета проникнута лёгкостью, непринуждённым чувством, которые, в свою очередь, также легко и непринуждённо захватывают внутренний мир читателя, его сознание, чувства. Благодаря «культу мгновения», каким охвачено всё творчество поэта, читатель ярко и эмоционально воспринимает поэзию А.А.Фета. Мгновение является для автора и основой мироздания, и постижимостно восприятию.

Поэзия А.А.Фета – это поэзия намёков, догадок, умолчаний. Такие стихи, как «Шёпот», «Робкое дыханье», «Я пришёл к тебе с приветом», «На заре ты её не буди» отличаются нетрадиционными сравнениями, образностью, стихи Фета не имеют сюжета. Лирические миниатюры передают не мысли и чувства, а летучие настроения поэта».

Как видим, работа изобилует фактическими ошибками. Основной тезис сформулирован из вопроса, предложенного ученику, он не развивается, не обосновывается обращением к тексту.

Однако в лучших работах встречаются серьёзные размышления над поэзией, обращение к текстам произведений (по памяти), выражение личного отношения к прочитанному. Приведём пример ответа выпускника, отвечавшего на тот же вопрос, работа которого была оценена экзаменаторами по всем критериям 13 баллами (из максимальных15 баллов):

«Поэзия А.А.Фета – поэзия чистого искусства, лишенная социальных и гражданских тем. Для поэта выход из мира жизненных страданий возможен только через красоту. А.А.Фет стоял в стороне от литературных споров того времени. Поэзия для него – это больше чем просто работа, это состояние, вера, которой предан. Реалистические образы в лирике сочетаются с романтическими, непознанными, туманными чувствами, сравнениями.

Основная тема лирики А.Фета – природы и любовь, которые слиты для поэта в единое, всепоглощающее чувство. Общее название четырёх сборников стихотворений, объединённых вместе, - «Вечерние огни» - как раз отражает эти два явления. Это и красивые огни, мерцающие в полумраке, и время суток, когда чаще всего встречаются влюблённые. Любовь – суть человеческого бытия. Природа – достойный фон для проявления тончайших чувств, вдохновения.

В своей лирике А.А.Фет стремился передать неуловимые оттенки чувств, красок, ощущений. Как известно, музыка передаёт такие нюансы настроения, для которых не хватает слов. Именно поэтому многие его стихи отличаются особой музыкальностью. Самое известное стихотворение – «Я пришёл к тебе с приветом…». Многие из них стали популярными романсами. Стихотворение «Шёпот, робкое дыханье…» - одно из самых известных творений поэта, не имеющего ни одного глагола. Показательно, как в стихотворении соединены тема природы (трели соловья, сонные ручьи, пурпур розы в тучках) и тема любви (милое лицо, лобзанья и слёзы). Из разрозненных деталей, образов и впечатлений создаётся настроение.

Это «преклонение перед чистой красотой» порой ведёт поэта к нарочитой красивости. Можно отметить постоянное употребление таких эпитетов, как «волшебный», «нежный», «сладостный», «чудный», «ласкательный».

Говоря о пейзажной лирике Фета, нельзя не отметить, что новизна изображения явлений природы у А.А.Фета связана с уклоном к импрессионизму. Этот уклон впервые в русской поэзии определённо проявился у поэта. Признак этого стиля – «стремление передать предмет в отрывочных, мгновенно фиксирующих каждое ощущение штрихах. Поэт зорко вглядывается во внешний мир и показывает его таким, каким он предстал его восприятию, каким кажется ему в данный момент. Его интересует не столько предмет, сколько впечатление, произведённое предметом.

А.А.Фет так и говорит: «Для художника впечатление, вызвавшее произведение, дороже самой вещи, вызвавшей это впечатление». В этом и воплотился «культ мгновения» поэта.

Поэзия А.А.Фета всегда современна, потому что красота, природа, любовь вечны и «нельзя перед вечной красотой не петь, не славить, не молиться. Поэта и его творчество знаменует новый этап в развитии русской романтической поэзии».

Содержательный блок «Из литературы конца XIX – начала XX века» в заданиях ЕГЭ 2007 г. был представлен фрагментом из рассказа М.Горького «Старуха Изергиль» и сценой из пьесы «На дне», стихотворениями А.А.Блока «О, я хочу безумно жить…» и «Русь», а также проблемными вопросами по пьесам А.П.Чехова «Вишнёвый сад», М.Горького «На дне», рассказу И.А.Бунина «Чистый понедельник».

Средний процент выполнения заданий базового уровня по рассказу М.Горького «Старуха Изергиль» – 67%, что выше среднего уровня выполнения базовой части работ всеми экзаменовавшимися. Вместе с тем учащиеся недостаточно хорошо знают биографию писателя, о чем свидетельствует выполнение следующего задания.

«К какому периоду творчества М.Горького относится «Старуха Изергиль?»
1) 1890-е годы
2) 1900-е годы
3) 10-20-е годы XX века
4) 30-е годы XX века
Ответ: 1

На вопрос правильно ответило только 47% выпускников.

Вместе с тем высокий процент (71%) получен при ответе на вопрос о важнейших особенностях повествования в «Старухе Изергиль». Нужно отметить, что это произведение вызывает интерес учеников, что подтверждается более высокими результатами на экзамене. За ответ на вопрос: «Что сближает Изергиль с героями рассказанных ею историй и в каких произведениях русской классики изображены типы личности, подобные Данко и Ларре?» выпускники получили в среднем 46% от максимального тестового балла (1 балл – 37,7%, 2 – 27,2%, 3 – 15,7%), при этом 8% экзаменуемых получили 0 баллов, а 11,6% – не приступали к ответу.

Анализируя сцену из пьесы М.Горького «На дне», 47% выпускников правильно ответили на вопросы заданий А и В. Весьма низким оказался результат выполнения задания, связанного со временем, отражённым в произведении (32%), и с особенностями речи персонажей (понятие о просторечии – 26%, об афористичности языка – 21,2%). Средний процент ответов на вопрос: «В чём заключается суть «утешительной» философии Луки и в каких произведениях русской драматургии поднимался вопрос о позиции человека в несправедливо устроенном обществе?» составил 48% от максимального балла (от 31% до 80%). 1 балл получили 39%, 2 – 19,8%, 3 – 5% выпускников.

Проблемные вопросы этого блока сформулированы на материале пьес М.Горького «На дне» (средний процент выполнения – 47% от максимального балла – от 23% до 68%), А.П.Чехова «Вишнёвый сад» (средний процент выполнения 24% – от 12,6% до 35,4%) и рассказа И.А.Бунина «Чистый понедельник» (средний процент выполнения 43% – от 13% до 53%).

Хуже всего учащиеся ориентируются в поэтике А.П.Чехова-драматурга («Чем объясняется обилие «случайных» персонажей в пьесе А.П.Чехова «Вишнёвый сад?»). Так, по главному критерию – глубине толкования проблемы – получили максимальный (3) балл 25,7% учащихся. Достаточно уместно привлекали текст пьесы (по памяти)

только 17%. Отметим также сложность предложенного вопроса, что также повлияло на результаты.

Последние годы в школе широко изучается поэзия А.А.Блока, представленная на экзамене двумя стихотворениями – «О, я хочу безумно жить…» (средний процент выполнения заданий базового уровня – 47% – от 24% до 65%) и «Русь» (средний процент выполнения подобных заданий 61% – от 38% до 82%). Одним из вопросов (А 10) определялось умение на основе прочитанного стихотворения соотнести свои представления о художественном мире поэта с короткими высказываниями критиков о нём. Правильно ответили на этот вопрос соответственно: 45% и 40%. Выполняя задания с кратким ответом, учащиеся затруднились в ответе на вопрос: «Укажите термин, которым называют новые слова, созданные писателем и служащие как выразительное средство в определённом контексте» (24% выполнения). Необходимо констатировать, что лингвистические и литературоведческие знания не всегда связаны в сознании учащихся, что и было продемонстрировано при выполнении указанного задания.

Отвечая на вопрос С2, завершающий анализ стихотворения А.Блока «Русь», учащиеся в среднем набрали 53% от максимального балла. При этом получили 0 баллов – 5,3% учеников, 1 балл – 39,3%, 2 – 35%, 3 – 16,5% экзаменуемых.

Приведём примеры работ учащихся, отвечавших на вопрос: «Что для А.Блока является главным в характеристике Руси и в каких произведениях русских поэтов звучит тема России?».

1) Мне кажется, для Блока является главным в характеристике Руси её душевное состояние, которое скрыто за лоскутами её лохмотий. Русь богата своими просторами, разными народами, водными ресурсами и т.д. Нам становится понятно, что в лоскутах своих лохмотий она скрывает наготу души. Её одежды не хотим касаться, чтобы не увидеть её реальный внутренний мир. Тема России звучит в стихотворении Есенина «Гой ты Русь моя родная…». В стихотворениях Некрасова есть эта тема.

Она была правильно оценена экспертами 0 баллов как бессодержательный и искажающий смысл стихотворения пересказ.

1 баллом оценена работа, в которой достаточно содержательно характеризуется общий смысл стихотворения, но в ответ на вторую часть вопроса не названо ни одного произведения на близкую тему.

2) Поэтическое творчество Блока охватывает период очень сложных перемен в России. В стихотворении «Русь» наряду с нищей, оборванной Россией он показывает красоту и чистоту Руси. Он очень любил Россию и переживал это трудное время вместе с ней, отражая всё в своих стихах.

Тема Родины волновала многих писателей и поэтов этого времени. Это С.Есенин. Его стихи покоряют простотой и искренностью. Он исповедовался в бесконечной любви к России в своих произведениях. Тема Родины отражена и в стихах А.Белого. Он один из первых поэтов-символистов сумел увидеть Россию и русский народ как земную реальность.

Учащиеся сильной группы (3 балла) обнаружили умение точно и ёмко выражать своё понимание смысла стихотворения и рассматривать его в литературном контексте.

3) Стихотворения А.Блока о России являются одними из лучших образцов его патриотической лирики. В них описывается уникальность и постоянство русского духа. Образ России связан в произведении с образом женщины. Это традиционная аналогия для творчества Блока. Авторское отношение к родине можно охарактеризовать как двойственное. С одной стороны, это искреннее чувство бесконечного любования красотой родной земли, которая связывается и с

необъятностью русских просторов (реками, лесами, полями) и с обаянием русских женщин, и с великолепием народного творчества (грустными, мелодичными песнями и причудливыми узорами рукоделий). Природа видится поэту неповторимой и загадочной. Но чувства А.А.Блока, связанные с образом родины, противоречивы и не всегда радужные. Он обострённо ощущает сострадание к её глубокой нищете. Тема России звучит и у Некрасова, и у А.А.Ахматовой, у Есенина.

Средний процент ответа на вопрос С2 по стихотворению «О, я хочу безумно жить…» («Какое отношение к жизни утверждает А.А.Блок в своём стихотворении и в каких стихотворениях русских поэтов содержатся размышления о назначении поэзии?») – 35% от максимального балла.

Как явствует из приведенных примеров, при едином подходе к анализу стихотворных текстов и проверке умений учащихся, на результаты оказывает влияние и сложность самих текстов, а также различие в их восприятии. Этим и объясняются разные результаты по творчеству одного поэта.

Средний процент выполнения заданий базовой части работы по стихотворению С.А.Есенина «Не бродить, не мять в кустах багряных…» – 70% (от 37% до 94%), заданий повышенного уровня сложности – 51%. Это можно признать хорошим результатом, отметив, что поэзия С.А.Есенина неизменно вызывает интерес у учащихся.

Содержательный блок «Из литературы XX века» представлен романом-эпопеей М.А.Шолохова «Тихий Дон», романами М.А.Булгакова «Мастер и Маргарита» и «Белая гвардия» (по выбору учащихся), стихотворениями Б.Л.Пастернака «Никого не будет в доме…» и «Гамлет», О.Э.Мандельштама «Батюшков», А.А.Ахматовой «Заплаканная осень, как вдова…», М.И.Цветаевой «Роландов Рог», А.Т.Твардовского «Памяти матери» (второе стихотворение цикла), а также проблемными заданиями С3.3 по творчеству В.В.Маяковского, М.А.Шолохова и М.А.Булгакова.

Курс литературы XX века претерпел наибольшие изменения, и методические традиции изучения обновлённого содержания курса ещё не накоплены школой. Впервые введена в программы по литературе поэзия О.Э.Мандельштама и М.И.Цветаевой. Под новым углом зрения изучаются произведения А.А.Ахматовой, В.В.Маяковского, Б.Л.Пастернака. Поэтому результаты единого экзамена в этой содержательной линии вызывают особый интерес.

Картина учебных достижений выпускников применительно к классике XX века весьма неоднородна.

Отметим высокие средние результаты по анализу стихотворения М.И.Цветаевой «Роландов Рог» в базовой части – 51% (от 49% до 70%). За развернутый ответ на вопрос, завершающий анализ, 0 баллов получили – 12,3%, 1 балл – 25,3%, 2 балла – 27%, 3 балла – 7,5%. Приведём пример работы выпускника сильной группы, отвечавшего на вопрос: «Какая характерная для русской поэзии тема затронута в стихотворении и кто из русских поэтов близок М.Цветаевой в решении этой темы?»

1) В стихотворении затронута такая тема, как тема поэта и толпы. Для Марины Цветаевой поэт – фигура одинокая в толпе, не желающей, не способной его понять, но тем дороже «сей пожар в груди» поэта для того, кто сможет услышать глас стихотворца. Поэт вынужден творить «под свист глупца и мещанина смех», он посылает свой «зов в небесные пустоты», ощущая свою обречённость на одиночество, устав, но продолжая бороться «противу всех». В данном случае очевидна избранническая роль поэта, а его ремесло рассматривается как великий духовный подвиг, и тем сокращается пропасть между ним и глухой толпой.

В схожем ключе решена проблема поэта и толпы в лирике Лермонтова, где поэт выступает как личность, бунтующая против «дикой» толпы и выражающая свой бунт в своих стихах, «облитых горечью и злостью»; есть почти схожее в лирике Пастернака, где поэту суждена богоизбранническая, мученическая роль (как в стихотворении «Гамлет»).

Приведённая работа заслуженно оценена 3 баллами. Вместе с тем трудное для восприятия стихотворение М.Цветаевой не было понято значительной частью экзаменуемых. Приведём работы, оценённые экспертами нулем баллов.

1) *В стихотворении М.Цветаевой затронута тема Родины. Эта тема пронизывает всю русскую литературу, и каждый поэт пытается передать читателю свои переживания за Родину. А.А.Блок говорил, что все его стихи о Родине, но народ его не понимал, и ему пришлось выделить сборник стихов и назвать его «Родина».*
2) *В стихотворении М.Цветаевой «Роландов Рог» поднимается тема войны, помощи: «Упал и знал, что – тысячи на смену». Эта тема актуальна для каждого из нас. Одномыслителями Цветаевой были, по-моему мнению, Блок, Есенин. Ведь Цветаева так же затрагивает тему Родины. Ведь если идёт война за территории – это значит война за Родину.*

Несколько выше результаты выполнения базовых заданий к тексту стихотворения О.Э.Мандельштама «Батюшков» – 58% (от 32% до 70%). За ответ на вопрос: «В чём смысл воображаемой встречи с Батюшковым в стихотворении О.Э.Мандельштама и в каких произведениях русских поэтов звучит тема творчества и творца?» ноль баллов получили 4,8% выпускников, 1 балл – 31,8%, 2 балла – 31,3%, 3 балла – 20,5%. Отметим, что процент выполнения работы на максимальном уровне весьма высок. Приведём пример одной из лучших работ, оценённых экспертами 3 баллами:

«*Образ «нежного» Батюшкова в стихотворении Мандельштама становится символом поэтического дарования. Батюшков, поэт X1X века, для Мандельштама становится образцом творца, учителя, ведь он принёс в жизнь «шум стихотворства» и «гармонический проливень слёз».*

При всём своём поэтическом величии Батюшков характеризуется как скромный человек («Я к величьям ещё не привык») и даже «косноязычный». Однако в этом его словесном «несовершенстве» заключён скрытый огонь подлинного искусства. И такие качества важны для Мандельштама, поскольку именно за внешней простотой, безыскусственностью кроется истинный талант, истинное дарование. Поэтому Мандельштам так привязан к своему предшественнику («не веря в разлуку»).

Таким образом, встреча двух поэтов является символом преемственности поколений, символом вечного «поэтического братства», связавшего Мандельштама и Батюшкова сквозь века.

Тема творчества и творца является одной из магистральных тем русской литературы. О природе поэзии, о вдохновении, о процессе творчества писал и Пушкин («Поэт», «Поэту»), и Лермонтов («Поэт»), и Блок («Художник»), и Ахматова («Творчество» и цикл «тайны ремесла»)».

Признавая тему поэта и поэзии важнейшей для литературы, выпускники, тем не менее, допускали и фактические ошибки. Приведём пример типичной работы, оценённой экспертами только 1 баллом:

«Увы, судьба не была благосклонна к О.Э.Мандельштаму. Он не смог встретиться вживую с великим и замечательным поэтом и писателем Батюшковым. Именно поэтому Мандельштам создаёт стихотворение, в котором полностью выражает восхищение и преданность своему кумиру. Он хочет доказать, что даже

после смерти мы любим и уважаем Батюшкова за то, что именно он привнёс в нашу жизнь «косноязычный язык», «шум стихотворства» и «колокол братства». В этом и заключается смысл воображаемой встречи с Батюшковым. Тема творчества и творца звучит в произведениях М.Ю.Лермонтова, Державина, А.С.Пушкина. Например, у Пушкина стихотворение «Творчество» – описание главных моментов его искусства, у Державина – «Памятник», подведение итогов творчества: «Я памятник себе воздвиг нерукотворный…»».

Достаточно устоявшейся можно считать традицию в изучении стихотворений А.А.Ахматовой (средний процент выполнения заданий базового уровня – 68%) и Б.Л.Пастернака (средний процент выполнения аналогичных заданий – 56% и 43% соответственно). Наряду с этим необходимо отметить, что по-прежнему низки результаты выполнения заданий высокого уровня сложности, в том числе и по поэзии XX века. Например, отвечая на вопрос: «Почему стихотворения А.Т.Твардовского называют «стихами-раздумьями»? (По лирике последних лет)», учащиеся в среднем набрали лишь 15% от максимально балла.

Освоение поэзии В.В.Маяковского также проверялось только проблемными вопросами С3.3. Результаты выполнения этих заданий – 5% от максимально балла при ответе на проблемный вопрос: «Почему чувства и переживания лирического героя ранних произведений В.В.Маяковского всегда исполнены драматизма?» и 44% – при ответе на вопрос: «В чём состоит своеобразие решения темы поэта и поэзии в лирике В.В.Маяковского?». Вновь отметим, что анализ стихотворного текста и сочинения по лирике вызывают затруднения у учащихся и требуют особого внимания в процессе изучения литературы в школе.

Центральными для курса литературы в 11 классе стали два эпических произведения – романы М.А.Шолохова и М.А.Булгакова. Анализируя фрагмент романа М.А.Шолохова «Тихий Дон», правильно ответили на вопросы базовой части 56,4% (от 32% до 74%) экзаменуемых. Затруднял выпускников вопрос о месте изображённых во фрагменте событий (42%), что свидетельствует о недостаточном знании текста романа. Средний процент выполнения задания С1 по роману М.А.Шолохова «Тихий Дон» – 46% от максимального балла (от 40 до 62%). Приведённые результаты свидетельствуют об интенсивном накоплении опыта изучения романа, введённого в программу сравнительно недавно. Однако по-прежнему низкими можно считать результаты ответа на проблемный вопрос, который был предложен учащимся: «Что предопределило трагизм судьбы Григория Мелехова?» (в среднем 22% от максимального балла).

Результаты выполнения задания С3.3 по романам М.А.Булгакова («Почему в качестве эпиграфа к роману М.А.Булгакова «Мастер и Маргарита» взяты слова из «Фауста» И.В.Гёте?» или: «Почему в качестве эпиграфа к роману М.А.Булгакова «Белая гвардия» взяты слова из «Капитанской дочки» А.С.Пушкина?») составили в среднем 31% от максимального балла. Эти результаты можно объяснить сложностью проблематики булгаковских романов и недостаточным опытом учащихся в написании сочинений по ним.

10.5. Анализ результатов выполнения работы по литературе выпускниками с различным уровнем подготовки

Характеристика подготовки участников экзамена

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы учащимися с различным уровнем подготовки проводился на материале статистических данных, собранных по 10 вариантам КИМ 2007 года. Каждый из вариантов выполнялся группой тестируемых численностью не менее 700 человек.

Первая и вторая части работы строились по принципу возрастания сложности заданий (от заданий с выбором ответа и кратким ответом к заданию с кратким связным ответом), третья часть (развёрнутый ответ на проблемный вопрос в форме сочинения) являлась наиболее трудной частью экзамена.

Приведённый ниже рисунок 10.2 представляет результаты выполнения трёх типов заданий учащимися, получившими различные отметки на экзамене. На рисунке видно, что задания различных типов отличаются по сложности и их выполнение может быть положено в основу дифференциации экзаменуемых по уровню подготовки. При этом группа учащихся считается усвоившей элемент знаний или умений, если средний процент выполнения задания, которое проверяет данный элемент, составляет не менее 65% для вопросов с выбором ответа и 50% для заданий с кратким и развернутым ответами.

Все задания с выбором ответа выполняют на должном уровне только учащиеся, получившие отметку «5» (от 65% до 97%). Большинство таких заданий выполняют учащиеся, получившие отметку «4». Группа учащихся, получившая отметку «3», выполняет на указанном уровне только некоторые из этих заданий. Получившие отметку «2» не выполняют эти задания.

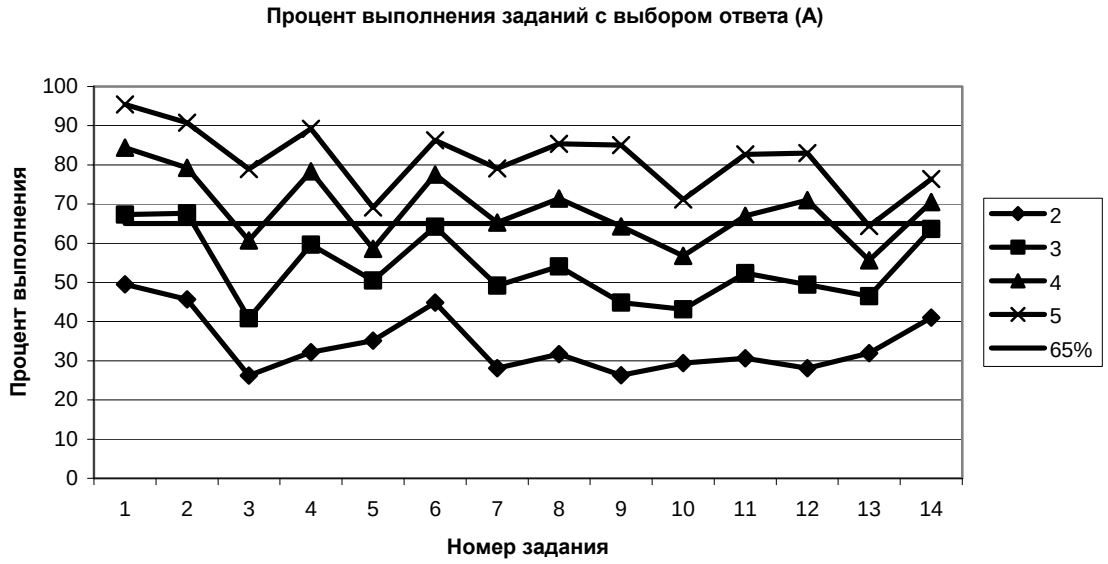
На рисунке видно, что учащиеся различных уровней подготовки, кроме получивших «2», хорошо справляются с заданиями А1 (выявление принадлежности произведения к определённому литературному направлению), А2 (определение жанрово-родовой принадлежности произведения), А6 и А11 (выявление особенностей повествования, характерных элементов авторской поэтики эпического, драматического и лирического произведения). Хуже учащиеся выполняют задания А3 (установление хронологии творчества писателя или событий, отражённых в произведении), А5 (выявление сюжетно-композиционных особенностей произведения) и А13 (установление связей данного произведения с другими произведениями автора).

Задания с кратким ответом хорошо выполняются учащимися, получившими на экзамене «4» и «5» (средний процент выполнения колеблется от 56% до 97%). Хуже выполняют эти задания выпускники, получившие отметку «3» (от 48% до 64%). С рядом заданий (В1, В4) они справляются лишь на 43%.

Результаты выполнения заданий с развёрнутым ответом колеблются в диапазоне от 8% до 42% от максимального балла. Наблюдается большой разрыв в выполнении этих заданий каждой группой учащихся.

Удовлетворительный уровень выполнения заданий, требовавших кратких связных и полных развёрнутых ответов, показали выпускники, получившие хорошие и отличные оценки. Результаты учащихся, получивших «3» и «2», как это было и в прошлые годы, не достигают положенного уровня. Обращает на себя внимание, что результаты выполнения заданий, требовавших развернутых ответов, по наиболее существенным для оценки критериям (использование сведений по теории литературы и обращение к тексту произведения), в сравнении с другими критериями резко снижены у всех групп учащихся, что видно из рисунка 10.2. Именно эти аспекты в обучении сочинению должны оказаться в центре внимания учителей и учащихся.

Сравнение результатов, полученных в ходе проведенного исследования, показывает, что различия в уровне подготовки выпускников имеют достаточно устойчивый характер и проявляются при выполнении всех частей работы (см. рис. 10.2. и таблицу 10.7).



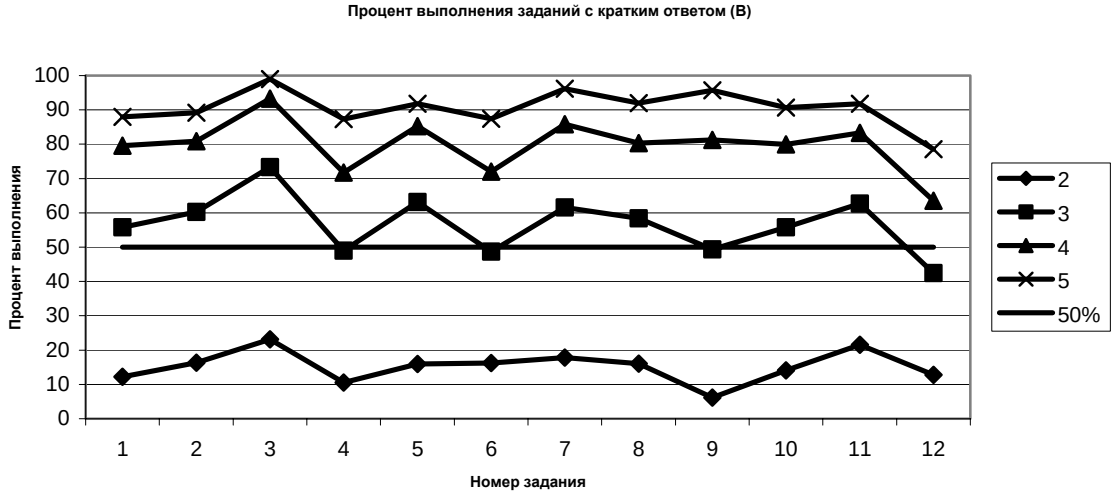


Рис. 10.2 Результаты выполнения экзаменационной работы выпускниками с различным уровнем подготовки

Сравнение результатов, полученных в ходе экзамена, показывает, что различия в уровне подготовки выпускников имеют достаточно устойчивый характер и проявляются при выполнении всех частей работы (см. таблицу 10. 7).

Таблица 10.7

Описание уровня подготовки выпускников общеобразовательных учреждений, получивших различные отметки на экзамене

Характеристика выпускников	Описание уровня подготовки выпускников
Отметка «2». Первичный балл 0-11 Тестовый балл 0-36 Число экзаменуемых – 1831 чел. – 20,5%	Выпускники этой группы не достигают необходимого уровня знаний и умений при выполнении заданий всех типов. Знания этой группы учащихся носят бессистемный характер, уровень овладения общеучебными и специальными умениями крайне низок. Лучше других они выполняют задания, ответы на которые требуют минимальных знаний. Они путают данные, связанные с хронологией творчества писателя, не указывают место действия в произведении. Учащиеся этой группы слабо выполняют задания, требующие умения анализировать текст, называть или находить в тексте средства художественной изобразительности, характерные для автора.
Отметка «3». Первичный балл 12-26 Тестовый балл 37-55 Число экзаменуемых – 3549 чел. – 39,7%	Знания этой группы учащихся более систематичны, экзаменуемые демонстрируют владение элементарными знаниями и умениями по предмету. Выпускники этой группы на должном уровне выполняют некоторые задания с выбором ответа и задания с кратким ответом. *Выпускники этой группы имеют представление:* • о литературных направлениях, характерных для прозаических произведений; • о жанрах эпических произведений; • об особенностях художественного мира отдельных писателей (Л.Н. Толстого, А.Н.Островского, Ф.М.Достоевского); • о месте действия в эпическом произведении или местах, связанных с творчеством отдельных писателей; • о средствах создания образа-персонажа в произведениях отдельных писателей. *Учащиеся этой группы умеют:* • выявлять сюжетно-композиционные особенности фрагмента в эпических произведениях отдельных писателей (М.Горького, Л.Н.Толстого); • выявлять важнейшие художественные особенности текстов эпических и лирических стихотворных произведений; • определять черты художественного мира некоторых поэтов на основе высказываний о них писателей и критиков, например, А.С.Пушкина, С.А.Есенина, А.Т.Твардовского.
Отметка «4». Первичный балл 27-35 Тестовый балл 56-66 Число экзаменуемых – 2216 чел. – 24,8%	Выпускники этой группы одинаково успешно выполняют задания с выбором ответа, задания с кратким ответом, задания со связным ответом ограниченного объёма. Знания этой группы выпускников отражают систему содержания курса литературы, упорядочены, последовательны. Знания о литературе, понимание художественных текстов и умение анализировать и оценивать эти тексты неразрывно связаны между собой, подкрепляют друг друга. *Выпускники этой группы имеют представление:* • об отдельных периодах развития литературы, особенностях

	литературных направлений и течений; • о родо-жанровой специфике литературных произведений; • о комплексе элементов художественной формы, изобразительно-выразительных средствах языка; • о проблематике и системе образов произведений, входящих в обязательный минимум содержания литературного образования; • об общности и преемственности основных тем, мотивов и образов русской литературы. *Учащиеся этой группы умеют:* • определять хронологию творчества писателя или событий, отражённых в произведении; • определять место действия эпического произведения и ориентироваться в системе образов (73%); • определять контекст литературного прозаического произведения; • выявлять общие особенности поэтики автора; некоторые сюжетно-композиционные особенности произведений и особенности авторского художественного мира поэта; • обобщать наблюдения над текстом и включать его в литературный контекст; • истолковывать проблематику произведений с учётом их авторского замысла; • создавать самостоятельное письменное высказывание по проблемам некоторых литературных произведений.
Отметка «5». Первичный балл 36-40 Тестовый балл 67-100 Число экзаменуемых – 1342 чел. – 15%	*Выпускники этой группы имеют представление:* • о путях развития русской литературы, об особенностях литературных направлений и творческих методах писателей; • о родо-жанровом многообразии русской литературы; • о содержательности художественных средств изображения жизни в русской литературе; • о проблематике и системе образов произведений, входящих в обязательный минимум содержания литературного образования; • о сквозных темах и мотивах русской литературы. *Выпускники этой группы умеют:* • свободно определять хронологию творчества писателя или событий, отражённых в эпических и лирических произведениях; • свободно определять место действия эпического произведения и ориентироваться в системе образов; • рассматривать произведение в контексте развития литературы; • свободно выявлять общие особенности поэтики автора, сюжетно-композиционные особенности произведений, особенности авторского художественного мира поэта; • кратко и точно характеризовать основную проблему литературного произведения и его фрагмента в контексте развития литературы; •анализировать и истолковывать литературные произведения в свете авторского замысла и современного звучания; • создавать самостоятельное письменное высказывание на литературную тему проблемно-аналитического характера; при этом - самостоятельно выявлять проблему литературного произведения; - использовать в процессе анализа некоторые необходимые теоретико-литературные понятия; - ясно и последовательно излагать свои мысли.

Таким образом, различия в учебных достижениях выпускников проявляются в основном в разной степени системности овладения курсом литературы, в полноте охвата его материала и в осмысленности понимания взаимосвязи его частей: сведений по теории и истории литературы и проблематике литературных произведений, умении анализировать художественный текст в свете воплощённого в произведении замысла писателя и знания произведения в целом.

Результаты показывают, что главное в учебной подготовке по предмету – хорошее знание текста произведений, что определяет успешность овладения курсом в целом. В наибольшей мере эти различия видны при выполнении заданий, требующих связного речевого высказывания о литературном произведении, в частности – в ответах на проблемные вопросы (сочинение). Как правило, выпускники, осознанно освоившие школьный курс литературы, свободны и самостоятельны в своих суждениях на литературные темы, способны к глубокому анализу художественного текста, в том числе в формате единого государственного экзамена.

10.6. Выводы и рекомендации

В 2007 году в ЕГЭ по литературе приняли участие 8938 экзаменуемых из 41 региона (в 2006 году участниками были 8758 выпускников из 36 регионов). Впервые участвовала в ЕГЭ Тверская область (186 чел.). Таким образом, можно констатировать незначительное расширение состава субъектов РФ, принявших участие в проведении ЕГЭ по литературе. Наибольшее число участников ЕГЭ 2007 г., как и в прошлом году, отмечено в Иркутской области.

В 2007 году, как и в предыдущие годы, повторилось приблизительно равное процентное соотношение юношей (26,7%) и девушек (73,3%), принявших участие в экзамене.

Состав и структура участников ЕГЭ по литературе в июне 2007 года по типам населённых пунктов изменились незначительно. Наиболее существенным необходимо признать увеличение числа участников ЕГЭ из сельских школ: в 2007 году – 3382 выпускника, в 2006 году – 2277. Увеличилось также количество участников ЕГЭ по литературе из городов с населением 50-100 тыс. человек: в 2007 году – 1176 выпускников, в 2006 – 855.

На прежнем уровне – в незначительном количестве – участвовали в экзамене выпускники из городов с миллионным населением. Это может быть вызвано критическим отношением общественности к экзамену по литературе с использованием тестовых заданий. Вместе с тем в этих городах сосредоточены методические службы, оказывающие помощь учителю-практику, что не могло не сказаться на общих результатах ЕГЭ по литературе.

Как и в 2006 году, в 2007 году основное количество выпускников, участвовавших в экзамене, обучалось в средних общеобразовательных учреждениях. На доли процентов уменьшилось количество выпускников из вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений, школ-интернатов, учреждений начального профессионального образования, учреждений среднего профессионального образования. Несмотря на то, что уменьшилось количество экзаменовавшихся выпускников из вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений и общеобразовательных школ-интернатов, которые существенно снижали общие результаты экзамена, больших изменений в результатах 2007 года не наблюдается.

Результаты ЕГЭ по литературе 2007 года, несмотря на изменения в структуре экзаменационной работы, указывают на стабильность её выполнения. Следует отметить, что эти результаты, как и в предыдущие годы, можно признать

удовлетворительными и в этом отношении отражающими реальную картину учебной подготовки выпускников.

Неудовлетворительную отметку получили 20,5% выпускников (в 2006 г. – 17,9%), отметку «3» – 39,7% (38,6%), на «4» выполнили работу – 24,8% (32,0%), высшей оценки удостоились 15% экзаменуемых (11,5%). Таким образом, повысилось количество учащихся, получивших на экзамене отметку «5»: 15% (2005 год – 11,7%, 2006 год – 11,5%). Вместе с тем увеличилось и количество выпускников, получивших отметку «2»: 20,5% (2005 год – 17,5%, 2006 год – 17,9%).

Следует отметить в целом удовлетворительные результаты освоения учащимися обязательного минимума содержания по предмету, овладение ими навыками анализа художественного текста. Выполнение заданий с выбором ответа и с кратким ответом по таким содержательным линиям, как литература Древней Руси, литература XVIII века, XIX века, конца XIX – начала XX века и литература XX века, свидетельствует о достаточно успешном освоении ключевых элементов содержания литературного образования: умении определять жанрово-родовую принадлежность произведения, ориентироваться в хронологии творчества писателя и событиях, отражённых в произведении, а также определять место действия в произведении, выявлять сюжетно-композиционные особенности произведения и характерные элементы поэтики автора. Средний процент выполнения заданий с выбором ответа и с кратким ответом, проверявшим названные элементы содержания, достигает 81-95% (2006 г. – 71-74%). Сопоставление данных показывает, что наиболее успешно учащиеся выполняют задания, выявляющие фактические знания или точность формулировок понятий, хуже – задания, требующие размышлений над текстом. Так, принадлежность творчества писателя литературному направлению определял 71% учащихся, виды и функции изобразительно-выразительных средств выделяли от 50% до 63% экзаменуемых. Существенно ниже результаты выполнения заданий, требующих развёрнутого ответа ограниченного объёма (С1 и С2), которые проверяли умения обобщать литературные явления и факты, рассматривать их в литературном контексте (средний балл выполнения таких заданий, отмеченных повышенным уровнем сложности, составил 46% от максимального балла).

Наиболее важными в экзаменационной работе по литературе остаются задания высокого уровня сложности с полным развёрнутым ответом (С3), проверяющие умения интерпретировать художественный текст в соответствии с поставленным проблемным вопросом. Процент выполнения этих заданий по-прежнему невысок (33,3% от максимального балла). По различным критериальным позициям процент выполнения составил от 23,9% до 38,7%. Труднее всего даётся выпускникам речевое оформление работы (от 25% до 31%) и умение последовательно и логично излагать литературный материал (от 23% до 38%).

Безусловно, оправдали себя изменения, введённые в действующую модель экзаменационной работы. Все типы заданий выполняют свойственную им контрольно-измерительную функцию. Оценивая дифференцирующую способность заданий по литературе, необходимо отметить относительно невысокие показатели применительно к заданиям с выбором ответа (вполне естественные для простейших тестов базового уровня) и удовлетворительные – в части заданий с кратким ответом, требующих применения базовых знаний и умений по предмету. Наилучшую дифференцирующую способность обнаруживают задания с развёрнутым ответом, выступившие своеобразным «индикатором» качества подготовки учащихся (многие слабо подготовленные выпускники не приступили к выполнению последней части экзаменационной работы, ограничившись базовой её частью). Таким образом, модель

ЕГЭ по литературе имеет практическую значимость, позволяя дифференцировать экзаменуемых с учётом требований базового или профильного уровня образования.

Причины недостаточно высокого уровня выполнения экзаменационной работы по литературе, как это уже отмечалось в прошлых отчётах, могут быть связаны с неблагоприятными условиями, в которых оказалось в последние десятилетия школьное литературное образование. При достаточно объемном содержании предмета количество учебных часов, отведенных на его изучение, резко уменьшилось, что привело к неоправданному сокращению времени, отводимого на изучение художественных текстов. Результаты экзамена показали недостаточный уровень изученности таких произведений, как «Кому на Руси жить хорошо» Н.А.Некрасова, «Война и мир» Л.Н.Толстого, «Преступление и наказание» Ф.М.Достоевского, рассказы И.А.Бунина, роман «Тихий Дон» М.А.Шолохова. Значительные трудности для учащихся представляет истолкование поэзии Ф.И.Тютчева, А.А.Фета, Н.А.Некрасова, а также произведений поэтов XX века. Как и в прошлые годы, недостаточно высоки результаты выполнения заданий по произведениям, изучавшимся в основной школе (пьесы Д.И.Фонвизина и А.С.Грибоедова, «Капитанская дочка» и «Евгений Онегин» А.С.Пушкина, «Герой нашего времени» М.Ю.Лермонтова, поэма Н.В.Гоголя «Мёртвые души»). Времени на повторение и обобщение изученного в предыдущие годы в 11 классе явно не хватает. Резко сократилось учебное время, которое отводилось в прошлые годы на развитие и совершенствование речи учащихся, на обучение написанию сочинений, работа над которыми, как показывают результаты экзамена, вызывает наибольшие затруднения.

Итоги проведённого экзамена позволяют определить направления дальнейшего совершенствования существующей модели ЕГЭ по литературе. Полностью оправдало себя сокращение объёма экзаменационной работы (вместо трёх текстов для анализа предложено два). Оправдало себя также исключение заданий с выбором ответа интерпретационного характера и усиление творческого потенциала заданий с развёрнутым ответом.

Дальнейшее совершенствование модели ЕГЭ по литературе заключается в отказе от заданий с выбором ответа, показавших свою низкую эффективность в проверке литературных знаний, и замене их на оправдавшие себя задания с кратким и развёрнутым ответом. Предполагается, что число заданий с развёрнутым ответом ограниченного объема увеличится вдвое. В соединении с письменным ответом на проблемный вопрос – сочинением, приближённым по условиям выполнения к школьной практике, – экзаменационная работа нового типа будет в наибольшей мере отвечать специфике литературы как учебной дисциплины.

Приложение 10

План экзаменационной работы ЕГЭ 2007 года по литературе

Обозначение заданий в работе и бланке ответов: А – задания с выбором ответа, В – задания с кратким ответом, С – задания с развернутым ответом.

Уровни сложности задания: Б – базовый, П – повышенный, В – высокий.

Коды проверяемых элементов содержания и умений даются в соответствии с кодификатором элементов содержания для составления контрольных измерительных материалов ЕГЭ 2007 года по литературе.

№	Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания и умения	Коды проверяемых элементов содержания	Уровень сложности задания	Макс. балл за выполнение задания	Примерное время выполнения задания (мин.)	Средний % выполнения	Мин % выполнения	Макс % выполнения
1	А1	Выявление принадлежности произведения к определённому литературному направлению (течению), особенностей творческого метода писателя	Фрагмент эпического произведения: 2.1, 4.5, 4.6, 4.7, 4.9, 4.10, 4.11, 4.13, 4.14, 5.2, 5.5, 5.7, 5.8, 5.9, 5.10, 6.1, 6.3, 7.1, 7.4, 7.10, 7.11, 7.12 А, 7.12 Б, 7.14, 7.16, 8.1 Фрагмент драматического произведения: 3.1, 4.3, 4.12, 5.1, 6.2, 7.2, 8.3	Б	1	2	73	62	81
2	А2	Определение жанрово-родовой принадлежности произведения	Фрагмент эпического произведения: 2.1, 4.5, 4.6, 4.7, 4.9, 4.10, 4.11, 4.13, 4.14, 5.2, 5.5, 5.7, 5.8, 5.9, 5.10, 6.1, 6.3, 7.1, 7.4, 7.10, 7.11, 7.12А, 7.12Б, 7.14, 7.16, 8.1 Фрагмент драматического произведения: 3.1, 4.3, 4.12, 5.1, 6.2, 7.2, 8.3	Б	1	2	71	15	95
3	А3	Установление хронологии творчества писателя или событий, отраженных в произведении	Фрагмент эпического произведения: 2.1, 4.5, 4.6, 4.7, 4.9, 4.10, 4.11, 4.13, 4.14, 5.2, 5.5, 5.7, 5.8, 5.9, 5.10, 6.1, 6.3, 7.1, 7.4, 7.10, 7.11, 7.12А, 7.12Б, 7.14, 7.16, 8.1 Фрагмент драматического произведения: 3.1, 4.3, 4.12, 5.1, 6.2, 7.2, 8.3	Б	1	2	50	38	70
4	А4	Определение места действия в произведении или мест, связанных с творчеством писателя, ориентация в системе образов данного произведения	Фрагмент эпического произведения: 2.1, 4.5, 4.6, 4.7, 4.9, 4.10, 4.11, 4.13, 4.14, 5.2, 5.5, 5.7, 5.8, 5.9, 5.10, 6.1, 6.3, 7.1, 7.4, 7.10, 7.11, 7.12А, 7.12Б, 7.14, 7.16, 8.1 Фрагмент драматического произведения: 3.1, 4.3, 4.12, 5.1, 6.2, 7.2, 8.3	Б	1	2	65	35	92
5	А5	Выявление сюжетно-композиционных особенностей произведения	Фрагмент эпического произведения: 2.1, 4.5, 4.6, 4.7, 4.9, 4.10, 4.11, 4.13, 4.14, 5.2, 5.5, 5.7, 5.8, 5.9, 5.10, 6.1, 6.3, 7.1, 7.4, 7.10, 7.11, 7.12А, 7.12Б, 7.14, 7.16, 8.1 Фрагмент драматического произведения: 3.1, 4.3, 4.12, 5.1, 6.2, 7.2, 8.3	Б	1	2	53	34	73

6	А6	Выявление особенностей повествования, характерных элементов поэтики автора	Фрагмент эпического произведения: 2.1, 4.5, 4.6, 4.7, 4.9, 4.10, 4.11, 4.13, 4.14, 5.2, 5.5, 5.7, 5.8, 5.9, 5.10, 6.1, 6.3, 7.1, 7.4, 7.10, 7.11, 7.12А, 7.12Б, 7.14, 7.16, 8.1 Фрагмент драматического произведения: 3.1, 4.3, 4.12, 5.1, 6.2, 7.2, 8.3	Б	1	2	68	46	85
7	А7	Установление связей данного произведения с другими произведениями автора, выявление особенностей литературного окружения писателя	Фрагмент эпического произведения: 2.1, 4.5, 4.6, 4.7, 4.9, 4.10, 4.11, 4.13, 4.14, 5.2, 5.5, 5.7, 5.8, 5.9, 5.10, 6.1, 6.3, 7.1, 7.4, 7.10, 7.11, 7.12А, 7.12Б, 7.14, 7.16, 8.1 Фрагмент драматического произведения: 3.1, 4.3, 4.12, 5.1, 6.2, 7.2, 8.3	Б	1	2	55	23	72
8-13	В1- В6	Определение видов и функций изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы	Фрагмент эпического произведения: 2.1, 4.5, 4.6, 4.7, 4.9, 4.10, 4.11, 4.13, 4.14, 5.2, 5.5, 5.7, 5.8, 5.9, 5.10, 6.1, 6.3, 7.1, 7.4, 7.10, 7.11, 7.12А, 7.12Б, 7.14, 7.16, 8.1 Фрагмент драматического произведения: 3.1, 4.3, 4.12, 5.1, 6.2, 7.2, 8.3	Б	1	24	58-74	17-62	80-97
14	С1	Выявление проблематики фрагмента или произведения, включение его в литературный контекст	Фрагмент эпического произведения: 2.1, 4.5, 4.6, 4.7, 4.9, 4.10, 4.11, 4.13, 4.14, 5.2, 5.5, 5.7, 5.8, 5.9, 5.10, 6.1, 6.3, 7.1, 7.4, 7.10, 7.11, 7.12А, 7.12Б, 7.14, 7.16, 8.1 Фрагмент драматического произведения: 3.1, 4.3, 4.12, 5.1, 6.2, 7.2, 8.3	П	3	14	43	34	60
15	А8	Установление хронологии творчества поэта или событий, отраженных в произведении	Стихотворение одного из поэтов XIX – XX вв.: 3.2, 4.1, 4.4, 4.8, 5.3, 5.4, 5.6, 7.3, 7.5, 7.6, 7.7, 7.8, 7.9, 7.13, 7.15, 8.2	Б	1	2	60	40	86
16	А9	Выявление принадлежности произведения к определённому литературному направлению (течению), особенностей творческого метода писателя	Стихотворение одного из поэтов XIX – XX вв.: 3.2, 4.1, 4.4, 4.8, 5.3, 5.4, 5.6, 7.3, 7.5, 7.6, 7.7, 7.8, 7.9, 7.13, 7.15, 8.2	Б	1	2	53	28	78
17	А10	Соотнесение творчества поэта с высказываниями критиков (современников) о его художественном мире	Стихотворение одного из поэтов XIX – XX вв.: 3.2, 4.1, 4.4, 4.8, 5.3, 5.4, 5.6, 7.3, 7.5, 7.6, 7.7, 7.8, 7.9, 7.13, 7.15, 8.2	Б	1	2	49	15	84
18	А11	Выявление характерных особенностей авторской поэтики	Стихотворение одного из поэтов XIX – XX вв.: 3.2, 4.1, 4.4, 4.8, 5.3, 5.4, 5.6, 7.3, 7.5, 7.6, 7.7, 7.8, 7.9, 7.13, 7.15, 8.2	Б	1	2	58	11	83
19	А12	Выявление особенностей литературного окружения поэта, его места в литературном процессе	Стихотворение одного из поэтов XIX – XX вв.: 3.2, 4.1, 4.4, 4.8, 5.3, 5.4, 5.6, 7.3, 7.5, 7.6, 7.7, 7.8, 7.9, 7.13, 7.15, 8.2	Б	1	2	57	25	83
20	А13	Установление связей данного произведения с другими произведениями автора	Стихотворение одного из поэтов XIX – XX вв.: 3.2, 4.1, 4.4, 4.8, 5.3, 5.4, 5.6, 7.3, 7.5, 7.6, 7.7, 7.8, 7.9, 7.13, 7.15, 8.2	Б	1	2	49	21	81
21	А14	Определение жанрово-родовой принадлежности произведения	Стихотворение одного из поэтов XIX – XX вв.: 3.2, 4.1, 4.4, 4.8, 5.3, 5.4, 5.6, 7.3, 7.5, 7.6, 7.7, 7.8, 7.9, 7.13, 7.15, 8.2	Б	1	2	63	32	86

22-27	В7-В12	Определение видов и функций авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы	Стихотворение одного из поэтов XIX – XX вв.: 3.2, 4.1, 4.4, 4.8, 5.3, 5.4, 5.6, 7.3, 7.5, 7.6, 7.7, 7.8, 7.9, 7.13, 7.15, 8.2	Б	1	24	48-66	24-42	67-94
28	С2	Обобщение проблематики стихотворения, включение его в литературный контекст	Стихотворение одного из поэтов XIX – XX вв. 3.2, 4.1, 4.4, 4.8, 5.3, 5.4, 5.6, 7.3, 7.5, 7.6, 7.7, 7.8, 7.9, 7.13, 7.15, 8.2	П	3	14	42	25	53
29	С3.1	Осмысление проблематики изученного литературного произведения	По одному из произведений русской классики первой половины XIX века	В	15	120			
30	С3.2		По одному из произведений русской классики второй половины XIX века						
31	С3.3		По одному из произведений русской классики XX века						
Всего заданий – **29**, из них по типу заданий: А – **14**, В – **12**, С – **3**; по уровню сложности: Б – **26**, П – **2**, В – **1**. Максимальный балл за работу – **47**. Общее время выполнения работы – **240 мин**.									