

10. ЛИТЕРАТУРА

10.1. Назначение и специфика единого государственного экзамена по литературе

Цели любого экзамена – выявлять результаты обучения, развития и воспитания школьников, которые достигаются ими в процессе занятий учебной дисциплиной. В полной мере это положение распространяется и на экзамен по литературе. Экзаменационная работа по литературе, предназначенная для единого государственного экзамена, имеет дополнительную цель - дифференцировать выпускников школы по уровню подготовки по предмету с целью итоговой аттестации и отбора для поступления в вузы.

Экзаменационные испытания должны отвечать специфике литературы как виду искусства и учебной дисциплины.

Изучение литературы в школе призвано обеспечить:

- приобщение учащихся к богатствам отечественной и мировой художественной литературы;
- развитие у учащихся способностей эстетического восприятия и оценки явлений литературы, художественно воплощенных в ней явлений жизни;
- развитие речевой культуры учащихся;
- воспитание высокого эстетического вкуса и гражданской идейно-нравственной позиции учащихся.

Русская методика литературы, начиная с 60-х годов XIX века, рассматривала выдающиеся художественные произведения как незаменимый источник мысли и переживаний читателя, источник духовного развития личности школьника. Именно чтение и изучение художественных произведений, выступающих в своей неповторимой самоценности, эстетической и нравственной значимости для читателей, и было положено в основу литературы как учебной дисциплины. При этом важное, хотя и подчиненное значение стали иметь знания по теории и истории литературы, сведения по стилистике и культуре речи, способствующие углублению восприятия и оценки прочитанного, развитию культуры речи учащихся.

Однако даже такая наиболее сообразная природе искусства слова модель учебного предмета, в которой доминирующую роль играют литературные произведения, чтение и восприятие их учащимися, не дает гарантии успешного ее воплощения в практике преподавания. Преимущество данной модели перед другими, ее лучшие свойства должны каждый раз заново воспроизводиться усилиями ученика и учителя, поддерживаться содержанием и организационными формами обучения. Первый шаг на этом пути – выдвижение в процесс обучения самого искусства слова и личности обучающегося, организация их диалога между собой. При этом учитель является деятельным участником такого диалога, его инициатором и помощником ученика.

Этим объясняется, почему главным объектом проверки уровня подготовки выпускников средней школы по литературе должна быть признана глубина освоения идейно-художественного содержания изученных литературных произведений. Общими критериями достижения такого результата можно считать широту охвата различных сторон содержания и формы произведения, понимание идейно-художественного замысла писателя, личностный характер восприятия прочитанного, обоснованность и самостоятельность оценки изображенного, умение учащихся применять знания по теории и истории литературы к анализу и оценке литературных произведений, а также овладение необходимыми для постижения литературы различными видами речевых высказываний.

10.2. Анализ современной практики экзаменационных испытаний по литературе и опыт ЕГЭ

Контрольные измерительные материалы для единого государственного экзамена создаются в условиях, когда сложившаяся в прошлые десятилетия система таких испытаний изменилась, а новая не была создана. Недостатком выпускных экзаменов оказался неполный охват ими содержания изученного курса литературы. После отмены обязательного устного экзамена, ориентированного на повторение курса, письменное сочинение не заменило его, не приобрело значения подведения итогов изученного. В нынешнем его виде экзамен не в полной мере соответствует «Обязательному минимуму содержания среднего (полного) общего образования по литературе», недостаточно соотносится с требованиями к результатам литературного образования.

В сложившейся практике темы выпускных сочинений не всегда отражают интересы школьников, переходящих из подросткового возраста в возраст ранней юности. Учащиеся ориентируются на воспроизведение литературоведческих знаний, которые зачастую не осваиваются ими или плохо соотносятся в их сознании с текстом литературных произведений. Не предлагаются темы, волнующие выпускников, задевающие их за живое, помогающие выразить впечатления от прочитанного, собственные суждения о нем.

Проведение любого экзамена требует неукоснительного обеспечения самостоятельности учащихся в выполнении предлагаемых заданий, без чего экзамен теряет смысл проверки знаний и умений, испытания духовных сил. Недостаточно выявляется самостоятельность учащихся в их работе с художественным текстом, которая в наибольшей мере отвечает специфике литературы и должна стать ведущей при проверке уровня подготовки учащихся по предмету.

В последние годы усилиями многих издательств создана целая индустрия по выпуску сборников сочинений о произведениях, включенных в школьные программы. Созданные из лучших побуждений помочь школьникам, они наносят немалый вред их литературному образованию. Пользование этими сборниками толкает многих выпускников в лучшем случае к разучиванию сочинений и письменному их пересказу на экзамене, а в худшем – к обману и списыванию.

Все сказанное объясняет необходимость внесения изменений в содержание письменных экзаменационных испытаний в выпускном классе. Приоритетными в определении содержания и форм таких испытаний должны стать:

- соответствие обязательному минимуму содержания литературного образования;
- проверка в ходе испытания освоения учащимися некоторых основных видов деятельности, связанных с художественным познанием и развитием речи учащихся;
- ориентация работы учащихся на текст литературных произведений, на их анализ, истолкование и оценку;
- выявление в ходе испытаний личностного взгляда учащихся на произведения, его отношения к прочитанному;
- соблюдение самостоятельности учащихся в выполнении предложенной экзаменационной работы.

10.3. Ориентированность материалов ЕГЭ на нормативные документы, определяющие содержание и структуру литературы как учебной дисциплины

Отражение роли и места литературы как вида искусства и учебной дисциплины в общем среднем образовании находит в нормативных документах о литературном

образовании, утвержденных приказами МО РФ и допущенных Департаментом общего среднего образования МО РФ. К ним относятся:

- обязательный минимум содержания основного общего образования по предмету (Приказ МО от 30.06.1998 № 1236);
- обязательный минимум содержания среднего (полного) образования по предмету (Приказ МО от 30.06.1999 № 56);
- примерная программа по литературе для основной общеобразовательной школы (Допущено Департаментом общего среднего образования МО РФ, М. «Дрофа» 2000);
- примерная программа по литературе для средней общеобразовательной школы (Допущено Департаментом общего среднего образования МО РФ, М. «Дрофа» 2001);
- требования к уровню подготовки выпускников основной школы по литературе (Допущено Департаментом общего среднего образования МО РФ, М. «Дрофа» 2000);
- требования к уровню подготовки выпускников средней (полной) школы по литературе (Допущено Департаментом общего среднего образования МО РФ, М. «Дрофа» 2001);

Обязательный минимум содержания основной и полной школы называет произведения, предназначенные для чтения и текстуального изучения, и сведения по теории и истории литературы.

В примерных программах по литературе в основной и средней (полной) школе предлагаются краткие аннотации, которые уточняют круг тем, проблем, образов – персонажей и художественных особенностей изучаемых произведений.

В требованиях к уровню подготовки выпускников основной и средней (полной) школы дается описание учебной деятельности, которой овладевают учащиеся в процессе изучения литературных произведений. Эта деятельность основывается на особенностях чтения и художественного постижения литературы, включая чтение и восприятие; чтение, истолкование и оценку литературных произведений; чтение и речевую деятельность.

В материалах ЕГЭ учитывались содержание этих документов и планируемые в них результаты обучения.

В соответствии с обязательным минимумом содержания образования, требованиями к результатам обучения и примерными программами по предмету общими показателями учебных достижений школьников по литературе были признаны:

- начитанность учащихся в области художественной литературы (в пределах обязательного минимума содержания) и осведомленность их в изучаемой дисциплине;
- глубина и самостоятельность освоения идейно-художественного содержания литературных произведений;
- уровень овладения знаниями по теории и истории литературы и прежде всего умение применять важнейшие из них к анализу и оценке художественных произведений;
- качество речевых умений и навыков, формируемых в процессе изучения литературы.

Эти содержательные показатели в тесной взаимосвязи друг с другом характеризуют основные планируемые результаты обучения предмету.

10.4. Характеристика контрольных измерительных материалов

Исходя из названных целей государственного экзамена для его проведения были отобраны следующие формы контроля: задания с выбором ответа, задания с

кратким свободным ответом, задания с развёрнутыми ответами. Были составлены инструкции для учеников о выполнении заданий и заполнении бланков ответов; инструкции об организации и проведении экзамена; инструкции для экспертов, которым предстояло проверить и оценить ответы на проблемный вопрос и анализ художественного текста.

Экспертам была предоставлена схема анализа оценки работ, включающая критерии и различные уровни их проявления в работах выпускников. Названные формы контроля и другие проверочно-оценочные материалы были представлены в тесной взаимосвязи друг с другом, отражая структуру экзаменационной работы в целом.

Структура письменной экзаменационной работы по литературе, её комплексный характер

Знакомство учащихся с изученными произведениями (в пределах обязательного минимума содержания) и осведомленность их в изучаемой дисциплине; глубина и самостоятельность освоения идейно-художественного содержания литературных произведений; уровень овладения знаниями по теории и истории литературы и прежде всего умение применять важнейшие из них к анализу и оценке художественных произведений; качество речевых умений и навыков, формируемых в процессе изучения литературы, в тесной взаимосвязи друг с другом характеризуют основные планируемые результаты обучения предмету.

Выявить эти результаты возможно с помощью экзаменационных испытаний комплексного характера. Такие испытания включают в себя различные виды письменных работ, соответствующие требованиям к учебной подготовке школьников и восполняющие выпавшие в настоящее время отдельные виды проверки их знаний и умений по литературе.

Комплексный экзамен должен состоять из трех частей, проверяя а) осведомленность выпускников в школьном курсе литературы, б) умение построить связное содержательное высказывание на заданную литературную тему, сформулированную в виде вопроса проблемного характера, в) умение истолковать идейный смысл и художественные достоинства небольшого фрагмента литературного произведения.

Первые две части экзаменационной работы (А и В) представляют собой выполнение заданий, включающих вопросы по произведениям, названным обязательным минимумом содержания литературного образования. На эти вопросы даются краткие ответы в свободной форме или выбирается ответ из нескольких предложенных. Заданиями проверяется знакомство выпускников с основными элементами непосредственного содержания произведений (тематика, освещенные в произведении проблемы, герои и события, особенности повествования /проза/, лирический герой, поэтическая интонация /поэзия/), а также с некоторыми основными фактами историко-литературного характера (авторство, название произведения, время написания, время, изображенное в произведении).

Задания были обращены в основном к текстуально изучаемым произведениям и охватывают основные периоды в развитии русской литературы. Успешное выполнение этих частей (А и В) единого экзамена демонстрирует начитанность выпускников (в пределах обязательного минимума содержания) и осведомленность в изучаемой дисциплине. В первой части (А) предлагалось 20 вопросов с выбором ответа и во второй части (В) – 10 вопросов с кратким свободным ответом. Верное выполнение одного задания частей А и В оценивалось в 1 балл. Всего за эти части работы выпускник мог получить 30 баллов.

В третьей части работы (С) выпускникам предлагалось два задания: С1 – ответ на проблемный вопрос и С2 – анализ художественного текста.

Ответы на вопросы проблемного характера с конкретным указанием тех сторон содержания и формы произведения, которые могут быть привлечены учащимися (С1), представляют собой мини-сочинения, которые стимулируют самостоятельную мысль учащихся, требуют конкретных знаний содержания произведения и фактов из истории литературы. Отвечая на вопрос, выпускник излагает свою версию решения предлагаемой вопросом проблемы, собственную точку зрения на мотивы поведения или истоки характера героя, на отношение между персонажами, авторскую их оценку. Развертывая высказывание, автор работы обосновывает свои суждения, опираясь на текст произведения, обращается к отдельным сторонам художественной формы изображенного.

Выпускникам предлагается выбор из трех вопросов, каждый из которых представляет одну из эпох развития литературы: первой половины XIX в., второй половины XIX в., XX в.

Выполнение второго задания (С2) третьей части экзамена предполагает работу, направленную на истолкование смысла художественного текста в тесной связи с проблематикой произведения. Выпускникам предлагается фрагмент изученного литературного произведения, на основе которого они должны дать объяснение мотивов поведения или отношений героев, проявления их характеров, обнаружить умение истолковать роль художественных средств изображения, пояснять общий смысл фрагмента и его связь со всем произведением.

Учащимся на выбор предлагается или фрагмент прозаического (драматургического) произведения, или текст стихотворения для истолкования его смысла и оценки художественного своеобразия.

Каждой из частей экзаменационной работы проверяются различные стороны учебной подготовки выпускников, имеющие различное значение и ценность.

Выполнение первой части работы имеет меньшее значение для литературной подготовки учащихся.

Вторая и третья части экзаменационной работы достаточно трудны. Отвечая на проблемный вопрос, обращенный к произведению, выпускник для обоснования суждений привлекает текст литературного произведения, объясняет роль художественных средств изображения. Анализируя фрагмент текста литературного произведения, выпускник объясняет его смысл, связь с проблематикой произведения, художественное своеобразие. В обоих случаях он демонстрирует свое понимание изученного литературного произведения, умение истолковывать его текст и художественные особенности.

Оценка выполнения третьей части экзаменационной работы

Для экспертов, проверявших и оценивавших работы выпускников, была составлена схема анализа, в которой были описаны критерии качества выполнения заданий С1 и С2.

Оценка выполнения задания С1	
Качества содержания ответов (7 баллов)	Баллы
1. Самостоятельность и глубина истолкования проблемы, Предложенной в вопросе: а) обнаруживает понимание проблемы, предложенной в вопросе, и предлагает своё объяснение её смысла, демонстрируя знание проблематики произведения и самостоятельность суждений;	2

б) обнаруживает понимание проблемы, предложенной в вопросе, но объясняет её смысл поверхностно, не связывая его с проблематикой произведения или пользуясь готовыми стереотипами;	1
в) не обнаруживает понимания проблемы, предложенной в вопросе, объясняет её смысл крайне упрощённо, не знает проблематики произведения.	0
2. Обоснованность привлечения текста литературного произведения:	
а) суждения обосновываются текстом произведения, который привлекается достаточно разносторонне (пересказ элементов текста с их оценкой, короткие цитаты с комментарием, упоминание словесных образов, деталей повествования с объяснением их смысла и др);	2
б) текст произведения привлекается, но недостаточно обоснованно или разносторонне;	1
в) текст произведения не привлекается или привлекается необоснованно.	0
3. Осознанность обращения к художественным средствам изображения:	
а) объясняет роль наиболее характерных для произведения художественных средств в изображении героев, в выражении авторских оценок;	3
б) объясняет роль любых иных художественных средств в изображении героев;	2
в) называет художественные средства, не объясняя их роли;	1
г) не обращается к художественным средствам совсем.	0

Качества речевого высказывания (6 баллов)	Баллы
1. Последовательность и логичность речевого высказывания:	
а) части высказывания логически связаны, мысль развивается от части к части, нет нарушений последовательности;	2
б) части высказывания связаны между собой, но мысль повторяется, не развивается, есть отступления, не связанные с темой вопроса;	1
в) грубые нарушения последовательности, нет связи между частями и внутри частей, повторения, отступления от темы.	0
2. Разнообразие использованных языковых средств выражения:	
а) показано владение лексикой нравственного, философского, литературоведческого характера, необходимой для истолкования проблемы, предложенной в вопросе, использованы необходимые синтаксические конструкции;	2
б) использованная лексика и синтаксические конструкции недостаточно разнообразны, есть затруднения в объяснении проблемы языкового характера;	1
в) речь бедна, смысл затемнён неверным употреблением лексики и синтаксических конструкций.	0
3. Следование нормам речи:	
а) допустимы 1-2 речевых недочёта;	2
б) допустимы 4-5 речевых ошибки и до 5 речевых недочётов;	1
в) количество речевых ошибок затемняет смысл сказанного, не даёт понять экзаменуемого.	0

За выполнение задания С1 учащийся максимально мог получить 13 баллов.

Качества истолкования фрагмента литературного произведения (7 баллов) Баллы

1. Глубина понимания изображённого:	
а) предлагается своя версия объяснения общего смысла фрагмента в тесной связи с замыслом произведения или его важнейшей проблемой; учащийся объясняет мотивы поведения, отношения и характеры героев, поясняя намерения автора;	2
б) общий смысл истолковывается поверхностно или вне связи с замыслом произведения или его общей проблемой; учащийся односторонне объясняет мотивы поведения, отношений и характеры героев, верно, но упрощённо истолковывая намерения автора;	1
в) общий смысл истолковывается поверхностно или вне связи с замыслом произведения или его общей проблемой; учащийся крайне упрощённо объясняет изображённое, не понимает намерений автора, не знает произведения.	0
2. Обоснованность привлечения текста:	
а) текст фрагмента привлекается достаточно разносторонне и обоснованно (напр., цитаты с комментариями к ним, пересказ микротем текста с их оценкой, ссылка на изображённое как довод к суждению и др.);	2
б) текст привлекается недостаточно обоснованно (напр., только как упоминание изображённого или как цитаты без объяснения их смысла и др.);	1
в) текст фрагмента не привлекается, суждения текстом не обосновываются.	0
3. Осознанность обращения к художественным средствам изображения:	
а) учащийся объясняет роль наиболее характерных для текста художественных средств в изображении героев, в выражении авторских оценок;	3
б) объясняет роль любых иных художественных средств в изображении героев;	2
в) называет художественные средства, не объясняя их роли;	1
г) не обращается к художественным особенностям изображения вообще.	0

Качества речевого высказывания (6 баллов)**Баллы**

1. Последовательность в построении речевого высказывания:	
а) установлена связь между суждениями и частями высказывания, основная мысль развивается последовательно и логично;	2
б) высказывание прерывается, нарушается последовательность мысли (повторение одного и того же, отклонение от выбранной темы);	1
в) высказывание носит фрагментарный характер, мысль не развивается, логика не выстроена, потеряна.	0
2. Разнообразие языковых средств выражения и следование нормам речи:	
а) учащийся владеет характерологической лексикой, понятиями нравственного характера, литературоведческими терминами, не затрудняется при использовании сложных синтаксических конструкций; допустимы два-три речевых недочёта;	2
б) учащийся владеет необходимой для высказывания лексикой и синтаксическими конструкциями, хотя затрудняется в использовании некоторых из них; допустимы до пяти речевых недочётов и одной-двух ошибок;	1

в) учащийся слабо владеет речью, количество речевых ошибок затемняет смысл сказанного, превышает названный выше предел.	0
3. Следование нормам речи:	
а) допустимы 1-2 речевых недочёта;	2
б) допустимы 4-5 речевых ошибки и до 5 речевых недочётов;	1
в) количество речевых ошибок затемняет смысл сказанного, не даёт понять экзаменуемого.	0

За выполнение задания С2 учащийся максимально мог получить 13 баллов.

Всего за выполнение трех частей работы учащийся максимально мог получить 56 первичных баллов.

Время выполнения экзаменационной работы.

Выполнение всей экзаменационной работы было рассчитано на четыре часа. Как показали предварительные проверки, в случае повторения учащимися материалов к экзамену на выполнение частей А и В достаточно одного часа учебного времени, а на выполнение частей С 1 и С 2 трёх часов учебного времени. Эти рекомендации были даны выпускникам в инструкции, предвещающей выполнение работы.

10.5. Описание контингента учащихся, участвующих в ЕГЭ по литературе

В ЕГЭ по литературе в 2003 году приняло участие 2060 человек из 4 – х регионов: Марий Эл, Якутия (Саха), Магаданская и Самарская области. Наибольшее количество учащихся - 1167 человек экзаменовались в Самарской области, 619 – в Якутии, 261 - в Марий Эл и 13 – в Магаданской области.

Экзаменационным испытаниям подверглись ученики 544 общеобразовательных школ, 11 вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений и одной общеобразовательной школы-интерната.

Необходимо учесть, что регионы и школы имели право выбирать предметы для экзаменационных испытаний. Поэтому равные выборки выпускников в каждом из регионов не следовало ожидать. В целом выборку можно считать случайной и недостаточно представительной, чтобы делать выводы о результатах обучения предмету по всей стране, хотя на её основе можно выявить некоторые определённые тенденции в овладении предметов.

10.6. Основные результаты экзамена по литературе

Обобщенные результаты выполнения выпускниками средней школы экзаменационной работы по литературе представлены в таблице 10.1 и на рисунке 10.1.

Таблица 10.1

Распределение участников ЕГЭ по диапазонам тестовых баллов.

Диапазон тестовых баллов

0-10		11-20		21-30		31-40		41-50		51-60		61-70		71-80		81-90		91-100	
Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%
1	0,0	44	2,1	119	5,8	423	20,5	531	25,8	416	20,2	235	11,4	137	6,7	100	4,9	54	2,6

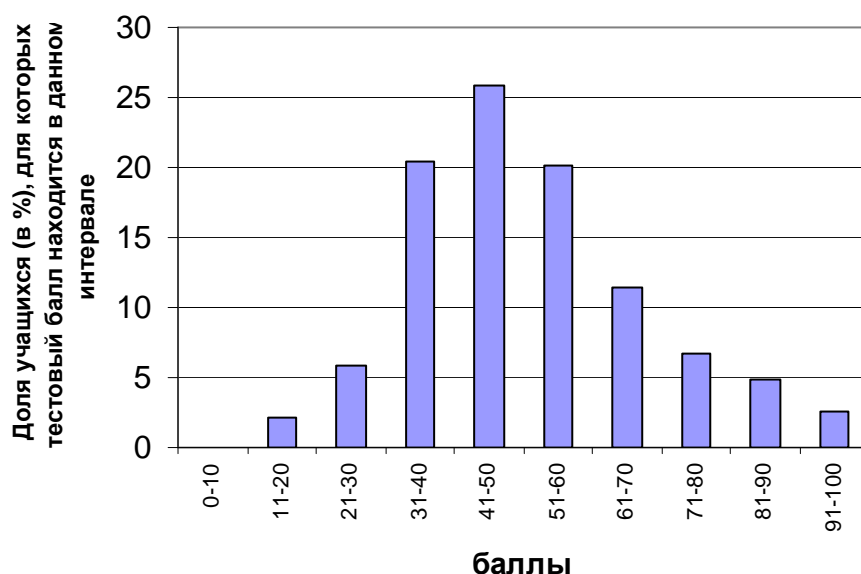


Рис. 10.1. Распределение тестовых баллов учащихся за выполнение экзаменационной работы по литературе.

Учитывая, что ЕГЭ по литературе в описанном формате проводился впервые, количество баллов за выполнение всей работы на разных уровнях было определено весьма либерально: 0 – 30 баллов – отметка «2», 31 – 50 баллов – отметка «3», 51 – 70 баллов – отметка «4», 71 и более баллов – отметка «5». И несмотря на это от 0 – 30 баллов набрали 7,9 % (отметка «2»). При этом 1 человек получил 10 баллов, 44 человека – от 11 – 20 баллов и 119 человек – от 21 – 30 баллов. Вместе с тем, 30 тестовых баллов в переводе на первичный балл составляет всего лишь 17 баллов. Это означает, что учащийся ответил на треть вопросов частей А и В и получил 5 – 6 баллов за выполнение одного из заданий С. Если критерии рассматривать менее либерально и предполагать, что на 60 – 70 % вопросов частей А и В учащийся должен ответить правильно, общая картина достижений выпускников становится иной. Не случайно почти половина выполнявших работу (954 чел.) получила отметку «3». И лишь 14,2 % выпускников получили отметку «5». Это те, кто набрали от 71 – 100 тестовых баллов. «Пятёрки» тоже неравнозначны: 137 человек или 6,7 % набрали от 71 – 80 тестовых баллов, а 80 таких баллов означают 45 первичных (выше среднего уровня выполнения каждой из частей работы); 100 человек (4,9 %) набрали от 81 – 90 баллов и 54 человека (2,6 %) – от 91 – 100 баллов.

10.7. Выполнение отдельных частей работы

Выполнение заданий частей 1(А) и 2(В)

Части А и В экзаменационного теста по литературе, как уже говорилось, призваны осуществить проверку базовых знаний учащихся, предусмотренных обязательным минимумом содержания образования и необходимых для дальнейшего углублённого изучения предмета. В этих частях проверяется, насколько хорошо экзаменуемые знакомы с содержанием литературных произведений, изучаемых в средней школе, с фактами биографий писателей-классиков, элементарных понятий и терминов теории и истории литературы. Именно благодаря наличию частей А и В, ЕГЭ по литературе приобретает характер комплексной проверки.

Все задания, предлагавшиеся в этих частях, условно можно разделить на несколько типов:

- на узнавание героя по его высказыванию;
- на узнавание героя по авторской характеристике;
- на узнавание героя по характеристике, данной другим персонажем;
- на узнавание героя по окружающей его обстановке (интерьеру, пейзажу и др.);
- на определение события, изображённого в произведении, или на узнавание героя по эпизоду с его участием;
- на восстановление последовательности событий и частей произведения;
- на определение основного изобразительного средства языка, использованного в тексте;
- на определение тематики и проблематики, общей для нескольких литературных произведений и др.

Отметим также, что ни одно из заданий этих частей не имело интерпретационного характера, исключало субъективизм в понимании проблематики и идейного смысла произведения.

Части А и В дополняли друг друга и охватывали основные литературные явления курса литературы в старших классах. Задания этих частей проверяли знакомство с произведениями древнерусской литературы, литературы 18 века, с классическими творениями писателей 19 века, с изучаемыми произведениями писателей 20 века.

Покажем выполнение заданий части А и В в таблице 10.2.

Таблица 10.2

№ п/п	Раздел минимума содержания	Средн.% выполнения
A1	Из древнерусской литературы. «Слово о полку Игореве»	46,2%
B1	Из литературы XVIII века. Д.И. Фонвизин. Комедия «Недоросль»	12%
B2	Из литературы конца XVIII – первой половины XIX века. И.А. Крылов. Басни. В.А. Жуковский. Элегии. Баллады.	59,4%
A2	А.С. Грибоедов. «Горе от ума»	49,5%
A3	А.С. Пушкин. Лирика. Поэма «Медный всадник».	52,5%
B3	А.С. Пушкин. Повесть «Капитанская дочка».	21,9%
B4	А.С. Пушкин. Роман «Евгений Онегин».	42%
A4	М.Ю. Лермонтов. Лирика. Поэмы: «Песня про царя Ивана Васильевича...», «Мцыри». М.Ю. Лермонтов. Роман «Герой нашего времени».	51,7%
A5	Н.В. Гоголь. Повесть «Шинель». Н.В. Гоголь. Поэма «Мертвые души».	44,3%
A6	Из литературы второй половины XIX века. А.Н. Островский. Драма «Гроза» (А6.1) или «Бесприданница» (А6.2).	45,1% и 45,3%
A8	И.С. Тургенев. Роман «Отцы и дети» (А8.1) или «Дворянское гнездо»(А8.2).	49,6 % и 41,4%
A9	Ф.И. Тютчев. Лирика. А.А. Фет. Лирика	54,4%
A7	И.А. Гончаров. Роман «Обломов».	69,4%
A10	Н.А. Некрасов. Лирика Н.А. Некрасов. Поэма «Кому на Руси жить хорошо».	38,8%
B5	М.Е. Салтыков-Щедрин. Сказки.	30%
A11	Л.Н. Толстой. Роман «Война и мир».	43%

A12	Ф.М. Достоевский. Роман «Преступление и наказание» (A12.1) или «Идиот» (A12.2).	48,2% и 49,1%
A13	Из литературы конца XIX – начала XX века. И.А. Бунин. Рассказы. А.П. Чехов. Рассказы.	59,7%
B6	А.П. Чехов. Пьеса «Вишневый сад» (B6.1) или «Три сестры»(B6.2).	37,3% и 0,8%
A14	Из литературы первой половины XX века. М. Горький. Рассказы. М. Горький. Пьеса «На дне».	51%
A15	Поэзия «серебряного века» (В. Брюсов, К. Бальмонт, Н. Гумилев, И. Анненский). М. Цветаева. Лирика. О. Мандельштам. Лирика.	52%
B7	А. Ахматова. Лирика. А. Ахматова. Поэма «Реквием».	25,7%
A16	А.А. Блок Лирика. А.А. Блок Поэма «Двенадцать».	46%
A17	В.В. Маяковский. Лирика.	57,6%
B8	С.А. Есенин. Лирика.	47,2%
A18	М.А. Шолохов. Роман «Тихий Дон» (A18.1) или «Поднятая целина» (A18.2).	57,6% и 37,6%
B9	М.А. Шолохов. Рассказ «Судьба человека».	30,4
B10	М.А. Булгаков. Роман «Белая гвардия» (B10.1) или «Мастер и Маргарита»(B10.2).	15,4% и 11,7%
A19	А.Т. Твардовский. Поэма «Василий Теркин». Б.Л. Пастернак. Лирика.	69,2%
A20	Произведения писателей и поэтов второй половины XX века, получившие признание современников. А. И. Солженицын. «Один день Ивана Денисовича». А. И. Солженицын «Матренин двор».	58%
	Поэзия 60 – 90-х годов. (Е. Евтушенко, А. Вознесенский, И. Бродский, Н. Рубцов, Б. Окуджава, В. Высоцкий и др.)	
	Проза 60 – 90-х годов (В. Быков, Ю. Бондарев, К. Воробьев, В. Гроссман, В. Астафьев В. Шукшин, В. Распутин, Ю. Трифонов, В. Белов, Ф. Абрамов и др.) Проза о Великой Отечественной войне. Произведения о судьбах русской деревни.	

Результаты знакомства выпускников с содержанием изученных произведений и осведомлённость их в курсе литературы, как следует из таблицы, недостаточно высоки.

Обратим внимание на резкое различие результатов в выполнении заданий части А, предлагающих выбор ответа, и части В, выполнение которых требовало краткого свободного ответа. Наиболее высокими результатами при выполнении заданий части В оказались ответы по произведениям И.А.Крылова (59,4%), С.А.Есенина (47,2%), роману А.С.Пушкина «Евгений Онегин» (42%), комедия А.П.Чехова «Вишнёвый сад» (33,7%). Остальные результаты можно признать низкими. Конечно, здесь сказалось влияние самого типа заданий, когда выпускникам не предлагается возможной подсказки в виде выбора ответов. Именно в часть В попали задания по произведениям, изучавшимся в 8 и 9 классах (повесть А.С.Пушкина «Капитанская дочка», комедия Д.И.Фонвизина «Недоросль», поэзия В.А.Жуковского). Увлечённость школьников романами М.А.Булгакова не отразилась на детальном знании текста.

Лучше отвечали учащиеся на вопросы части А. Все они группируются вокруг среднего процента выполнения всей работы (50%). Выше среднего процента выпускники ответили на вопросы по поэзии А.Т.Твардовского и Б.Л.Пастернака,

(69,2%), по роману И.А.Гончарова «Обломов» (69,4%), по рассказам И.А.Бунина и А.П.Чехова (59,7%), по произведениям писателей 60-90 годов 20 века (58%), по лирике В.В.Маяковского (57,6%).

Наиболее высокий % ответов на вопросы приходится на произведения русской классики второй половины XIX века. В лучших школах, результаты выполнения в которых были приняты за эталонные, учащиеся показали знания о героях, событиях, художественных средствах изображения на высоком уровне: по роману И.А.Гончарова «Обломов» 76% (в остальных школах 62%); по роману Л.Н.Толстого «Война и мир» 72% (в остальных школах 50%); по рассказам А.П.Чехова 84% (в остальных школах 69%).

Это объясняется тем, что традиционно именно эта часть курса изучается наиболее глубоко.

Как показал опыт общения с учениками, те из них, что систематически занимались литературой в течение 10 – 11 классов, меньше других затруднялись дать правильный ответ, несмотря даже на неточность формулировок отдельных заданий.

Более низкие результаты обнаружены в ответах на вопросы по произведениям, изучавшимся в 8 и 9 классах: «Слово о полку Игореве» (46,2%), комедии А.С.Грибоедова «Горе от ума» (49,5%). Давнишней проблемой школы была и остаётся организация чтения и изучения крупных произведений русских классиков: романов Л.Н.Толстого «Война и мир» (43%) и Ф.М.Достоевского «Преступление и наказание» (48,2%). Как видим, эта проблема и сегодня требует своего решения.

Во всех вариантах ЕГЭ учащиеся обнаруживали недостаточно высокое знакомство с лирикой Н.А.Некрасова (38,8%), что, на наш взгляд, объясняется тем, что в последние десятилетия учителя, проработавшие много лет в школе, оказались в нелёгком положении, когда накопленные годами традиции изучения писателей революционно-демократической направленности были утрачены, а новые фактически не возникли.

Обращает на себя внимание разброс результатов по различным темам и разделам курса, что указывает во многом на их случайность: учащиеся впервые в ответственной обстановке экзамена выполняли новые для себя задания. Составляющей эксперимента ЕГЭ должно было стать повторение и обобщение материалов курса литературы в конце 11 класса или специальная подготовка к экзамену с новыми для учащихся заданиями. Сопоставление результатов проверочной итоговой работы в 11 классах, проведённой в рамках мониторинга широкомасштабного эксперимента по модернизации среднего образования, с результатами ЕГЭ показывает, что подготовка учащихся к экзамену становится необходимым условием его проведения. Предупреждённые учителями о темах и разделах курса, которые надо повторить для выполнения итоговой работы, учащиеся 11 классов выполнили работу, близкую по своему формату ЕГЭ, значительно лучше: процент выполнения заданий не опускался ниже 60%. (См. отчёт «Результаты мониторинга, 2003, литература»).

Важнейшей причиной учебных достижений школьников является качество преподавания предмета. Это подтверждают и представленные выше результаты выполнения заданий частей А и В. Технология проведения экзамена предусматривала повторение вариантов работы. Сопоставление результатов выполнения одного и того же варианта различными контингентами учащихся показывает значительное различия этих результатов, которые можно объяснить, на наш взгляд, только уровнем преподавания. В одном из регионов задание по «Слову о полку Игореве» выполняют 35,5% учащихся, в другом – 68,1%. В первом регионе задание по лирике М.Ю.Лермонтова верно выполнили 34,2% учащихся, во втором – 76,2%. В первом

регионе задание по пьесе А.Н.Островского верно выполнили 36,4%, во втором - 66% и т.д.

Тестологический анализ показал, что одной из причин недостаточно высокого уровня выполнения заданий частей А и В явились также недостатки в составлении самих заданий: в выборе дистракторов, слабой связи выполнения отдельных заданий и всей работы в целом.

Часть заданий требует корректировки. Некоторые из них неоправданно детализируют требования к знаниям содержания, что вызвано неточностью требований к результатам обучения и неизбежным расширением полноты знания текста произведений при составлении многочисленных вариантов работ. Часть заданий оказалась неоправданно сложной для проверки лишь знакомства с изученными произведениями.

Укажем, что у составителей были ограниченные возможности экспериментальной проверки равной трудности заданий. Неясен вопрос с коэффициентом дискриминации, характерным для оценки нормально-ориентированных тестов. Должны ли задания базового уровня показывать высокую дифференцирующую способность? Ведь такие задания должны выполнять большинство учащихся.

Разработчики сознают свою ответственность за качество составляемых материалов и на опыте первого года проведения ЕГЭ по литературе сделают надлежащие выводы.

Выполнение заданий части 3(С)

Ответ на проблемный вопрос и анализ художественного текста, как уже говорилось, представляет собой связанное речевое высказывание типа рассуждения. Это форма проверки подготовки учащихся по литературе является наиболее адекватной для выражения понимания проблематики литературных произведений и их художественного своеобразия. Размышляя, выпускники выражали свои мысли и чувства, вызванные содержанием и художественной формой литературных творений. Они демонстрировали умение осмыслить поставленный перед ними вопрос или роль фрагмента во всём произведении, а также роль стихотворения в творчестве поэта, логично развить свои суждения, обращаясь к тексту и художественным средствам изображения.

Проблемные вопросы обнажали познавательное противоречие, которое учащиеся должны были понять и объяснить, предложив свою версию решения. Например, отвечая на вопрос: «Кто, по-вашему, Софья: единомышленница Чацкого или защитница нравов фамусовского общества? (По комедии А.С.Грибоедова «Горе от ума»», учащийся должен был показать своё понимание взглядов героев на жизнь, выбрать из предложенных альтернатив одну, обращаясь к содержанию произведения, или обосновать свою точку зрения, отличную от предложенных.

Одним из вопросов был такой: «Один из критиков о главном герое Солженицына пишет, что он «растворяется» в коллективе, в массе зеков. Согласны ли вы с этим утверждением, или Иван Денисович остаётся личностью? (По рассказу «Один день Ивана Денисовича»». Для ответа на него выпускник должен был оценить поступки героя, который вынужден жить по законам лагеря, увидеть в нём качества, помогающие ему остаться человеком в нечеловеческих условиях, и обосновать свой взгляд на выдвинутую проблему.

Обращаясь к фрагменту романа Л.Н.Толстого «Война и мир» (т.3, ч.2, гл.4), в котором глазами крестьянина Болконских Алпатыча показано, как простые люди впервые осознают невозможность своего существования под игом вражеских полчищ,

отказываясь от нажитого имущества, выпускники должны объяснить решающую роль военных событий в Смоленске, рождения в душе каждого «скрытой теплоты патриотизма», ставшего источником победы народа над наполеоновским нашествием. Они могут обратить внимание на значимые для идейного смысла фрагмента слова купца Ферапонтова: «Решилась! Расея!», на элементы внутреннего монолога, с помощью которых автор погружает читателя в мысли и чувства героя.

Выбирая для истолкования стихотворение, например «Элегию» А.С.Пушкина («Безумных лет угасшее веселье...»), выпускник может откликнуться на эмоциональный тон произведения, «светлую грусть его строк», увидеть противопоставление словесных образов жизни и смерти, творчества и жизненных разочарований, горечи прошлого и надежды на будущее.

Именно эти задания являлись наиболее существенными для проверки учебной подготовки выпускников.

Из всех проблемных вопросов 61,1% одиннадцатиклассников выбрали вопросы по произведениям первой половины 19 века. 15,5 % - по произведениям второй половины 19 века и 23,4 % - по произведениям 20 века. Выбор произведений первой половины 19 века объясняется тем, что произведения А.С.Пушкина, М.Ю.Лермонтова, Н.В.Гоголя изучаются в школе по концентрическим программам: к творчеству этих писателей школьники возвращаются в 10 классе. Незначительный процент выбора произведений второй половины 19 века вызван, на наш взгляд, трудностью курса 10 класса: изучением в нём больших по объёму произведений, таких, как романы И.А.Гончарова, Л.Н.Толстого, Ф.М.Достоевского. На организацию домашнего и классного чтения произведений этого курса следует обратить особое внимание учителям и методическим службам.

Приблизительно поровну разделились экзаменуемые по выбору текста для анализа и истолкования: 52,8% выбрали прозаический фрагмент и 47,2% – стихотворение. Во многом это объясняется тем, что выпускники по-настоящему не осознают своих возможностей и интересов.

Выполнение заданий части С необходимо признать недостаточно высоким. На это указывает тот факт, что 34,1% выпускников за ответ на проблемный вопрос получили 0 баллов (или не приступали к выполнению), а 21,5% не справились с анализом и истолкованием текста (0 баллов). Это во многом объясняется неумением школьников организовать своё время на экзамене. Согласно отчётам наблюдателей, эти учащиеся все силы потратили на выполнение заданий частей А и В. Немалая часть выпускников вечерних школ пришли на экзамен из необходимости выбора дополнительных предметов для аттестации и, ответив на некоторые вопросы частей А и В, не приступали к выполнению заданий части С, уходя с экзамена.

Как уже говорилось, за содержательную часть работы выпускники могли максимально получить 7 баллов, а за речевое оформление её 6 баллов. Недостаток времени сказался и на качестве работ тех выпускников, которые выполнили задание. Большая часть учащихся получили по обоим из критериев по 3 – 4 балла. Немалая часть – 1 – 2 балла. И меньшая часть – 5 – 7 баллов. Покажем результаты выполнения заданий С1 в процентах (ко всем, кто писал эту часть работы):

1балл	2 балла	3 балла	4балла	5 баллов	6 баллов	7 баллов
28,6%	33,5%	36,9%	34,9%	24,5%	21,8%	0,2%

Учитывая оба основных критерия, набрали от 8 – 13 баллов 20,9% писавших эту часть работы (данные приведены по результатам выполнения заданий первой волны экзамена: 1621 всего писавших, 1562 выполнивших эту часть работы). Несмотря на невысокие в целом результаты ответов на проблемные вопросы, связанные прежде

всего с организацией экзамена, его проведение подтвердило значимость предложенной выпускникам работы. Знакомство и частичная перепроверка ответов на проблемные вопросы показала, что они, в отличие от школьных экзаменационных сочинений, выполнены самостоятельно, будят мысль учащихся, помогают сконцентрировать внимание на главном, искать собственные доводы в защиту сформулированных суждений.

В лучших работах выпускники чётко излагают главный тезис в ответ на вопрос. Например, один из них пишет: « Кто виноват (или что виновато?) в том, что молодой, полный сил и жизненной энергии Дмитрий Старцев, каким мы его видим в начале рассказа, превратился в Ионыча последней главки? Как будто на поверхности лежит первое объяснение того, почему герой деградирует. Причину можно увидеть в неблагоприятном, враждебном окружении Старцева, в обывательской среде города С. И ... в отсутствии со стороны героя борьбы с этой средой, протеста против неё. « Среда заела» – расхожее объяснение подобных ситуаций в жизни и в литературе. По-моему, нет, это было бы по меньшей мере односторонним объяснением... Нет, герой не находит общего с людьми, с ними не о чем говорить, их интересы ограничены едой и пустыми развлечениями... От непонимания, одиночества человек, отчуждаясь от окружающих, замыкается в собственной скорлупе... «Ионыч» - рассказ о том, как неимоверно трудно оставаться человеком, даже зная, каким следует быть».

Далее выпускник развивает выдвинутые суждения, вспоминая узловые эпизоды рассказа. (Работа выпускника одной из школ Якутии).

Отвечая на вопрос о том, почему Софья предпочла блестящему Чацкому незаметного Молчалина, выпускник, раскрыв систему образов, завершает свою работу выводом, «что Софья – дочь своего отца. И при всех своих душевных задатках она всё же целиком принадлежит фамусовскому миру. Она не может полюбить Чацкого, который всем складом своего ума и души противостоит этому миру, именно поэтому она выбирает Молчалина. Да, он жалок и низок, смысл его жизни – «угождать всем людям без изъятия», но он свой».

Только в отдельных ответах на вопросы ученики обращаются к художественным средствам изображения. Так, отвечая на вопрос: «В чём смысл отождествления Руси с образом женщины («О, Русь моя! Жена моя!...») в лирике А.Блока?», ученик пишет, что в этих строках «вся глубина чувств поэта. Русь – это и прекрасные грёзы, это и удивительной красоты женщина, это и нищая крестьянская страна... В продолжение этих строк выражено стремление поэта разделить судьбу России, сознание общего единого пути со своей родиной:

О, Русь моя! Жена моя! До боли

Нам ясен долгий путь!

Общий путь с Россией. Он ясен нам, а не мне или тебе. Поэт сравнивает свою родину с самым дорогим, что есть в жизни каждого».

За задания части С 2 (анализ текста) получило 0 баллов 21,5% выпускников, что меньше, чем невыполнение первого задания (С1). Это объясняется возможностью, предоставленной одиннадцатиклассникам пользоваться текстом, к чему они привыкли на традиционном экзамене. Вместе с тем, то, что пятая часть всех писавших не справилась с этой частью работы или не приступила к ней, тоже, на наш взгляд, объясняется неоправданно большим количеством времени, затраченным на выполнение заданий частей А и В. Очевидно, что в будущем придётся или выделить обязательные часы на повторение и обобщение материала курса, или проводить экзамен иначе, жёстко распределяя время на выполнение каждой части работы.

Задания части С 2 выполнены в целом лучше, чем задания части С1. Основные результаты сгруппировались вокруг 3 – 7 баллов, полученных участниками работы по обоим критериям.

Покажем результаты выполнения заданий С 2 в процентах (ко всем, кто писал эту часть работы):

1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	6 баллов	7 баллов
23,3%	31,7%	51,5%	39,5%	30,0%	37,5%	10,1%

По данным о выполнении этой части работы экзаменуемыми первой волны, от 8 – 13 баллов получило 38,7 % выпускников.

В лучших работах учащиеся характеризовали средства изображения героя, анализировали детали портрета, интерьера, душевный жест, раскрывающий переживания изображаемых лиц, авторские оценки и элементы стиля. «Описание жилища героя очень важно для понимания его характера. Фрагмент из романа И.А.Гончарова «Обломов» характеризует его хозяина со всей возможной полнотой... в первых двух абзацах перечисляются предметы роскоши, «красивые мелочи». Вся обстановка соответствует статусу её хозяина – барина. Но сам Обломов равнодушен к окружающим его вещам. Запущенность комнат поражает: паутина по углам, зеркала, покрытые слоем пыли. Всё говорит о необычайной лени героя, даже «письмо неприятного содержания» внушало Обломову страх, тоску и досаду, но не побуждало к каким-нибудь действиям. Изобразительно-выразительные средства передают статичность картины. Жизнь здесь как будто замерла...» (Из работы выпускника одной из школ Марий Эл).

Другой ученик из школы этого региона так пишет о стихотворении А.С.Пушкина «Элегия»: «В нём поэт размышляет о своём жизненном пути, о прошлом, настоящем и будущем. Эпитет «безумных» подчёркивает лёгкость, ветреность молодых лет. «Минувшие дни» он сравнивает со «смутным похмельем». Настоящему поэту в стихотворении отведено лишь одно предложение, поясняющее, что оно «скучно и уныло». Первая часть «Элегии», которая представляет собой шестистишие, заканчивается метафорой: «грядущего волнующее море». Выпускник пишет о противопоставлении, с помощью которого построено стихотворение: «Противительным союзом «но» автор подчёркивает стремление к жизни, «чтоб мыслить и страдать»...».

Этот вид работы только внешне напоминает ответ на проблемный вопрос. По существу он проверяет филологические способности, умения интерпретировать художественный текст, без чего дальнейшее гуманитарное образование затруднительно.

На наш взгляд, выдержали проверку и разработанные критерии оценки развёрнутых ответов учащихся. При оценке 60% работ расхождений экспертов не обнаружено. 20% работ оценены с расхождением в один балл, 10 % - в два балла и 10 % - в три балла, что потребовало привлечение для оценки третьего эксперта. Учитывая, что для проверки были предложены пять критериев на двух уровнях каждый и один – на трёх уровнях, что потребовало оценивать работу по 13 категориям, полученный результат однородности оценивания можно считать вполне удовлетворительным.

Оценка выполнения экзаменационной работы в целом

Надлежит признать, что вся работа в целом, в сочетании всех её частей, выполнена только удовлетворительно. Немалое количество учащихся набирали баллы на оценку «3», не приступая к развёрнутому ответу (С1 и С2). Часть учащихся отвечала на вопросы с выбором ответа и кратким свободным ответом слабо, не добрав баллы и

за развёрнутые ответы на проблемные вопросы или анализ текста. Эти недостатки можно объяснить первым знакомством экзаменуемых с заданиями нового формата, непривычным для экзамена по литературе уменьшением количества времени с 6 до 4 часов, неумением распределять время для выполнения различных частей задания и концентрировать внимание на главном. Одной из причин недостатков выполнения работы, о чём уже говорилось, явились просчёты разработчиков тестов.

Вместе с тем, учащиеся, набравшие от 51 – 100 тестовых баллов, показали достаточно высокий уровень подготовки, продемонстрировав представления и обо всём курсе литературы, и понимание проблематики, изученных произведений, и умение анализировать и истолковывать текст. В этом смысле общая модель экзаменов, его формат подтвердил своё право на существование, возможность применения для контроля и аттестации выпускников и дальнейшего совершенствования.

Впервые представлена достаточно реальная картина подготовки учащихся по литературе. Сопоставление полученных данных с результатами мониторинга знаний и умений по литературе в 2001 году показало, что неуспевающих по предмету не 0,2 %, а 8 %, что отлично справившихся с работой не 21 %, а 14 %.

Важно отметить, что на первом этапе эксперимента ЕГЭ по литературе критерии оценки были намеренно либеральны, что вряд ли в будущем удовлетворит вузы. Открытым остаётся вопрос об определении базового, повышенного и высокого уровней подготовки по предмету. Специфика нашего предмета не позволяет определять базовый уровень только по выполнению тестовых заданий, поскольку они не проверяют самого существенного для литературной подготовки: понимание идейного смысла, авторского замысла, идейных оценок, содержательности художественной формы. Базовая подготовка по литературе должна включать в себя выполнение одного из заданий типа С на минимально необходимом уровне (5 – 6 баллов) и верные ответы хотя бы на половину тестовых заданий. Такое ужесточение критериев привело бы к осмыслению подлинных учебных достижений школьников.

10.8. Выводы и рекомендации

1. ЕГЭ по литературе в 2003 г. был проведен впервые. В нем приняло участие 2060 выпускников средних общеобразовательных учреждений из 4 регионов страны.

Основные результаты состоят в следующем: получили от 0 до 30 баллов 8% учащихся (отметка «2»); от 31 до 50 баллов – 46,3% учащихся (отметка «3»); от 51 до 70 баллов – 31,6% учащихся (отметка «4»); от 71 и более – 14,1% (отметка «5»).

Комплексный характер экзаменационной работы дал возможность выявить и оценить разные стороны подготовки учащихся.

Выполнение заданий частей 1 (А) и 2 (В), позволявших проверить умения определять элементы содержания и художественной структуры изученных литературных произведений, тем самым, начитанность учащихся (в пределах обязательного минимума) показало результаты, близкие к среднему баллу, а именно – 50% (ответы по «Слову о полку Игореве», лирике, поэме «Медный всадник», роману «Евгений Онегин» А.С.Пушкина, романам А.С.Тургенева, Ф.М.Достоевского и некоторым другим.). Недостаточно высокими оказались результаты узнавания произведений, героев, событий и др. некоторых произведений, изучавшихся в 8-9 классах (комедия Д.И.Фонвизина «Недоросль», повесть А.С.Пушкина «Капитанская дочка»), а также произведений больших по объёму (роман Л.Н.Толстого «Война и мир», романы М.А.Булгакова).

Из всех проблемных вопросов 61% выпускников выбрали их по произведениям первой половины 19 века, 15,5% - по произведениям второй половины 19 века и 23,4% - по произведениям 20 века, что объясняется изучением произведений писателей первой

половины 19 века и в 9 , и в 10 классах (по концентрическим программам). Высокие результаты за ответы (от 8 до 13 баллов из 13 возможных) получили 21% учащихся. Анализ этих работ показал самостоятельность учащихся в отличие от традиционных школьных сочинений.

Выполнили анализ и истолкование художественного текста на высоком уровне 39% учащихся. Вместе с тем не приступали к выполнению творческих работ 34% и 20% работ соответственно

2. Анализ результатов позволяет выявить следующие недостатки:

- выпускники заканчивают школу, имея неполные, недостаточно систематизированные представления о курсе русской литературы;
- многие литературные произведения, названные в обязательном минимуме содержания литературного образования, не прочитаны полностью или не оставили глубокого следа в сознании школьников;
- отвечая на вопрос проблемного характера, многие выпускники не показали владения умением точно отвечать на вопрос, ссылаясь на текст произведения для подтверждения своих суждений;
- многие из выпускников не овладевают умением характеризовать художественные особенности текста во взаимосвязи с его идейным смыслом.

3. По итогам ЕГЭ по литературе целесообразно сформулировать следующие рекомендации:

- чтобы курс литературы не превратился в лекционно-информативный, знакомящий лишь со знаниями о литературе, должно быть усилено руководство чтением самой литературы, то есть произведений классики, современных писателей, без чего курс теряет свой смысл.
- должна быть выстроена система повторения и обобщения прочитанного и изученного, которая может проводиться как в процессе изучения курса, так и в выпускном классе.
- должно быть привлечено внимание к работам, требующим для своего выполнения самостоятельной мысли, поиска, учебного исследования. Только это поможет избежать повторения трафаретных текстов сочинений, во множестве опубликованных в последнее время.
- сочинения, предлагаемые учащимся в процессе обучения, должны иметь разную жанровую природу, что подсказывает опыт лучших учителей и демонстрируют материалы ЕГЭ по литературе.

Наконец, в сложившейся ситуации «повального» списывания, воспроизведения чужих мыслей экзамен в форме сочинения обычного вида стоит отложить до лучших времён, когда ситуация изменится. Тогда такое сочинение можно будет вернуть в обновлённом виде.

Приложение 10.1

План экзаменационной работы по литературе для выпускников средней (полной) общеобразовательной школы 2003 г.

№ п/п	Обозначение задания в работе ²³	Проверяемые элементы содержания и виды деятельности	Коды проверяемых элементов (содержания, видов деятельности)	Уровень сложности задания ²⁴	Тип задания ²⁵	Макс. балл за выполнение задания	Примерное время выполнения задания (мин.)
		Часть 1					
1.	А	Узнавание героев, событий, обстоятельств, изображенных в произведении, художественных особенностей произведений.	2.1	Б	ВО	1	1
2.	А	Узнавание героев, событий, обстоятельств, изображенных в произведении, художественных особенностей произведений.	4.4	Б	ВО	1	1
3.	А	Узнавание героев, событий, обстоятельств, изображенных в произведении, художественных особенностей произведений.	4.5, 4.7	Б	ВО	1	1
4.	А	Узнавание героев, событий, обстоятельств, изображенных в произведении, художественных особенностей произведений.	4.9, 4.10, 4.11, 4.12	Б	ВО	1	1
5.	А	Узнавание героев, событий, обстоятельств, изображенных в произведении, художественных особенностей произведений.	4.14, 4.15	Б	ВО	1	1
6.	А	Узнавание героев, событий, обстоятельств, изображенных в произведении, художественных особенностей произведений.	5.1А, 5.1Б	Б	ВО	1	1
7.	А	Узнавание героев, событий, обстоятельств, изображенных в произведении, художественных особенностей произведений.	5.4	Б	ВО	1	1

²³ - Обозначение заданий в работе и бланке ответов: А – задания с выбором ответа, В – задания с кратким ответом, С – задания с развернутым ответом.

²⁴ - Уровни сложности задания: Б – базовый, П- повышенный, В – высокий.

²⁵ - Тип задания (обозначение в банке заданий ЕГЭ): ВО – задание с выбором ответа; КО – задание с кратким открытым ответом; РО – задание с развернутым открытым ответом.

8.	А	Узнавание героев, событий, обстоятельств, изображенных в произведении, художественных особенностей произведений.	5.2А, 5.2Б	Б	ВО	1	1
9.	А	Узнавание героев, событий, обстоятельств, изображенных в произведении, художественных особенностей произведений.	5.3.1, 5.3.2	Б	ВО	1	1
10.	А	Узнавание героев, событий, обстоятельств, изображенных в произведении, художественных особенностей произведений.	5.5, 5.6	Б	ВО	1	1
11.	А	Узнавание героев, событий, обстоятельств, изображенных в произведении, художественных особенностей произведений.	5.8	Б	ВО	1	1
12.	А	Узнавание героев, событий, обстоятельств, изображенных в произведении, художественных особенностей произведений.	5.9А, 5.9Б	Б	ВО	1	1
13.	А	Узнавание героев, событий, обстоятельств, изображенных в произведении, художественных особенностей произведений.	6.1, 6.3	Б	ВО	1	1
14.	А	Узнавание героев, событий, обстоятельств, изображенных в произведении, художественных особенностей произведений.	7.1, 7.2	Б	ВО	1	1
15.	А	Узнавание героев, событий, обстоятельств, изображенных в произведении, художественных особенностей произведений.	6.4, 7.9	Б	ВО	1	1
16.	А	Узнавание героев, событий, обстоятельств, изображенных в произведении, художественных особенностей произведений.	7.3, 7.4	Б	ВО	1	1
17.	А	Узнавание героев, событий, обстоятельств, изображенных в произведении, художественных особенностей произведений.	7.5	Б	ВО	1	1
18.	А	Узнавание героев, событий, обстоятельств, изображенных в произведении, художественных особенностей произведений.	7.11А, 7.11Б	Б	ВО	1	1

19.	А	Узнавание героев, событий, обстоятельств, изображенных в произведении, художественных особенностей произведений.	7.13, 7.14	Б	ВО	1	1
20.	А	Узнавание героев, событий, обстоятельств, изображенных в произведении, художественных особенностей произведений.	8.1	Б	ВО	1	1
		Часть 2					
21.	В	Определение героев, событий, обстоятельств, изображенных в произведении, художественных особенностей произведений.	3.1	К		1	4
22.	В	Определение героев, событий, обстоятельств, изображенных в произведении, художественных особенностей произведений	4.1, 4.2, 4.3	К		1	4
23.	В	Определение героев, событий, обстоятельств, изображенных в произведении, художественных особенностей произведений	4.6	К		1	4
24.	В	Определение героев, событий, обстоятельств, изображенных в произведении, художественных особенностей произведений	4.8	К		1	4
25.	В	Определение героев, событий, обстоятельств, изображенных в произведении, художественных особенностей произведений	5.7	К		1	4
26.	В	Определение героев, событий, обстоятельств, изображенных в произведении, художественных особенностей произведений	6.2А, 6.2Б	К		1	4
27.	В	Определение героев, событий, обстоятельств, изображенных в произведении, художественных особенностей произведений	7.7, 7.8	К		1	4
28.	В	Определение героев, событий, обстоятельств, изображенных в произведении, художественных особенностей произведений	7.6	К		1	4
29.	В	Определение героев, событий, обстоятельств, изображенных в произведении, художественных особенностей произведений	7.10	К		1	4

30.	В	Определение героев, событий, обстоятельств, изображенных в произведении, художественных особенностей произведений	7.12А, 7.12Б	К		1	4
		Часть 3					
31.	С	Анализ проблематики и художественных особенностей произведений в ответ на проблемный вопрос; развернутое связное речевое высказывание типа рассуждения.		Р		13	90
32.	С	Истолкование и оценка фрагмента художественного произведения; развернутое связное речевое высказывание типа рассуждения.		Р		13	90

ИТОГО							
32	А – В – С -			Б – 20 П – 10 В - 2	ВО – 20 КО – 10 РО – 2	56	Общее время выполнения работы – 240 минут

