

9. ИСТОРИЯ РОССИИ

9.1. Характеристика контрольных измерительных материалов

Назначение и исходные положения экзаменационной работы

Назначение работы заключается в том, чтобы дифференцировать выпускников средней школы по уровню подготовки по истории с целью итоговой аттестации и отбора для поступления в вузы.

В соответствии с решением Министерства образования РФ о том, что выпускные экзамены по истории в средних общеобразовательных школах, так же, как и вступительные экзамены по этому предмету в высшие учебные заведения проводятся *по курсу истории России*, работа охватывает содержание основных разделов отечественной истории с древности до современности. При этом используются нормативные документы, содержащие требования образовательных стандартов: 1) Обязательный минимум содержания основного общего образования по истории (Приказ МО РФ №1236 от 19.05.1998 г.); 2) Обязательный минимум содержания среднего (полного) общего образования по истории (Приказ МО РФ № 56 от 30.06.1999 г.).

В экзаменационной работе проверяются все виды элементов подготовки школьников, названные в образовательных стандартах по истории. Во-первых, это объективированные знания и познавательные процедуры, предполагающие: 1) точное указание дат, фактов, имен и т. д.; 2) рассмотрение событий с учетом хронологической последовательности, этапности; соотнесение события с веком, эпохой; 3) выявление характерных черт, “принадлежности” локального события, его места в серии однотипных событий; 4) сравнение событий и ситуаций, определение общего и особенного. Во-вторых, проверяются более сложные элементы подготовки, связанные с субъективными слагаемыми исторического знания, разными возможностями исторического описания и объяснения. Они выражаются в: 1) способностях извлекать информацию из исторических источников; 2) выборе конкретного материала для описания, анализа, формулирования общих положений; 3) характере общих суждений и выводов при анализе материала; 4) раскрытии различных подходов к оценке исторических событий и личностей, предпочтении тех или иных версий и концепций истории.

Структура экзаменационной работы

Экзаменационная работа 2003 г. состоит из 3 частей. Общее число заданий в работе - 57. Время выполнения экзаменационной работы - 180 минут.

Часть 1 (А) содержит 40 заданий с выбором ответа (один верный ответ из 4 предложенных). С их помощью проверяются базовые знания дат, фактов, понятий и терминов, характерных признаков исторических явлений, причин и следствий событий. Вес каждого задания этой группы - 1 балл.

Часть 2 (В) состоит из 10 заданий с открытым кратким ответом (слово, дата, сочетание цифр). Эти задания позволяют проверить, в дополнение к вышеуказанным элементам подготовки выпускников, умения извлекать информацию из источника, классифицировать и систематизировать факты. Вес каждого задания этой группы - 1 балл.

Часть 3 (С) содержит 7 заданий с открытым развернутым ответом, Они позволяют выявить и оценить повышенный уровень подготовки учащихся. В этой части используются задания, предполагающие разные виды деятельности:

C1-C3 - комплекс из 3-х заданий для анализа исторического документа (открытые развернутые ответы в виде 1-2 предложений). Вес каждого задания - 2 балла;

C4-C7 - задания, позволяющие раскрыть как знание истории, так владение умениями работы с историческим материалом, исторического описания, анализа и объяснения. Задание C4 предполагает систематизацию материала, представление общей характеристики; C5 - сравнение; C6 - анализ исторической ситуации; C7 - анализ исторических версий и оценок. Вес каждого задания - 4 балла.

Распределение заданий по частям работы и по уровню сложности отражено в таблицах 9.1 и 9.2.

Таблица 9.1

Распределение заданий экзаменационной работы по частям работы

Части работы	Число заданий	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за задания данной части от максим. первичного балла за всю работу (=72)	Тип заданий
Часть 1 (А)	40	40	55,6	С выбором ответа
Часть 2 (В)	10	10	13,9	С кратким ответом
Часть 3 (С)	7	22	30,5	С развернутым ответом
Итого	57	72	100,0	

Таблица 9.2

Распределение заданий по уровню сложности

Уровень сложности заданий	Число заданий	Максимальный первичный балл	% максимального балла за задания данного уровня сложности от максим. первичного балла за всю работу (=72)
Базовый	30	30	41,7
Повышенный	20	20	27,8
Высокий	7	22	30,5
Итого	57	72	100

Распределение заданий экзаменационной работы по содержанию и видам деятельности.

Распределение заданий по содержанию

Содержание материала по истории России представлено в работе по разделам, определенным с учетом общей периодизации и хронологических рамок отдельных школьных курсов. Это разделы: 1) VIII- начало XVII в.; 2) XVII-XVIII вв.; 3) XIX в.; 4) 1900-1916; 5) 1917-1945 гг.; 6) 1945-1991 гг.; 7) 1991-2002 гг. Более дробное, по сравнению с предшествующими эпохами, деление истории XX в. принято ввиду смены государственной системы (Российская империя, СССР, Российская Федерация), а также объема соответствующего учебного курса.

Отбор и расположение заданий в работе осуществляются в соответствии со следующими принципами.

Отражение разных аспектов истории - экономики, социальных отношений, внутренней и внешней политики, истории материальной и духовной культуры. Это

правило распространяется на раздел в целом. Вместе с тем, не представляется возможным закрепить каждое задание за одним аспектом или позицией кодификатора. Например, по периоду 1900-1916 гг. предусматривается одно задание на проверку знания фактов (А16). Если жестко установить, что во всех вариантах экзаменационной работы это будет факт, относящийся к внутренней политике или, например, к русско-японской войне, то за пределами проверки окажется весь остальной массив фактов по данному периоду, насыщенному многими значительными событиями.

Нарастание числа заданий от ранних эпох к современности. Около половины заданий относится к истории XX в. Это объясняется необходимостью учитывать объем отдельных курсов (определяемый базовым учебным планом), а также особенности учебной ситуации. Так, материал по истории Древней Руси изучается в основной школе за 5-6 лет, а в старшей школе - за 2 года до выпускного экзамена, а времени на предэкзаменационное повторение практически не выделяется.

Расположение заданий в каждой части работы в хронологической последовательности (по названным выше периодам).

Задания части 3 (с открытым развернутым ответом) ввиду их относительно небольшого количества - комплект из 3 заданий к одному документу и 4 задания на разные виды деятельности, не закреплены за конкретными разделами. Вместе с тем, в каждом варианте устанавливается такое сочетание, чтобы в совокупности задания этой части охватывали основные содержательные разделы курсов истории России.

Распределение заданий по основным разделам курса истории России отражено в таблице 9.3.

Таблица 9.3

Распределение заданий по разделам курса истории России

Разделы курса истории России	Число заданий	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за задания к разделу от максим. первичного балла за всю работу (=72)
1. VIII- нач. XVII в.	6	6	8,3
2. XVII-XVIII вв.	8	8	11,1
3. XIX в.	11	11	15,3
4. 1900-1916 гг.	3	3	4,2
5. 1917-1945 гг.	11	11	15,3
6. 1945-1991 гг.	9	9	12,5
7. 1991-2001 гг.	2	2	2,8
Задания части 3 (С), не закрепленные за определенным разделом *	7	22	30,5
Итого	57	72	100

* *Примечание.* В разных вариантах задания части 3 (С) относятся к разным разделам курса, но так, чтобы по этой группе заданий в целом были представлены и ранние периоды, и новейшая история России. Рамочное соотношение- половина заданий части 3 относится к разделам VIII-XIX вв, половина - к XX в.

Распределение заданий по видам проверяемой деятельности

В экзаменационной работе проверяются такие элементы подготовки учащихся по истории, как знание дат, фактов, понятий, умения работать с источниками, давать

описание исторических событий, объяснять их причины и следствия, систематизировать и анализировать исторический материал.

Количество заданий по отдельным разделам курса варьируется от 2 до 11, что в любом случае меньше общего перечня требований. Соответственно, для отдельных разделов с учетом особенностей содержания исторического материала выбраны приоритетные знания и виды деятельности.

Распределение заданий по видам проверяемой деятельности (элементам подготовки) представлено в таблице 9.4.

Таблица 9.4

Распределение заданий по видам проверяемой деятельности.

Виды деятельности	Число заданий	Максимальный первичный балл	% максим. первичного балла за задания данного вида деятельности от максим. первичного балла за всю работу (=72)
1. Знание дат, работа с датами	5	5	6,9
2. Знание фактов, работа с фактами	9	9	12,5
3. Работа с источниками, в том числе	13	13	18,1
3.1. - поиск информации			
3.1-3.3 - анализ источника	3	6	8,3
4. Описание событий (в виде обобщенной характеристики)	1	4	5,6
5.1. Установление последовательности событий	1	1	1,4
5.2.-5.3. Соотнесение единичных фактов и общих явлений; указание характерных признаков событий и явлений	6	6	8,3
5.4. Группировка (систематизация) фактов	6	6	8,3
5.5. Знание понятий, терминов	5	5	6,9
5.6. Сравнение событий, явлений	1	4	5,6
5.7. Объяснение причин и следствий	6	9	12,5
6. Изложение и объяснение оценок	1	4	5,6
Итого	57	72	100

Примечание. Задания части 3 (С1-С7) носят комплексный характер. Например, для выполнения задания С4 нужно проявить умения описания событий и систематизации фактов, С6 - умения выявить причины и следствия событий, сопоставить позиции их участников и т. д. Все эти задания требуют также знания фактов. В данной таблице задания части С представлены по ведущему виду деятельности.

9.2. Характеристика участников ЕГЭ 2003 г.

В 2003 г. единый государственный экзамен по истории России проводился в **25 регионах** страны, общее количество сдававших экзамен выпускников средней школы составило **26 754** человек. Цифры для сравнения: в 2001 г. экзамен проводился в 1 регионе (Чувашии) с числом участников 94 человека, в 2002 г. – в 6 регионах с числом участников 6 394 человека. Экзамены в рамках ЕГЭ проводились в регионах, расположенных во всех частях страны. Среди участников экзаменов были выпускники городских и сельских школ, в том числе – из удаленных районов.

9.3. Основные результаты экзамена по истории России

Общие результаты ЕГЭ 2003 г. представлены в таблицах 9.5 и 9.6 и на рисунке 9.1.

Таблица 9.5

Диапазоны баллов и отметки, полученные участниками ЕГЭ

Интервал первичных баллов	Интервал тестовых баллов (стобалльная шкала)	Аттестационная отметка (пятибалльная шкала)	Число учащихся	Процент
0 – 14	0 – 31	2	3176	11,7
15 – 27	32 – 50	3	11892	44,4
28 – 44	51 – 70	4	9141	34,3
45 – 72	71 – 100	5	2545	9,6
Всего			26754	100

Таблица 9.6

Распределение баллов (100-балльная шкала) за выполнение ЕГЭ

Число участников	Средний балл									
26754	49									
Баллы	0-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100
Процент выпускников	0,0	1,0	8,1	23,8	23,4	19,9	14,3	6,4	2,9	0,3

100 баллов не получил ни один из участников ЕГЭ.

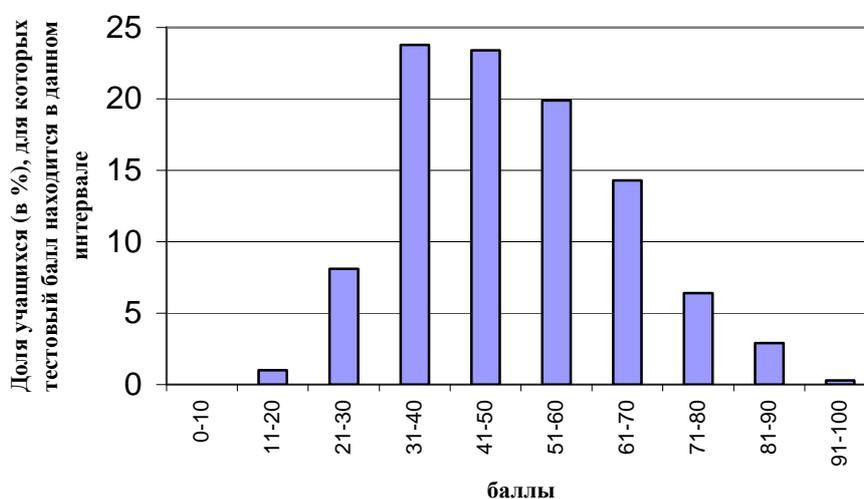


Рис. 9.1. Распределение тестовых баллов учащихся за выполнение экзаменационной работы по истории России.

Результаты выполнения экзаменационных работ по видам деятельности (элементам подготовки)

Содержательный анализ результатов проводился по итогам выполнения вариантов ЕГЭ 2003 г., открытых по решению МО РФ для публикации (последнее условие необходимо для того, чтобы комплексно рассматривать статистику и

содержание заданий). Общее число участников ЕГЭ, выполнявших названные варианты – 12145 чел. Статистические данные о результатах выполнения работ приведены в таблицах 8-10. Результаты рассматриваются отдельно по частям А, В (таблица 9.7) и части С (таблица 9.8, 9.9), поскольку в них приняты разные шкалы оценивания.

Части А и В

Таблица 9.7

Выполнение заданий по основным разделам (периодам) курса истории России и элементам подготовки (в % от общего числа участников)

Виды деятельности (элементы подготовки)	Разделы					
	VIII-XVIII в.	XIX в.	1900-1945 гг.	1945-1991 гг.	1991-2002 гг.	Средний %
Часть А						
1. Знание дат	55,7	43,7	36,1	44,0	- *	44,9
2. Знание фактов, работа с фактами	54,5	62,5	44,2	48,0	60,4	53,9
3. Знание понятий, терминов	56,6	50,8	57,1	55,8	-	55,1
4. Соотнесение фактов и понятий, раскрытие характерных признаков событий и явлений	50,9	56,9	45,9	36,2	-	54,3
5. Объяснение причин и следствий событий	41,5	37,6	84,0	43,0	-	51,5
6. Поиск информации в источнике	52,8	52,3	50,7	49,3	-	51,3
7. Группировка, классификация событий, явлений	-	57,2	-	52,0	-	54,6
Часть В						
1. Определение хронологической последовательности событий	21,1	-	-	-	-	21,1
2. Установление соответствия (дат и событий, имен и событий и др.)	35,8	21,5	14,9	32,3	-	26,1
3. Анализ исторического источника	35,4	38,0	27,8	40,8	-	35,5

* Прочерк означает, что этот вид заданий в разделе отсутствует.

Представленные в таблице данные, а также анализ содержания экзаменационных работ позволяют выделить слабые и более сильные стороны подготовки выпускников по видам деятельности (элементам подготовки) и по основным разделам, темам курса истории России.

К наиболее слабым сторонам подготовки экзаменуемых относятся *знание хронологии и умения работать с хронологией*. Здесь показатели являются самыми низкими для обеих частей работы – части А, где ответ нужно выбрать из четырех предложенных вариантов, и части В, предполагающей свободный ответ. Следует добавить, что и в развернутых ответах на задания части С хронологические знания, как правило, представлены весьма слабо. Обращает на себя внимание “разброс” показателей по отдельным разделам курса. Экзаменуемые лучше справились с хронологией ранних периодов истории России (55,7%), чем с изучаемой в выпускном классе историей первой половины XX в. (36,1%). Возможно, это связано с тем, что вопросы по ранним периодам касаются масштабных, крупных процессов и событий, тогда как в заданиях по истории XX в. авторы обращаются к более локальным событиям и их датам.

Лучшие из показанных выпускниками результатов связаны с *понятийным материалом* - знанием понятий и терминов (55,1%), группировкой явлений (54,6%). При этом обращают на себя внимание устойчивые (близкие во всех разделах курса) показатели – от 50% до 57% .

Знание фактов и работа с фактами не относятся к самым сильным сторонам подготовки выпускников. К тому же здесь весьма велик диапазон результатов по отдельным периодам, составляющий от 44,2 % (опять по первой половине XX в.) до 62,5 % (история XIX в.). Относительно высокий показатель по современной истории России (60,4%), по-видимому, объясняется тем, что соответствующий материал изучается в школе непосредственно перед экзаменами, и еще свеж в памяти выпускников.

Важное место в исторической подготовке выпускников средней школы отводится *умениям работать с историческими источниками* – документами, воспоминаниями, периодическими изданиями и т. д., а также материалами из исследований историков, публицистики. Соответствующие требования содержатся в образовательных стандартах. В экзаменационных работах 2003 г. было уделено особое внимание заданиям этого типа. Они включены во все части работы – А, В и С, и различаются по уровням сложности (преимущественно повышенный или высокий уровень). Для выполнения таких заданий необходимо проявить хорошее владение историческим материалом, способности применять знания в новой ситуации, умения по нескольким характерным признакам определить искомое событие, имя, время и т. д. Это практически ориентированная часть экзаменационной работы по истории. В свете сказанного представляются особенно значимыми устойчивые показатели выполнения названных заданий – от 49,3% до 52,8% в части А. В части В задания для работы с источником характеризуются наиболее высоким (для данной части) процентом выполнения – в среднем 35,5% . И в части С задания для работы с источником (С1-С3) дают наибольшее число баллов. При этом в ряде проанализированных экзаменационных работ отмечена характерная ситуация: выпускник затрудняется с ответом на вопрос С1 (требующий указать дату и участников событий), но вполне прилично справляется с вопросом С2, предполагающим анализ текста и сущности представленных в нем проблем (в том числе – с привлечением контекстных знаний).

Особый вид заданий в части В – это задания на *установление соответствия* между двумя рядами информации – событиями и их датами, событиями и именами их участников, именами деятелей культуры и названиями их произведений и т. д. Основным проверяемыми элементами подготовки в данном случае являются знание фактов, умения классифицировать, группировать факты. Процент выполнения этих заданий является средним для заданий части В – не самым высоким и не самым низким (26,1%). Здесь вряд ли можно говорить о возможности угадывания, поскольку в каждом таком задании следует определить четыре пары дат, названий или иных положений, то есть выполнить значительную по объему и сложности работу. К тому же данные задания имеют хорошую дифференцирующую силу, результаты их выполнения сильными и слабо подготовленными выпускниками заметно различаются. Поэтому представляется целесообразным сохранение таких заданий в экзаменационной работе.

Часть С

Результаты выполнения заданий С1-С3 для работы с источником представлены в таблице 9.8. Каждое из заданий имеет вес в 2 балла. Соответственно, в таблице указывается процент участников, набравших 1 балл и 2 балла. При этом приводятся

минимальные и максимальные результаты, полученные при выполнении отдельных вариантов, а также средние результаты по всем анализируемым вариантам.

Таблица 9.8

Выполнение заданий для работы с источником С1-С3
(в % от общего числа участников по 10 вариантам = 12145 чел.)

Задание	1 балл			2 балла		
	Минимальный %	Максимальный %	Средний %	Минимальный %	Максимальный %	Средний %
С 1. Атрибуция (определение времени, места, участников событий)	11,9	46,6	31,7	7,6	43,3	20,6
С2. Характеристика сущности событий (с привлечением контекстных знаний из курса истории)	20,0	49,8	36,3	6,6	47,5	22,6
С3. Анализ позиций и оценок	7,1	54,6	29,0	4,0	37,1	17,6

Из таблицы видно, что выпускники лучше справляются с заданиями С2, предусматривающими характеристику событий, исторических ситуаций. Задания С1, предполагающие определение времени и места действия, казалось бы, должны быть более легкими. Ведь речь в них идет преимущественно о том, чтобы “узнать” события. Однако, эти задания зачастую выполняются хуже. Особенно это заметно для группы участников ЕГЭ, набравших 1 балл. Объяснение, по-видимому, состоит в том, что учащиеся плохо знают даты и факты (это совпадает с выводом, сделанным по результатам выполнения частей А и В). Так, при атрибуции экзаменуемые часто путали события времен нэпа и 1990-х гг., время оттепели и время перестройки. Рассматривая отрывок из договора о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, космическом пространстве и под водой (1963 г.) и правильно характеризуя его значение по существу, многие из отвечавших относили его к периодам, когда во главе страны стояли Л. И. Брежнев, М. С. Горбачев. В подобных ответах настораживает не столько то, что выпускники не помнят конкретной даты, но, в большей степени, то, что они не различают основные периоды отечественной истории XX в., не узнают их отличительные черты. Задания С3 объективно являются более сложными, поэтому низкие, по сравнению с предыдущими двумя заданиями, результаты их выполнения представляются закономерными.

Что касается содержания исторических текстов, к которым относятся задания С1-С3, лучшие ответы даны участниками ЕГЭ по источникам из ранних периодов отечественной истории (отрывок из “Слова о полку Игореве”, документ о Дмитрии Донском) а также истории XX в. (материалы о коллективизации, “новом политическом мышлении”). Худшие результаты отмечены по документам, относящимся к истории XIX в. (о славянофилах, военной реформе 1860-1870-х гг.). Ситуация с относительно низкими результатами по разделам, изучаемым в середине двухгодичного курса истории России, может объясняться несколькими обстоятельствами. История XX века изучается в выпускном классе, поэтому участники лучше ее помнят. А неплохие ответы на задания по ранним периодам могут быть обусловлены тем, что

старшеклассники успели повторить к экзаменам эти разделы (но не “дошли” до XIX в.). Возможно, сказался и менее удачный отбор текстов по истории XIX в.

Результаты выполнения заданий С4-С7 представлены в таблице 9.9. Каждое из заданий имеет вес в 4 балла, соответственно, приводится процент участников, набравших 1, 2, 3, 4 балла. При этом указываются минимальные и максимальные результаты, полученные по отдельным вариантам, а также средние результаты по всем анализируемым вариантам.

Таблица 9.9

Выполнение заданий с открытым развернутым ответом С4-С7
(в % от общего числа участников по 10 вариантам = 12145 чел.)

Задание	1 балл			2 балла			3 балла			4 балла		
	I	II	Ср ед.	I	II	Ср ед.	I	II	Ср ед.	I	II	Ср ед.
С4 - обобщенная характеристика	8,3	26,1	19,5	4,4	21,7	11,2	2,2	13,7	5,6	0,3	6,5	2,5
С5 - сравнение событий, явлений	8,0	18,4	12,0	2,8	12,5	7,5	0,3	5,4	2,3	0,1	1,4	0,4
С6 - анализ ситуаций	9,0	22,7	18,2	5,7	20,8	12,2	1,4	6,3	3,6	0,1	2,5	0,8
С7 - анализ версий и оценок	8,7	21,4	14,3	3,7	13,4	7,5	0,7	8,4	3,4	0,1	3,1	1,2

I - минимальный результат

II - максимальный результат

Сред. - средний результат по всем анализируемым вариантам

Статистические данные показывают, что задания С4-С7 расположились по результатам выполнения в следующем порядке: лучшие показатели у заданий на обобщенную характеристику (С4), худшие - у заданий на сравнение (С5). Между ними разместились результаты выполнения заданий на анализ исторических ситуаций (С6) и анализ версий и оценок (С7).

Более высокая результативность ответов на задания С4 может быть объяснена тем, что умения систематизации материала лучше, чем другие умения, осваиваются учащимися на уроках истории благодаря составлению простых и сложных планов, периодизаций, хронологических и систематических таблиц и т. д. Что касается сравнения, это тоже один из распространенных видов деятельности на уроках истории, задания такого типа часто используются в практике преподавания. Тем не менее, результаты ответов на экзаменах неудовлетворительны. Это может объясняться, во-первых, объективной сложностью заданий: ведь нужно охарактеризовать не один, а два объекта, при этом выстроить ответ в определенной логике. Другое объяснение – в том что, проводя сравнение исторических явлений на уроках истории, и учитель, и учащиеся нередко сводят его к описанию сначала одного, а затем другого явления, не вычлняя общие черты и различия. Это обстоятельство учитывалось составителями КИМ. Чтобы помочь экзаменуемым успешно выполнить данный тип заданий, в экзаменационную работу была включена таблица, показывающая, как лучше оформить ответ. Примечательно, однако, что, несмотря на это, часть отвечавших пошла по привычному для них пути: сначала приводилось краткое описание одного из названных в задании явлений, затем – второго (безотносительно друг к другу). В этих случаях

трудно говорить о том, что сравнение проведено. Вывод: этот тип заданий требует больших разъяснения и упражнений в учебной работе, но также и большего внимания авторов к качеству самих заданий, отбору объектов для сравнения.

9.4. Результаты выполнения заданий по разделам курса истории России

VIII - XVIII вв.

По заданиям, проверяющим знание хронологии данного периода, процент выполнения колеблется в диапазоне от 40% до 70% . Следует подчеркнуть, что значительная часть заданий по этому разделу предполагала проверку не столько знания частных дат, сколько общих хронологических представлений (принадлежности событий к веку, эпохе, последовательности событий). Лучшие результаты получены по событиям политической истории и внешней политики (50-60%), ниже показатели выполнения по вопросам из истории социальных движений (например, верный ответ на задание о “соляном” и “медном” бунтах, где следовало указать даже не дату, а век, когда они произошли, дали 40% экзаменуемых).

Результаты выполнения заданий, проверяющих знание фактов, имеют более широкий диапазон, процент их выполнения составил от 20% до 95 % . Затруднения вызвали задания, касающиеся исторических личностей. На вопросы о том, кто был первым избранным царем в России, с чьей деятельностью связан рост могущества Владимиро-Суздальского княжества, кого считают создателями собора Василия Блаженного в Москве, было дано, соответственно, 35%, 23%, 24,5% верных ответов. Это слишком близко к показателю случайного ответа (при выборе из четырех предложенных вариантов ответа он составляет 25%).

Относительно высокие результаты получены при выполнении заданий на проверку знания исторических понятий и терминов, связи фактов и понятий. Укажем процент верных ответов на задания, касающиеся сущности отдельных понятий: земский собор – 67,6%, “Табель о рангах” – 66,7%, местничество – 80,7%, полюдь – 74,8%, старообрядчество – 61,8%, опричнина – 52,1%. Трудности вызвали вопросы о категориях крестьян в России XVII-XVIII вв., о мастерах и памятниках культуры. При этом показатели по истории XVII-XVIII вв. были несколько выше, чем по VIII-XVI вв. Это можно объяснить и сложностью понятий и терминов, относящихся к ранним периодам отечественной истории, а иногда и не совсем удачными формулировками вопросов или предложенных вариантов ответа.

Задания на объяснение причин и следствий событий объективно относятся к числу более сложных, чем, например, задания на знание дат. Отсюда – значительный разброс результатов выполнения по отдельным вариантам (от 6% до 76%) и относительно невысокий средний процент выполнения – 41,5%. Несколько лучшие результаты получены в ответах на вопросы о следствиях внешнеполитических событий (в основном процент верных ответов составил 50% - 60%), меньше процент выполнения там, где речь идет о внутреннем развитии страны (15% - 30%). Даже признавая, что в ряде случаев вопросы могли быть сложными, следует отметить, что здесь есть основания говорить о некоторой общей тенденции – лучшем знании следствий более выразительных событий внешней политики (военных походов, войн), чем явлений внутриполитической жизни, вопросов социальной истории.

Задания для работы с источниками в целом выполнены на хорошем уровне. Средний процент их выполнения – 52,8%, является самым высоким в сравнении с другими разделами курса. Однако по периодам с VIII в. по XVIII в. отмечен самый большой разброс результатов по отдельным вариантам – от 13,4% до 82,2%. Здесь

могли сказаться и недостаточность знаний по ранним периодам отечественной истории, и сложность некоторых текстов.

При выполнении заданий части В с открытым кратким ответом наибольшие затруднения вызвали задания на установление хронологической последовательности событий. При этом следует подчеркнуть, что речь шла, как правило, о событиях, достаточно очевидно разведенных во времени – относящихся к разным векам, историческим эпохам, царствованиям. Примечательно, что, при проценте выполнения от 10,1% до 34,7% по отдельным вариантам, разрыв между группами сильных и слабых учащихся оказался весьма существенным (например, 75,9% – 4,9%, 50,3% – 3,2%). Таким образом, подтверждается отмеченное выше положение о недостаточном знании хронологии, причем не только отдельных дат, но и крупных периодов.

XIX в.

Результаты выполнения заданий, проверяющих знание хронологии, различались в зависимости от того, о каких аспектах истории шла речь. Так, даты событий внутренней политики верно указывали от 32% до 54% экзаменуемых, военной истории – около 60%. С вопросами экономического и социального развития дело обстояло хуже. Например, верный ответ на вопрос о времени начала промышленного переворота в России (30-40-е гг. XIX в.) указали только 34% экзаменуемых, зато 44% придерживались ошибочного мнения, что это были 70-80-е годы XIX в. Между тем речь идет о базовых знаниях, представленных во всех учебниках. Следовательно, можно говорить о недостаточной проработанности данного вопроса в ходе изучения курса.

Знание фактов истории XIX в. оказалось в среднем более высоким, чем по другим разделам курса. Однако имели место истораживающие казусы, связанные, главным образом, с историческими личностями. Так, только 27% экзаменуемых указали, что к числу декабристов относился С. Г. Волконский, а 36% выбрали А. Н. Радищева. Еще более слабыми были ответы на вопросы, касающиеся полководцев, деятелей культуры. Только 3% экзаменуемых связали имена М. Д. Скобелева и И. В. Гурко с событиями русско-турецкой войны 1877-1878 гг. (верный ответ), зато 81% ошибочно указали, что названные полководцы командовали русскими войсками во время заграничного похода 1813-1814 гг. А при выполнении другого задания 82% отвечавших отнесли П. И. Багратиона к участникам Крымской войны 1853-1856 гг. (!)

Результаты выполнения заданий на проверку знания понятий и терминов в целом были довольно высокими - от 65% до 81%. Лучшие ответы были даны на вопросы о конкретных понятиях, таких как “судебная реформа”, “кулаки”, “славянофилы” (78% - 81%). А количество верных ответов на задания, касающиеся содержания общих понятий (“рабочий вопрос”, “крестьянский вопрос” и др.), не превысило 50%. С другой стороны, лишь 16% экзаменуемых верно соотнесли вполне конкретные термины “уставные грамоты”, “мировые посредники” с крестьянской реформой (вдвое большее число отвечавших отнесло эти термины к судебной реформе).

Анализ результатов выполнения заданий на объяснение причин и следствий исторических событий показал, что выпускники в основном лучше представляют причины и следствия военных событий, в особенности Отечественной войны 1812 г. (62% верных ответов). Значительно хуже знания о причинах и следствиях событий внутривнутриполитических. Так, только 45 % экзаменуемых верно указали, что к числу факторов, повлиявших на формирование убеждений декабристов, относились

революционные события в Европе, между тем как 22% ошибочно полагают, что на них повлияла теория “официальной народности”.

Задания для работы с источниками в частях А и В, предлагающие определить событие, историческое лицо, явление, о которых идет речь в том или ином отрывке, в целом отмечены хорошими, по сравнению с другими видами заданий, показателями (следует к тому же учитывать, что это задания повышенной трудности). При этом в объективно более сложных заданиях части В, где следовало записать название или имя в свободной строке, а не выбирать из предложенных четырех вариантов ответа, процент верных ответов был не менее высок, чем в части А (в основном в диапазоне от 38% до 66%). Вместе с тем весьма неровные результаты можно видеть в ответах на задания, которые касаются истории культуры. Так, с заданием на определение названия учебного заведения, где учился А. С. Пушкин, успешно справились 73% экзаменуемых. А вот на вопрос о том, произведения кого из перечисленных драматургов служат источником для изучения жизни и быта российского купечества, только 21% верно указали фамилию А. Н. Островского (то есть близко к показателю случайного выбора). Зато 42% отвечавших решили, что это А. С. Грибоедов, а 36% - что это Д. И. Фонвизин. Это можно объяснить лучшим знанием имен, но не содержания произведений двух последних авторов.

В целом выпускники лучше отвечали на вопросы, относящиеся к истории реформ, преобразований в сферах государственного управления, социальных отношений. Слабее были ответы на задания, касающиеся истории общественного движения, в особенности его участников.

1900-1945 гг.

Ответы на задания, проверяющие знание хронологии, были лучшими там, где речь шла о внутривосточных событиях (даты разгона Учредительного собрания, Кронштадтского восстания - от 44% до 49% верных ответов). Хуже знание дат из истории гражданской войны (от 25% до 39%). Особенно значительный “разброс” показателей отмечен в ответах на вопросы о датах внешнеполитических событий (от 27% до 58%).

Выполняя задания на проверку знания фактов, экзаменуемые лучше отвечали на вопросы о конкретных событиях – создании комбедов, введении пятилеток и др. (45%-49% верных ответов). Заметно слабее знание основного содержания исторических документов, в том числе – таких, как первые документы советской власти, советские конституции (28% - 36% верных ответов). По вопросам истории Великой Отечественной войны выпускники показали неплохое знание фактов, относящихся к ходу военных операций (55% -67% верных ответов). Хуже отвечали на вопросы о дипломатических событиях в годы войны – Ялтинской, Потсдамской конференциях и их решениях (43% - 58%). А ответы на вопросы о военачальниках Великой Отечественной войны оказались еще слабее (24% верных ответов). Исключение составил Г. К. Жуков, фамилию которого верно назвали 81% экзаменуемых.

Знание исторических понятий и терминов, так же как и по другим разделам курса, оказалось лучшим, чем знание фактов. На вопросы о содержании таких понятий как “военный коммунизм”, нэп, “великий перелом” около 50% экзаменуемых дали верные ответы. 86, 2%. знали, что такое продразверстка. Вместе с тем только 34% выпускников верно указали названия первых органов советской власти.

Результаты выполнения заданий для работы с источниками (в частях А и В) практически подтвердили то, что выяснилось по первой части работы. Более того, в ряде случаев показатели работы с источниками были даже выше. Так, по документам,

относящимся к нэпу, было дано 45% - 58 % верных ответов, к коллективизации – 54% - 59%. , к истории Великой Отечественной войны – от 44% до 67%. Это, вместе с тем, и более высокие результаты, чем на экзаменах 2002 г. Они служат весомыми аргументами в пользу включения в экзаменационную работу фрагментов исторических источников, отрывков из работ историков.

Весьма сложными оказались для выпускников задания на соотнесение (установление соответствия) двух рядов информации – дат и событий, названий партий, общественных движений и фамилий их участников и т. д. Особенно низкие результаты получены по заданиям, касающимся исторических деятелей. Верные ответы о лидерах ведущих политических партий России в первые десятилетия XX в. дали только 9 -11% учащихся. Еще ниже был процент выполнения по заданиям, относящимся к истории культуры, где следовало установить соответствие между названиями известных произведений литературы, искусства и фамилиями их создателей (разброс показателей от 3,9% до 12,5%). Одно из объяснений этой ситуации, очевидно, состоит в том, что историко-культурный материал крайне недостаточно и невыразительно представлен в значительной части действующих учебников истории. Но составители экзаменационных работ обращались преимущественно к популярным, хрестоматийным произведениям, рассматриваемым в историческом контексте. При этом учитывалось и то, что о многих из них учащиеся узнают на уроках литературы, мировой художественной культуры. Тем не менее, полученные результаты нельзя считать удовлетворительными. По-видимому, работа над историко-культурной тематикой остается одним из наиболее актуальных направлений при изучении истории.

Поскольку предметом содержательного анализа, представленного в данном отчете, являются только 10 вариантов, открытых для публикации, количество рассматриваемых заданий части С по периоду 1900-1945 гг. невелико. Все же можно отметить некоторые показательные результаты выполнения отдельных заданий. Так, по заданиям С4 (на систематизацию, обобщенную характеристику событий, явлений) экзаменуемые лучше ответили на вопрос о социальных выступлениях в России в начале XX в., чем о формах монополий в тот же период. А в целом сложное задание С5 (на сравнение) было лучше выполнено в варианте, где требовалось сравнить цели и интересы участников белого движения и интервентов в годы Гражданской войны. И значительно более низкие результаты были получены при сравнении положения дворян и представителей буржуазии в России начала XX в. По-видимому, учащимся легче сравнивать то, что находило выход в конкретных действиях, чем те или иные состояния людей. Наиболее слабыми являются результаты выполнения заданий, касающихся истории культуры – как начала XX в., так и 1930-х гг. Это еще раз подтверждает уже сделанное наблюдение о недостаточной подготовленности выпускников по данным аспектам школьных курсов истории.

1945-2002 гг.

Результаты выполнения заданий, проверяющих знание хронологии, в основном определялись показателями от 42% до 68% верных ответов. При этом даты событий внутренней жизни страны выпускники знали лучше, чем хронологию внешнеполитических событий.

Названная тенденция проявилась и при выполнении заданий, требующих знания фактов. На вопросы о внутренней политике руководителей страны в 1950-е - 1990-е гг. было дано от 62% до 75% верных ответов. При этом отмечен довольно значительный коэффициент дискриминации. Например, на задание об А. Н. Косыгине и возглавленных им реформах верно ответили более 90% участников из сильной группы

и менее трети – из слабой. А вопросы о внешней политике в тот же период получили от 36% до 53% верных ответов. Более высокий уровень верных ответов отмечен по периоду 1990-х гг. - начала XXI в. Здесь показатели нередко достигали 70-80%. А задания, посвященные внешней политике, выполнены хуже. Так, отвечая на вопрос об организации, в которую вступила Россия в 1990-е гг., только 33% экзаменуемых указали верное название (Совет Европы), а 36% назвали ООН. В этом случае очевидно, что многие участники экзаменов не знали не только современной истории, но и важнейших событий 1945 г. (иначе они не выбрали бы второй ответ).

Выпускники показали неплохое владение понятиями и терминами, относящимися к истории страны во второй половине XX в. Диапазон верных ответов составил от 29% до 82 %, а средний показатель равнялся 55,8% верных ответов. Это лучший результат по сравнению с другими элементами подготовки (видами деятельности). Наиболее успешно участники экзаменов справились с заданиями, проверяющими знание признаков таких понятий как реабилитация (57%), десталинизация (69%), перестройка и гласность (75%). А вот соотнести понятие с периодом оказалось задачей более сложной. Так, только 29% отвечавших отнесли к периоду перестройки понятие “децентрализация” (дали верный ответ), а 44% – ошибочно приписали к этому периоду чековую приватизацию.

Задания на объяснение причин и следствий событий, явлений лучше выполнены там, где речь идет о последствиях конкретной политики – разоблачения культа личности, проведения политики гласности и др. (от 54% до 70% верных ответов). Сложнее оказалась для выпускников задача объяснить причины возникновения диссидентского движения в СССР (44% верных ответов), кризисных явлений в развитии советского общества в 1970-е -начале 1980х гг. (28%), возникновения сепаратистских тенденций (43%),

Особый вид заданий в части А составляют задания на группировку материала, выбор сочетания 3-х верных положений из шести предложенных. Это задания повышенной трудности. Однако с ними справились от 44% до 72% участников экзаменов. При этом лучшими оказались ответы на вопросы о мероприятиях социальной политики Н. С. Хрущева (60% верных ответов), направлениях научно-технического развития в 1945-1953 гг. (72%), слабее – ответы о советской внешней политике в тот же период (44%).

Итоги выполнения заданий для работы с источником несколько отличаются в лучшую сторону. От 53% до 76% выпускников верно определили внутривнутриполитические события, относящиеся к политике Н. С. Хрущева и выступлению ГКЧП, назвали фамилию С. П. Королева как руководителя работ по исследованию космоса. Ниже показатели по вопросам экономического развития, внешней политики, культуры (от 40% до 50%). В целом результаты выполнения заданий этой группы выше, чем в экзаменационных работах 2002 г.

Задания С1-С3 для анализа исторического источника выполнены в работах 2003 г. лучше, чем в 2002 г. Это в целом относится и к группе С4-С7. Однако задания С5 (на сравнение исторических событий, ситуаций) выполнены с худшими результатами, чем другие задания этой группы.

9.5. Выводы и рекомендации

Выводы о состоянии знаний по истории России выпускников средних общеобразовательных школ.

В целом результаты ЕГЭ 2003 г. по истории России, в котором приняло участие 26 754 человек в 25 регионах страны, показали, что большинство выпускников средней

школы (около 90%) достигают базового уровня подготовки по предмету. В том числе около 44% экзаменуемых получили результаты, оцениваемые отметками “4” и “5”. Можно также говорить об устойчивости общих показателей в сравнении с итогами единого государственного экзамена 2002 г.

Значительных различий в качестве ответов по основным разделам курса истории России не отмечено. Это касается и показателей по основным элементам подготовки – историческим знаниям и умениям работать с историческим материалом. Средний процент выполнения заданий в базовой части экзаменационных работ колебался по отдельным элементам подготовки от 45% до 55%. В то же время выявилось устойчивое “отставание” результатов по отдельным элементам подготовки. Речь идет прежде всего о знании хронологии, умениях работать с хронологией. Во всех частях экзаменационной работы по заданиям на проверку хронологических знаний получены худшие результаты (средний процент выполнения - 45%). Для сравнения: средний процент выполнения заданий, проверяющих знание фактов, составил около 54%. При этом знания по хронологии XX в. оказались не лучшими, как можно было ожидать, учитывая, что этот раздел курса изучается в выпускном классе. Наиболее высокие по сравнению с другими элементами подготовки результаты получены в ответах на задания, касающиеся исторических понятий (свыше 55%). При этом отмечается устойчивость (близость) этих результатов по всем разделам курса. Выпускники относительно неплохо справились также с заданиями на классификацию, группировку исторических фактов (54,6%).

Особого внимания заслуживают результаты выполнения заданий для работы с историческими источниками. Эти задания предполагают аналитическую деятельность, применение знаний. В экзаменационных материалах 2003 г. этот вид заданий был включен во все части работы (с выбором ответа, свободными краткими и развернутыми ответами). В общей сложности в работе содержалось 16 заданий для работы с источниками. Результаты выполнения этих заданий колеблются в зависимости от уровня их сложности (51% выполнения заданий базового уровня и 36% – заданий повышенного уровня). В комплексных заданиях для работы с источником (с кратким свободным ответом) выпускники лучше справились с вопросами на объяснение сущности описываемых в источнике событий, контекстное знание. А вопросы на атрибуцию событий вызвали больше затруднений. В целом результаты выполнения заданий для работы с источниками во всех частях работы являются достаточно представительными и, что существенно, устойчивыми по всем разделам курса отечественной истории. Это следует отметить как важное обстоятельство, поскольку речь идет не о формальных знаниях, а о деятельностных компонентах исторической подготовки учащихся.

Задания с открытым развернутым ответом предполагали следующие основные виды деятельности: 1) систематизацию материала, представление обобщенной характеристики событий; 2) сравнение исторических ситуаций и явлений; 3) анализ исторической ситуации; 4) анализ исторических версий и оценок. Результаты выполнения заданий этой группы показали, что выпускники лучше справились с заданиями на обобщенную характеристику и хуже всего - с заданиями на сравнение. Между ними разместились результаты выполнения заданий на анализ исторических ситуаций и анализ исторических версий и оценок. Принципиально важным достижением следует считать, что большая часть выпускников, в том числе – не относящихся к сильной группе, работала по заданиям этого типа, проявляя большие или меньшие способности к осмыслению известных им фактов, высказывая собственные, часто весьма аргументированные суждения. Вместе с тем, очевидно, что

общие результаты пока не относятся к высоким, и названные виды учебной деятельности требуют большего внимания в учебном процессе.

По содержательным аспектам исторического знания выявлены следующие результаты. Выпускники лучше знают события и явления внешней и внутренней политики и значительно слабее – вопросы социального развития, истории общественных движений. Заметно также недостаточное знание вопросов истории культуры. Эта уже традиционная ситуация отчасти объясняется неудовлетворительным раскрытием названных вопросов в большинстве действующих учебников. Настораживает то, что особенно слабые результаты получены в ответах на вопросы об исторических личностях, причем по всем разделам курса отечественной истории. Это явно противоречит декларируемому сегодня повышенному интересу к человеку в истории.

Выводы по совершенствованию методики преподавания истории.

Анализ результатов проведения ЕГЭ 2003 г. по истории России позволил высказать следующие предложения по совершенствованию организации учебной деятельности в старших классах средних школ.

- Важно, чтобы учителя при планировании учебной работы по курсу, разделам, темам исходили в первую очередь из комплекса требований к содержанию и уровню подготовки выпускников, содержащихся в образовательных стандартах. Тематическое планирование целесообразно строить на основе деятельностного подхода.

- Основу уроков истории в старших классах должна составлять активная познавательная деятельность учащихся как с учебниками, так и с другими видами учебной информации – документами, иллюстративным материалом и др. Пересказ содержания учебника, которым порой ограничивают учебную работу учителя, недостаточен и в современной ситуации бессмысленен (поскольку в другом учебнике материал может излагаться иначе, с другими оценками).

- Чтобы помочь старшеклассникам в лучшем осмыслении и систематизации исторического материала, желательно шире использовать задания на составление систематических таблиц, хронологических и синхронистических рядов, периодизаций.

- Следует обратить внимание на совершенствование тематического, поэтапного контроля, сочетание в нем разных форм устной и письменной проверки. Целесообразно широко применять в процессе обучения все виды заданий, используемых в экзаменационных работах. При этом задача состоит не в «натаскивании». Многие виды заданий на систематизацию, группировку фактов можно успешно использовать как поисковые задания. А задания с открытым ответом необходимы при поэтапной, тематической проверке.

- При изучении истории в старших классах желательно более последовательно реализовать проблемный характер изложения и рассмотрения исторического материала. Речь идет прежде всего о внимании к разным интерпретациям и оценкам исторических событий и личностей. Одна из задач учителя состоит в том, чтобы расширить предлагаемый в учебнике спектр оценок (за счет документального, историографического материала). Важно также более широко использовать диалогические формы работы – дискуссии, круглые столы и др. При этом устное обсуждение желательно дополнять представлением и защитой подготовленных старшеклассниками исследовательских материалов.

- Следует отдельно поставить вопрос о качестве действующих учебников истории. Не секрет, что в них недостаточен, схематичен материал по социальной

истории, истории науки и техники, культуры. И именно по этим сюжетам получены слабые результаты. Еще одна проблема – отсутствие в некоторых учебниках для старших классов исторических источников и заданий для работы с ними. В то же время и в стандарте, и в материалах ЕГЭ работе с источниками отводится значительное место. Очевидно, при утверждении учебников Федеральным экспертным советом следует обращать больше внимания на их соответствие образовательному стандарту.

Выводы, предложения по совершенствованию КИМ для ЕГЭ по истории

В результате анализа результатов ЕГЭ 2003 г. целесообразно провести совершенствование КИМ по следующим направлениям:

в части В - упростить (минимизировать) содержание некоторых заданий или оценивать их выполнение по 2-х балльной шкале (такой опыт был в предшествующие годы);

в части С:

- сохранить в качестве основы оценки ответов требования школьного образовательного стандарта по истории;

- сохранить значительную степень конкретизации и вместе с тем вариативности в измерителях, учитывая сохраняющийся до сих пор значительный “разброс” в действующих учебниках истории (в этих условиях экспертам сложно самостоятельно вычленить “базовое” содержание);

- дать более обстоятельное обоснование для выставления высшего балла по заданиям С4-С7 с тем, чтобы этот балл в большей степени стал индикатором лучших ответов;

- ввести дополнительные качественные характеристики ответов в 4-х балльную шкалу;

- привести сложность заданий части С (их формулировки, предполагаемое содержание работы выпускника) в большее соответствие с предлагаемой шкалой их оценки.

Приложение 9.1

План экзаменационной работы по истории для выпускников средней (полной) общеобразовательной школы 2003 г.

№ задания	Обозначение задания в работе ²⁰	Проверяемые элементы содержания (разделы курса, см. таблицу 9.3) и виды деятельности (см. таблицу 9.4)	Уровень сложности задания ²¹	Тип задания ²²	Макс. балл за выполнение задания	Прим. время выполнения (мин.)
1	A1	VIII- н. XVII в. 1. Знание дат	Б	ВО	1	1-1
2	A2	VIII- н. XVII в. 2. Знание фактов	Б	ВО	1	1-2
3	A3	VIII- н. XVII в. 5.5. Знание понятий	Б	ВО	1	1-2
4	A4	VIII- н. XVII в. 5.7. Объяснение причин и следствий	Б	ВО	1	1-2
5	A5	VIII- н. XVII в. 3.1. Поиск информации в источнике	П	ВО	1	2
6	A6	XVII-XVIII вв. 1. Знание дат	Б	ВО	1	1-2
7	A7	XVII-XVIII вв. 2. Знание фактов	Б	ВО	1	1-2
8	A8	XVII-XVIII вв. 5.5. Знание понятий	Б	ВО	1	1-2
9	A9	XVII-XVIII вв. 5.2, 5.3. Соотнесение единичных фактов и общих явлений; указание характерных признаков событий и явлений	Б	ВО	1	1-2
10	A10	XVII-XVIII вв. 5.7. Объяснение причин и следствий	Б	ВО	1	1-2
11	A11	XVII-XVIII 3.1. Поиск информации в источнике	П	ВО	1	2
12	A12	XIX в. 1. Знание дат	Б	ВО	1	1-2
13	A13	XIX в. 2. Знание фактов	Б	ВО	1	1-2
14	A14	XIX в. 2. Знание фактов	Б	ВО	1	1-2
15	A15	XIX в. 5.5. Знание понятий	Б	ВО	1	1-2
16	A16	XIX в. 5.2, 5.3. Соотнесение единичных фактов и общих явлений; указание характерных признаков событий и явлений	Б	ВО	1	1-2
17	A17	XIX в. 5.7. Объяснение причин и следствий	Б	ВО	1	1-2
18	A18	XIX в. 3.1. Поиск информации в источнике	П	ВО	1	2
19	A19	XIX в. 3.1. Поиск информации в источнике	П	ВО	1	2
20	A20	XIX в. 5.4. Группировка фактов	П	ВО	1	2
21	A21	1900-1916 гг. 2. Знание фактов	Б	ВО	1	1-2
22	A22	1900-1916 гг. 5.2, 5.3. Соотнесение единичных фактов и общих явлений; указание характерных признаков событий и явлений	Б	ВО	1	1-2
23	A23	1917-1945 гг. 1. Знание дат	Б	ВО	1	1-2
24	A24	1917-1945 гг. 2. Знание фактов	Б	ВО	1	1-2
25	A25	1917-1945 гг. 5.5. Знание понятий	Б	ВО	1	1-2
26	A26	1917-1945 гг. 5.2, 5.3. Соотнесение единичных фактов и общих явлений; указание характерных признаков событий и явлений	Б	ВО	1	1-2

²⁰ Обозначение заданий в работе и бланке ответов: А - задания с выбором ответа, В - задания с кратким открытым ответом, С - задания с развернутым открытым ответом.

²¹ Уровни сложности: Б - базовый, П - повышенный, В - высокий

²² Тип задания (обозначение в банке заданий ЕГЭ): ВО - задание с выбором ответа, КО - задание с кратким ответом, РО - задание с развернутым ответом.

27	A27	1917-1945 гг. 2. Знание фактов	Б	ВО	1	1-2
28	A28	1917-1945 гг. 5.7. Объяснение причин и следствий	Б	ВО	1	1-2
29	A29	1917-1945 гг. 3.1. Поиск информации в источнике	П	ВО	1	2
30	A30	1917-1945 гг. 3.1. Поиск информации в источнике	П	ВО	1	2
31	A31	1917-1945 гг. 3.1. Поиск информации в источнике	П	ВО	1	2
32	A32	1945-1991 гг. 1. Знание дат	Б	ВО	1	1-2
33	A33	1945-1991 гг. 2. Знание фактов	Б	ВО	1	1-2
34	A34	1945-1991 гг. 5.2, 5.3. Соотнесение единичных фактов и общих явлений; указание характерных признаков событий и явлений	Б	ВО	1	1-2
35	A35	1945-1991 гг. 5.5. Знание понятий	Б	ВО	1	1-2
36	A36	1945-1991 гг. 5.7. Объяснение причин и следствий	Б	ВО	1	1-2
37	A37	1945-1991 гг. 5.4. Группировка фактов	П	ВО	1	2
38	A38	1945-1991 гг. 3.1. Поиск информации в источнике	П	ВО	1	2
39	A39	1991-2002 гг. 2. Знание фактов	Б	ВО	1	1-2
40	A40	1991-2002 гг. 5.2, 5.3. Соотнесение единичных фактов и общих явлений; указание характерных признаков событий и явлений	Б	ВО	1	1-2
41	B1	VIII - н. XVII в. 5.4. Группировка фактов	П	КО	1	2-3
42	B2	XVII-XVIII вв. 5.1. Установление последовательности событий	П	КО	1	2-3
43	B3	XVII-XVIII вв. 3.1. Поиск информации в источнике	П	КО	1	2-3
44	B4	XIX в. 5.4. Группировка фактов	П	КО	1	2-3
45	B5	XIX в. 3.1. Поиск информации в источнике	П	КО	1	2-3
46	B6	1900-1916 гг. 3.1. Поиск информации в источнике	П	КО	1	2-3
47	B7	1917-1945 гг. 5.4. Группировка фактов	П	КО	1	2-3
48	B8	1917-1945 гг. 3.1. Поиск информации в источнике	П	КО	1	2-3
49	B9	1945-1991 гг. 5.4. Группировка фактов	П	КО	1	2-3
50	B10	1945-1991 гг. 3.1. Поиск информации в источнике	П	КО	1	2-3
51	C1	VIII-XX вв. 3.1-3.3. Анализ источника	В	РО	2	3-4
52	C2	VIII-XX вв. 3.1-3.3. Анализ источника	В	РО	2	3-4
53	C3	VIII-XX вв. 3.1-3.3. Анализ источника	В	РО	2	3-4
54	C4	VIII-XX вв. Задание на обобщенную характеристику, систематизацию исторического материала. Проверяется комплекс знаний и умений 1; 2; 4; 51-5.4	В	РО	4	12-15
55	C5	VIII-XX вв. Задание на сравнение. Проверяется комплекс знаний и умений 2; 5.4; 5.6	В	РО	4	12-15
56	C6	VIII-XX вв. Задание на анализ исторической ситуации. Проверяется комплекс знаний и умений 1; 2; 5.7; 6	В	РО	4	12-15
57	C7	VIII-XX вв. Задание на анализ исторических версий и оценок. Проверяется комплекс знаний и умений 2; 5.5; 6	В	РО	4	12-15
Итого						
57	A - 40 B - 10 C - 7		Б - 30 П - 20 В - 7	ВО-40 КО-10 РО - 7	72	180