

3. РУССКИЙ ЯЗЫК⁶

3.1. Характеристика контрольных измерительных материалов

Цель единого экзамена - объективно оценить состояние подготовки школьников по русскому языку и на этой основе а) провести аттестацию выпускников общеобразовательных школ и б) отобрать наиболее подготовленных учащихся, желающих продолжить обучение в вузах.

Двоякая направленность единого государственного экзамена определяет содержание экзаменационной работы. Несмотря на различия в задачах, содержание работы в целом соответствует требованиям к подготовке по русскому языку, зафиксированным в нормативных документах. В ней нет элементов содержания, которые выходили бы за пределы общеобразовательного минимума и школьных программ по русскому языку, однако имеются задания разных уровней сложности - базового, повышенного и высокого. Последние, оставаясь в пределах школьных программ, отличаются от заданий базового уровня характером предлагаемого языкового материала и видом деятельности, которая требуется для их выполнения. По тематике и уровню сложности предлагаемого дидактического материала все задания соответствуют требованиям «Обязательного минимума содержания основного общего образования по русскому (родному) языку» (Приказ МО от 15.05.98 №1236).

По полноте охвата курса родного языка экзаменационная работа полностью соотносится с конечными целями обучения русскому языку в школе. В нее включены задания, проверяющие

- элементарную **лингвистическую компетенцию** учащихся, то есть знания о языке и речи и умения пользоваться ими в работе с языковым материалом;
- **языковую компетенцию** учащихся, то есть практическое владение русским языком, соблюдение в устных и письменных высказываниях языковых норм (орфоэпических, лексических, грамматических, стилистических, орфографических, пунктуационных);
- **коммуникативную компетенцию**, или владение разными видами речевой деятельности, умениями воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания: читать, понимая смысл, выраженный в словах и содержащийся в подтексте, писать с учетом условий и задач общения.

Соответственно контрольно-измерительные материалы для ЕГЭ содержат задания, проверяющие подготовку выпускников по всем основным содержательным линиям школьного курса. Они проверяют

- 1) знания о языке как системе (знания по фонетике, лексике, словообразованию, морфологии, синтаксису);
- 2) речеведческие знания (о тексте, основной мысли, средствах связи в нем; о типах речи: повествовании, описании, рассуждении; о стилях речи: разговорном, официально-деловом, публицистическом, научном, художественном; об использовании языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения, стиля и типа речи);
- 3) специальные учебные умения (владение способами действия с языковым материалом на основе понятий и правил);
- 4) владение нормами литературного языка (орфоэпическими; лексическими; морфологическими; синтаксическими, стилистическими, орфографическими и пунктуационными);

⁶ В отчете использованы материалы членов предметной группы по русскому языку: С.И. Львовой, Ю.Н. Гостевой, И.П. Васильевых, Н.В. Соколовой, В.В. Львова.

5) умения, связанные с разными видами речевой деятельности - чтением (проводить смысловую, речеведческий, языковой анализ текста) и письмом (создавать на основе прочитанного вторичный текст - сочинение в жанре отзыва, рецензии или эссе).

Для проведения ЕГЭ 2003 года было разработано 65 равноценных по содержанию вариантов экзаменационной работы. Статистический анализ показал, что все оригинальные варианты практически параллельны по своей сложности и имеют одинаковую дифференцирующую способность.

Каждый вариант состоит из трех частей (А, В, С) и включает 3 типа заданий: с выбором ответа (А1-А33), с кратким ответом (В1-В7) и с развернутым ответом (С1), что в целом составляет 41 задание.

По результатам тестирования можно судить о подготовке экзаменуемых по русскому языку за весь курс средней (полной) школы и составить представление об уровне достижения образовательных целей обучения родному языку – о сформированности у выпускников лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций.

Часть А представляет собой 32 задания с выбором ответа (А1 – А32), проверяющие подготовку по русскому языку на **базовом** уровне, и предназначена в основном для аттестации выпускников средней школы.

Задания части А охватывают все разделы и аспекты курса, проверяя сформированность всех трех компетенций. По результатам выполнения этих заданий можно составить представление о базовом уровне подготовки учащихся по основным содержательным линиям курса родного языка:

- обладают ли выпускники минимально достаточными **знаниями** о системе языка – по фонетике, лексике, словообразованию, морфологии, синтаксису;
- владеют ли важнейшими **нормами** устной и письменной разновидностей литературного языка – орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими и пунктуационными;
- владеют ли **коммуникативными умениями**, связанными с восприятием и анализом текста при чтении, умеют ли интерпретировать читаемый текст, создавать из разрозненных предложений связное высказывание (текст).

Части В и С содержат задания **повышенного и высокого** уровня сложности и ориентированы как на аттестацию учащихся, заканчивающих школу, так и на отбор абитуриентов для продолжения учебы в вузе.

Часть В состоит из заданий открытого типа. Выпускникам предлагается найти в тексте предлагается самостоятельно сформулировать ответ и оформить его кратко: в виде слова (слов) или в виде цифр. Все задания части В связаны с текстом, данным для чтения в конце части А (примерный объём текста – 300 слов). От экзаменуемого требуется найти в тексте примеры того или иного языкового явления (выписать слова и словосочетания, указать номер предложения) либо назвать термин, соответствующий данному примеру. Все семь заданий части В в совокупности с тремя последними заданиями части А дают возможность провести языковой и речеведческий анализ текста, по которому экзаменуемому предстоит выполнить еще и задание части С.

Задания части В проверяют сформированность лингвистической компетенции учащихся на достаточно высоком уровне и адресованы преимущественно абитуриентам.

Часть С состоит из одного задания, которое следует отнести к разноуровневым: оно может быть выполнено на базовом, повышенном и высоком уровнях. Посредством задания С проверяется умение учащихся создавать собственное письменное высказывание на основе рассмотренного ранее текста (экзаменуемый может выбрать жанр рецензии, отзыва или эссе). С помощью этого задания выявляется уровень

сформированности комплекса умений и навыков, составляющих коммуникативную компетенцию, а именно:

- понимать и интерпретировать читаемый текст (адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в тексте);
- определять его основную тему, важнейшие мысли, позицию автора;
- оценивать позицию автора, на этой основе формировать замысел собственного высказывания, определять его основную мысль;
- выстраивать композицию письменного высказывания, подчиняя её логике выражения своего коммуникативного намерения;
- выбирать нужный для данного случая стиль и тип речи;
- отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи;
- соблюдать нормы литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные.

Кроме того, составленный учащимся текст дает возможность судить о способности ученика самостоятельно определять свою, личностную, позицию и корректно выражать ее, соблюдая принятые в культурном обществе нормы речевого поведения.

Третья часть работы, будучи доступной для всех выпускников, выполняется тем не менее каждым из них на своем уровне речевого и общекультурного развития – базовом, повышенном или высоком – и, следовательно, позволяет качественно дифференцировать выпускников средней школы, выбрать из общей массы оканчивающих наиболее подготовленных для продолжения учебы в специальном высшем или среднем учебном заведении.

Верное выполнение каждого задания первой и второй части оценивалось 1 баллом, неверный ответ или его отсутствие – 0 баллов. Третья часть работы оценивалась экспертами в тестовых баллах по специально разработанной шкале, включающей в себя десять параметров, характеризующих содержание и языковое оформление сочинения (см. таблицу 3.6).

Максимальное количество баллов за третью часть работы – 22.

Максимальный первичный балл за выполнение всей работы – 62.

3.2. Характеристика участников ЕГЭ 2003 г.

Единый государственный экзамен по русскому языку в 2003 году проводился в 37 регионах России. В эксперименте приняли участие 257716 выпускников полной средней школы.

3.3. Основные результаты экзамена по русскому языку

1. Результаты экзамена по пятибалльной шкале:

Таблица 3.1

**Соотношение между тестовыми баллами
и аттестационными отметками за выполнение ЕГЭ 2003 г.**

Число выпускников - 257716

Тестовые баллы (стобалльная шкала)	Аттестационная отметка (пятибалльная шкала)	Процент учащихся
0-27	2	8,7 (22 349 чел.)
28-50	3	44,4 (114 515 чел.)
51-74	4	40,1 (103 230 чел.)
75-100	5	6,8 (17 620 чел.)

90 и более баллов набрали 672 человека (0,3%), при этом 30 из них (0,012% от общего числа экзаменуемых) получили 100 баллов.

Основные компоненты содержания обучения по русскому языку на базовом уровне трудности осваивает подавляющее большинство выпускников - 91,3%, но хорошую и отличную подготовку показали лишь 46,9% учащихся. Самая большая группа экзаменуемых (44,4%) получила оценку «3», что, на наш взгляд, объективно отражает реальное положение дел.

Распределение тестовых баллов представлено в таблице 3.2. и на рисунке 3.1.

Таблица 3.2

**Распределение баллов (100-балльная шкала)
за выполнение ЕГЭ 2003 г.**

Число участников	Средний балл
257716	50

Баллы	0-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100
Процент выпускников	0,3	2,8	8,6	16,7	24,7	20,1	16,2	7,9	2,5	0,3

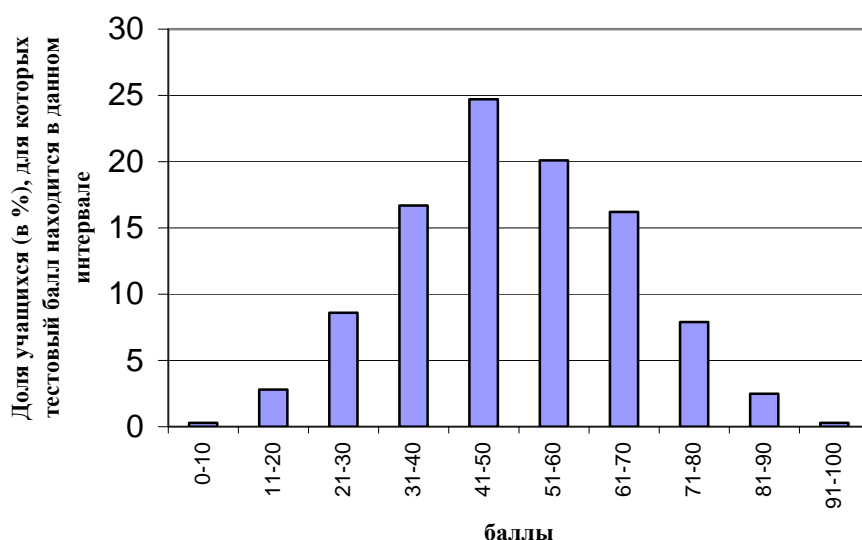


Рис. 3.1 Распределение тестовых баллов за выполнение экзаменационной работы по русскому языку.

Результаты выполнения каждого задания экзаменационного теста и обобщенный план КИМ 2003 г. по русскому языку представлены в Приложении 3.1.

3.4. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку

Комплексный характер экзаменационной работы, как уже говорилось, позволил проверить и оценить уровень сформированности лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций.

1. Статистические данные о выполнении заданий части А (базовый уровень) свидетельствуют, что

- 69% экзаменуемых владеют важнейшими знаниями о языке и умеют применять эти знания к анализу языкового материала на уровне предложения;

- 65% экзаменуемых владеют основными орфоэпическими, лексическими, морфологическими, синтаксическими нормами литературного языка, 76% – орфографическими умениями, 74% – пунктуационными умениями;

- 69% экзаменуемых владеют базовыми коммуникативными умениями в таком виде речевой деятельности, как чтение (интерпретация основного содержания текста, логика расположения предложений в тексте, понимание лексики, используемой в тексте, определение стиля и типа речи).

Таким образом, **состояние лингвистической, языковой и коммуникативной подготовки на базовом уровне можно признать удовлетворительным.**

2. Как и следовало ожидать, суммарные результаты выполнения заданий типа А, В и С (базового, повышенного и высокого уровней трудности) оказались существенно ниже:

- 57% экзаменуемых владеют знаниями о языке и умеют применять эти знания к анализу языкового материала, в том числе текста;

- 59% выпускников владеют нормами литературного языка; 72% – орфографическими умениями, 68% – пунктуационными умениями;

- 45% экзаменуемых владеют речеведческими знаниями и коммуникативными умениями, интерпретация и анализ текста, создание собственного письменного высказывания на основе исходного текста).

Если на базовом уровне наблюдается примерно одинаковый ($70 \pm 5\%$) уровень владения умениями, относящимися к разным компетенциям, то при оценке подготовки выпускников в целом обнаруживается существенное снижение показателей по всем компетенциям.

Самый низкий уровень достижений (45%) наблюдается в сфере, имеющей, пожалуй, наибольшее значение для практической деятельности выпускников, – коммуникативной.

Примерно одинаковые невысокие показатели характеризуют лингвистическую и языковую компетенции экзаменовавшихся (57% и 59% соответственно), и это не случайно: грамматически правильная речь обычно вырабатывается на основе хорошей лингвистической понятийной базы: каков уровень лингвистической компетенции, таков и уровень владения языковыми нормами.

Что касается орфографической и пунктуационной грамотности выпускников, то реальный уровень практической грамотности, т. е. владения орфографическими и пунктуационными **навыками**, довольно низок: 21% писавших сочинение получили 0 баллов (неудовлетворительную оценку) за орфографию, 29% - за пунктуацию.

Характеристика подготовки выпускников по различным аспектам и разделам курса русского языка

Результаты выполнения экзаменационного теста, сгруппированные по разделам и аспектам школьного курса, представлены в таблицах 3.3, 3.4, 3.5, 3.6. В колонках справа даны для сравнения результаты трехлетнего проведения эксперимента по ЕГЭ.

Таблица 3.3

ЛИНГВИСТИЧЕСКАЯ КОМПЕТЕНЦИЯ (ЗНАНИЯ, УЧЕБНЫЕ УМЕНИЯ)

Уро- вень	№ зад. в тесте	РАЗДЕЛ, ТЕМА		% вып.
БАЗОВЫЙ	А-6	ФОНЕТИКА	Ударные и безударные гласные. Глухие и звонкие согласные	70
	А-33	ЛЕКСИКА	Анализ лексики текста	69
	А-17	МОРФЕМИКА	Разбор слова по составу	75
	А-10		Подбор проверочных однокоренных слов	75
			В ЦЕЛОМ ПО РАЗДЕЛУ «МОРФЕМИКА» В ЧАСТИ А	75

БАЗОВЫЙ	A-4	МОРФОЛОГИЯ	Морфологический разбор различных частей речи		56
	A-16		Различение знаменательных и служебных частей речи		76
	A-25		Различение причастий и деепричастий		77
			В ЦЕЛОМ ПО РАЗДЕЛУ «МОРФОЛОГИЯ» В ЧАСТИ А		70
	A-2	СИНТАКСИС	Разбор простого предложения		48
	A-3		Разбор сложного предложения		42
	A-24		Различение простого предложения с однородными членами и сложносочинённого предложения		84
			В ЦЕЛОМ ПО РАЗДЕЛУ «СИНТАКСИС» В ЧАСТИ А		61
	В ЦЕЛОМ ПО БЛОКУ «ЗНАНИЯ О ЯЗЫКЕ» В ЧАСТИ А				69
ПОВЫШЕННЫЙ	B-1	СЛОВООБРАЗОВАНИЕ	Определение способа образования слов		45
	B-2	СИНТАКСИС	Определение типа связи слов в словосочетании		32
	B-3		Определение типа простого предложения		41
	B-4		Разбор простого осложнённого предложения		36
	B-5		Разбор сложного предложения		45
			В ЦЕЛОМ ПО РАЗДЕЛУ «СИНТАКСИС» В ЧАСТИ В		38,5
	В ЦЕЛОМ ПО БЛОКУ «ЗНАНИЯ О ЯЗЫКЕ» В ЧАСТИ В				40
	В ЦЕЛОМ ПО БЛОКУ «ЗНАНИЯ О ЯЗЫКЕ»				57

Как видно из таблицы, в целом большинство выпускников владеет знаниями о системе языка на базовом уровне: средний результат – 69% – по части А блока «Лингвистическая компетенция» можно считать удовлетворительным.

Такие разделы курса, как фонетика (70%), морфемика (75%), морфология (70%), оказались усвоенными большинством выпускников на примерно одинаковом вполне достаточном базовом уровне.

Экзаменуемые знакомы с основными **фонетическими** закономерностями, ориентируются в позиционном чередовании ударных и безударных гласных, глухих и звонких согласных, различают звуки и буквы, что важно для успешного овладения орфоэпией и орфографией.

В то же время анализ конкретных заданий показывает, что многие выпускники, выполняя фонетический разбор, руководствуются не понятиями, а смутными представлениями о фонетической системе русского языка: только 45% экзаменуемых нашли слово, в котором все согласные звуки глухие, в ряду: *эпизод, философ, фасад, рассказ*; лишь 54% смогли найти слово с гласным [а] среди слов *прямой, порядочный, пояс, тучами* и 57% – среди слов *впечатление, частичный, приятель, выяснить*; слово с согласным [с] в наборе: *сборка, счёт, резкий, лось* – указали 69%. Без понятий сильной и слабой позиции гласных и согласных, к сожалению отсутствующих в Стандарте, нельзя свободно ориентироваться в фонетической системе и овладевать основными произносительными нормами.

В большей части вариантов выпускники успешно справлялись с **разбором слова по составу**. Однако нестабильность, непрочность знаний о структуре слова выявилась при разборе таких прозрачных по составу существительных, как *перегородка, истощение, заколка* (33%, 52% и 54% ошибочных ответов соответственно) и при разборе неизменяемых слов, например деепричастий, где экзаменуемые, вопреки логике, считают нужным выделить окончания: *заглядывая* (30% ошибок), *расчёсывая* (42%), *подтикая* (43%).

Как уже отмечалось, выпускники владеют базовыми знаниями по **морфологии**: опознают части речи, знают их основные характеристики, разграничивают знаменательные и служебные слова. Но все это относится к типичным проявлениям в стандартных ситуациях. В более сложных случаях, при анализе производных

образований, допускаются ошибки. Чаще всего неверно квалифицируются как части речи отглагольные прилагательные, производные служебные слова, не различаются причастия и деепричастия, прилагательные и наречия. Значительную трудность для выпускников представляет узнавание краткой формы прилагательного, форм степеней сравнения, форм времени глагола, местоимений того или иного разряда. Слабо усвоено такое важное для выработки культурно-речевых умений понятие, как переходность глагола.

Например, более 60% не нашли среди четырёх предложений такое, где есть прилагательное в сравнительной степени: *Археологи, ведущие раскопки, действуют в более спокойных условиях*; около 50% не обнаружили предложение, в котором есть краткое причастие: *Эффективность приспособления, помогающего рыбакам, доказана на практике*; 80% не различают числительные и наречия типа *вдвоём, вчетвером*; более 70% не указали переходный глагол среди четырёх, встречающихся в предложениях микротекста: *казался, кажется, существовал, жили, (не) вызывал*.

Наиболее низкие результаты в целом дал раздел «Синтаксис» (61% в части А и 38,5% в части В).

Только отдельные темы, судя по результатам, усвоены хорошо: абсолютное большинство (84%) экзаменуемых различает сложносочинённые и простые предложения с союзом «и», хотя в некоторых вариантах число ошибочных ответов достигало 25% и более (например, сложносочинённое предложение *Белок сначала расщепляется на аминокислоты, и лишь затем заново собирается новый протеин* принимали за простое, а простое предложение с однородными сказуемыми *Мы выбрали место для ночёвки под большими лохматыми елями и стали разбивать палатки* считали сложносочинённым). Как видно из примеров, обратный порядок слов (*заново собирается новый протеин*), большая или меньшая распространённость предложения, употребление омонимичных форм именительного и винительного падежей (*палатки*) оказываются для выпускников существенными факторами, осложняющими разбор.

Большие затруднения при синтаксическом разборе вызывали простые предложения с составным сказуемым и сложные предложения с не слишком частотными союзами (как только, едва и т.п.), союзными словами, с препозитивной придаточной частью, а также с разными видами связи (сочинением и подчинением) в одном предложении. Неумение отличить главные члены предложения от второстепенных часто не позволяет выпускникам опознать предложение как структурную единицу и правильно определить количество грамматических основ в сложном предложении (50% ошибочных ответов). Приблизительно 55% выпускников не различают виды сложного предложения; 60% не отличают обособленные второстепенные члены от придаточных частей сложного предложения. Например:

Экзаменуемые не смогли правильно найти грамматические основы в предложениях: *Мы знаем, что на своём видимом пути Солнце пересекает двенадцать созвездий Зодиака* (6% приняли за подлежащее прямое дополнение: *пересекает двенадцать созвездий*). *В каждом из этих созвездий Солнце бывает примерно месяц* (11% посчитали грамматической основой сочетание сказуемого с обстоятельством: *бывает месяц*). *Наблюдать Солнце в том зодиакальном созвездии, в котором оно находится в данный день года, можно только во время полного солнечного затмения*. (33% приняли за грамматическую основу сочетание части сказуемого с прямым дополнением: *наблюдать Солнце*). Заметим, что два первых предложения из числа рассматриваемых, давшие в совокупности 17% ошибок, двусоставные, с подлежащим, выраженным существительным, и по уровню сложности соответствуют дидактическому материалу для 5 класса.

Только 42% экзаменуемых правильно охарактеризовали сложноподчинённое предложение *Столичная аристократия, не сговариваясь, чуралась этого места, как будто над ним висело какое-то недоброе знамение*. Почти половина выполнявших задание признала его простым, несмотря на то, что в каждой его части есть пара подлежащее + глагольное сказуемое.

Три четверти выпускников не смогли правильно указать вид предложения (входящего в состав микротекста), которое начинается с придаточного предложения, вводимого с помощью союзного слова: *К какому классу относятся зёрна, определяется прежде всего их всхожестью и чистотой*. 26% назвали его простым с однородными сказуемыми, 41% - сложным бессоюзным, 7% - сложным с разными видами связи.

Как показывают приведённые выше примеры, материал заданий по синтаксическому разбору (А2 и А3), не выходит за рамки Минимума, и низкие результаты, которые обнаружились на экзамене, свидетельствуют, главным образом, о том, что одно из базисных умений школьного синтаксиса – умение опознавать предикативную основу предложения – отрабатывается в школе недостаточно прочно.

Все задания части В отнесены к группе повышенной трудности, поскольку,

- во-первых, предполагают работу не с отдельными словами или специально подобранными упрощёнными предложениями, что по понятным причинам преобладает на уроках, а с неадаптированным текстом относительно большого объёма;
- во-вторых, требуют владения лингвистической терминологией (в пределах школьной программы);
- а главное - посвящены более детальному синтаксическому разбору.

Выяснилось, что на этом уровне трудности слабее всего усвоены такие темы, как «Типы связи слов в словосочетании» (31%) и «Осложнённое предложение» (36%).

Задания по словообразованию в тесте были даны только в части В, но предлагаемые для анализа примеры не относились к примерам повышенной сложности. Как правило, это были стандартные, хрестоматийные примеры, однако поскольку словообразовательному анализу в школе не уделяют достаточного внимания, учащиеся не знают, что для определения способа образования следует соотнести слово с ближайшим по смыслу, от которого оно непосредственно образовано. Лишь 22% экзаменуемых смогли, например, правильно определить способ образования слова *самобытность* (суффиксальный), 32% - слова *приподнятость*. В методике же давно утвердился взгляд, что в овладении этим способом словообразовательного анализа содержатся резервы совершенствования качества морфемного анализа – лингвистической основы работы по орфографии.

В целом результаты выполнения заданий части В заметнее всего сказались на оценке экзаменуемых по 5-балльной и 100-балльной шкале.

Таблица 3.4

ЯЗЫКОВАЯ КОМПЕТЕНЦИЯ (ВЛАДЕНИЕ НОРМАМИ. УМЕНИЯ)

БАЗОВЫЙ	РАЗДЕЛЫ		2003
	ОРФОГРАФИЯ		
	А-7	Безударные окончания существительных, прилагательных и причастий	88
	А-8	Ь после шипящих в разных частях речи	83
	А-9	Правописание слов с приставками	75

	A-11	Личные окончания глаголов I и II спряжения и суффиксы причастий настоящего времени		65
	A-12	Суффиксы неспрягаемых глагольных форм		78
	A-13	НН в разных частях речи		66
	A-14	О и Ё после шипящих в корнях, суффиксах и окончаниях		82
	A-15	Слитное и раздельное написание НЕ в разных частях речи		80
	A-16	Слитное и раздельное написание служебных и знаменательных слов		68
	В ЦЕЛОМ ПО РАЗДЕЛУ «ОРФОГРАФИЯ» ЧАСТИ А			76
п	C-7	Не более одной орфографической ошибки в сочинении		43
В ЦЕЛОМ ПО РАЗДЕЛУ «ОРФОГРАФИЯ»				72, 8
	ПУНКТУАЦИЯ			
	A-24	Знаки препинания перед одиночным союзом И в простом и сложном предложении (без учёта объяснения пунктограммы)		82
	A-25	Знаки препинания в предложении с деепричастными и причастными оборотами (без учёта объяснения пунктограммы)		89
	A-26	Знаки препинания в простом предложении с вводными конструкциями		76
	A-27	Знаки препинания в простом предложении с однородными членами		68
	A-28	Тире и двоеточие в простом и сложном предложении		81
	A-29	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении с одним придаточным		74
	A-30	Знаки препинания в сложном предложении с сочинением и подчинением		52
	В ЦЕЛОМ ПО РАЗДЕЛУ «ПУНКТУАЦИЯ» В ЧАСТИ А			74
п	C-8	Не более одной пунктуационной ошибки в сочинении		23
В ЦЕЛОМ ПО РАЗДЕЛУ «ПУНКТУАЦИЯ» (РАЗНОГО УРОВНЯ)				68
базовый	ГРАММАТИЧЕСКИЕ, ОРФОЭПИЧЕСКИЕ, ЛЕКСИЧЕСКИЕ НОРМЫ			
	A-19	МОРФОЛОГИЧЕСКИЕ НОРМЫ (формы слова)		69
	A-20	СИНТАКСИ-ЧЕСКИЕ НОРМЫ	Деепричастные обороты	69
	A-21		Согласование, управление, построение предложений	64
	A-18	ОРФОЭПИЧЕСКИЕ НОРМЫ		61
	A-22, A-23	ЛЕКСИЧЕСКИЕ НОРМЫ		75
В ЦЕЛОМ ПО РАЗДЕЛУ «ГРАММАТИЧЕСКИЕ, ОРФ., ЛЕКС. НОРМЫ» В ЧАСТИ А				67, 6
П о в.	C-9	Не более 1 грамматической ошибки в сочинении		47
	C-10	Не более 2-х речевых недочётов		39
В ЦЕЛОМ ПО РАЗДЕЛУ «ГРАММАТИЧЕСКИЕ НОРМЫ» В ЧАСТИ С				59
В ЦЕЛОМ ПО РАЗДЕЛУ «ГРАММАТИЧЕСКИЕ, ОРФ., ЛЕКС. НОРМЫ»				63
В ЦЕЛОМ ПО БЛОКУ «НОРМЫ»				67

Языковая компетенция, как уже было сказано, предполагает владение языком – его лексикой и грамматикой. Для носителей языка проблема формирования языковой компетенции сводится к овладению нормами литературного языка в его устной и письменной форме.

Орфографическая и пунктуационная грамотность, владение различными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, морфологическими,

синтаксическими) в части А проверялись на уровне умений, т.е. осознанно выполняемых действий с языковым материалом.

По всем трем составляющим этого блока на базовом уровне получены близкие результаты (76%, 74%, 65,5%).

Анализ заданий по **орфографии** показал, что учащиеся знают основные орфографические нормы (правила) и умеют применять их к специально подобранному языковому материалу. Полученный результат (76%) дает основание считать орфографическую подготовку на уровне умений вполне удовлетворительной.

Выпускники

- редко ошибаются при выборе написания падежных окончаний существительных разных типов склонения, прилагательных, причастий (88%),
- вполне справляются с выбором написания О или Ё (82%), а также Ъ после шипящих в разных частях речи (83%);
- сравнительно редко ошибаются при выборе слитного и раздельного написания НЕ с различными частями речи (81%);

Неплохо обстоит дело и с такими орфограммами, как

- суффиксы в неспрягаемых глагольных формах (78%);
- гласные и согласные в приставках, И/Ы после приставок (75%).

Однако, говоря о довольно высоких результатах тестирования по орфографии, следует иметь в виду, что речь в данном случае идёт о состоянии орфографических умений, а не о практической грамотности, в основе которой лежат автоматизированные навыки письма. Результаты выполнения задания С (см. критерий 7) свидетельствуют о том, что практически грамотных среди выпускников, к сожалению, немного: пишут без орфографических ошибок или допускают не более одной ошибки в сочинении всего лишь 43% школьников. И хотя тестами с выбором ответа практическая грамотность не может быть проверена в достаточной мере, тем не менее достигается она на основе сформированных умений, что делает задания подобного рода вполне уместными и в практике обучения, и в контрольном тесте. Нужно только помнить, что эти задания проверяют первый, нижний уровень орфографической грамотности.

В процессе анализа результатов выполнения теста выявились орфографические темы, слабо усвоенные даже на этом, базовом уровне умений. Это

- правописание личных окончаний глаголов 1 и 2 спряжения и суффиксов причастий настоящего времени (65% выполнения);
- Н или НН в суффиксах прилагательных, причастий, наречий (66%);
- слитное и раздельное написание служебных и знаменательных словоомофонов: *тоже / то же, потому / по тому, чтобы / что бы* и т.п. (68%).

Наибольшее число ошибок сделано при определении написания слов - *дышАт, маячАщий* (66% ошибок), *зреЮщая, оттаЮт* (36% ошибок), *разбудЯт, пенЯщиеся* (32% ошибок), *клеЯщий* (31% ошибок);

- *линоваННая тетрадь* (52% ошибок), *браковаННый товар* (40% ошибок), *вялеНая* душистая рыба (27% ошибок), прямая мощёНая дорога (20% ошибок);
- *ТО ЖЕ, ТАК ЖЕ* в предложениях ...*Нужно стремиться к успеху в жизни и в ТО ЖЕ время учиться быть благородным ...; Меня ТАК ЖЕ мало радует твой выигрыш, как и огорчает твой проигрыш; Константин утверждал, что поездка на Урал возродила в нём жизненные силы, его друг говорил ТО ЖЕ самое.* (40% ошибок в выборе написания – объяснение написания в данном случае не учитывается)

Пунктуационная подготовка в целом несколько ниже орфографической – 74%.

Большая часть выпускников, как правило, верно расставляют знаки препинания

- в предложениях с обособленными причастными и деепричастными оборотами (89% выполнения - без учёта объяснения);
- в сложных и простых предложениях с союзом И (82% также без учёта объяснения);
- в простых и сложных бессоюзных предложениях с тире (81%)
- в предложении с вводными конструкциями (76 %).

Хуже усвоены правила постановки знаков препинания

- в сложноподчинённом предложении с одним придаточным (74%)
- в предложениях с однородными членами (68%);
- в сложных предложениях с сочинением и подчинением (52%).

Самая частотная ошибка — отсутствие запятой перед придаточным, которое начинается сразу после союза "и", соединяющего две независимые части сложного предложения. Например, более 40% выпускников выбрали вариант без запятой после союза И в предложениях:

Мне пришли в голову кое-какие новые идеи, и, если ты приедешь, я охотно расскажу, что меня теперь волнует.

Небо совершенно сливалось здесь с землёю, и, хотя нас окружал густой мрак, видно было, как тускло светили фонари на улицах.

Сравните пример, в котором непосредственно после союза И запятая не ставится: *Я только теперь понял, как дороги мне эти люди, и мне захотелось вернуться в детство, чтобы снова увидеть их.* В данном случае правильно решили пунктуационную задачу 93% экзаменуемых.

Пунктуация в сложноподчинённых предложениях с одним придаточным не вызвала в целом больших затруднений (74% выполнения – неплохой результат), однако в отдельных вариантах задание этого типа не выполнили более 40% выпускников. Например, в предложения «*Барство дикое*» *несовместимо со свободой, гимн которой прозвучал уже в ранних стихах Пушкина* 22% поставили запятую (условно) после *которой*, 11% - между подлежащим и сказуемым и 18% - непосредственно перед словом *которой*. Очевидно, что слабая ориентация в синтаксической структуре предложения, которая выявилась при выполнении заданий А2, А3 (см. таблицу 1), неизбежно сказывается на пунктуационных умениях.

Культура речи. Пять заданий теста в части А проверяли владение языковыми и речевыми нормами. Полученные результаты (65,5%) свидетельствуют о том, что речь выпускников в основном соответствует нормативным требованиям литературного языка. Основная масса учащихся владеет **морфологическими нормами** (69%) и **синтаксическими нормами** (66,5%). Так, процент выполнения задания, проверяющего знание норм построения предложений с деепричастиями и деепричастными оборотами, довольно устойчив в течение нескольких лет: 70± 5%. Однакостораживают случаи резкого падения процента выполнения в отдельных вариантах: только 60% правильно нашли продолжение для предложения с деепричастным оборотом: *Опровергая общее утверждение, (1- приведите хотя бы один довод против; 2- у нас завязался спор; 3-у меня не хватило аргументов; 4-это называется контрпримером);* 52% не справились с примером *Записывая математическое выражение, (1- используйте только натуральные числа; 2- мною была допущена ошибка; 3-должны соблюдаться определённые правила расположения знаков и символов; 4-требуется внимание),* при этом 22% выбрали дистрактор 2, где есть подлежащее *ошибка*, не допускающее логически сочетание со сказуемым *записывает*; 47% не смогли разобраться в примере: *Составляя модель задачи, (1-*

учитывается несколько вариантов её решения, 2- переведите условие задачи на математический язык, 3- мною не было учтено значение переменных, 4-должен использоваться математический язык), причём все дистракторы пользовались одинаковой популярностью (по 16% - 19%). Общее во всех приведённых примерах – отсутствие подлежащего в ключевом предложении (определённо-личном), что, несомненно осложнило задания, тем не менее во многих вариантах это обстоятельство не оказало существенного влияния на результат: 75% выполнения дают примеры типа *Анализируя стихотворный текст, (1-мной был неверно определён размер, 2- помните об особенностях поэтической речи, 3- у нас завязался спор, 4- учениками часто не учитывается ритм)*. Очевидно, что в этой, как и во многих других речевых ситуациях, школьники не опираются на лингвистические понятия, выбирая нормативный вариант.

Значительные затруднения выпускники испытывают при образовании форм числительных. Около четверти экзаменуемых не различают количественные и порядковые числительные, не знают склонения количественных числительных, поэтому не могут выбрать правильную форму среди *две тысячи третий год* (правильно) и *двух тысяч третий год* (неправильно), *двумястами тысячами* (правильно) и *двухстами тысячами* (неправильно).

Задания на **лексические нормы** выполнили 64% экзаменуемых. Здесь зафиксирован самый большой разброс трудности по вариантам, поскольку изучение лексики, пополнение словарного запаса не так строго, как другие темы, программируется в курсе родного языка, знакомство с теми или иными словами зависит во многом от случайных причин. Выявилось, например, что выпускники смутно представляют себе, что значат слова: *аляповатый* (26% смешивают со словом *непрофессиональный*), *беспристрастный* (26% путают со словом *беспринципный*), *безапелляционный* (24 % смешивают со словом *кардинальный*), *бенефис* (12% путают со словом *мюзикл*, 10 % – со словом *премьера*, 8 % - со словом *анилаг*), *фамильярный* (только 47% правильных ответов). Смешение слов-паронимов – еще одна типичная ошибка, допущенная 46 % выпускников (например, слова *авторитетный* – *авторитарный*)

Таким образом, эти задания обнаруживают недостаточно развитый словарный запас выпускников, что подтвердилось при анализе результатов выполнения части С: большинство работ имеет очень невысокие показатели по такому критерию, как «богатство речи», который в первую очередь предполагает развитый лексический запас испытуемого.

Владение **орфоэпическими нормами** тоже зависит, прежде всего, от речевого развития говорящего. 61% – вполне удовлетворительный показатель для такого типа заданий. Абсолютное большинство выпускников отличает диалектное и просторечное произношение от литературного и указывает нормативный вариант, например для слов *занял, звонит, досуг, созыв* (от 80 до 90% выполнения). Затруднения вызывают малочастотные бытовые слова, например *ревень* (54% выбрали неверный вариант), и слова, часто звучащие, в том числе и в средствах массовой информации, в неверном варианте: *переключит, черпать, квартал* и т.п.

В целом результаты выполнения заданий части А по орфографии, пунктуации, культуре речи, проверяющих языковую компетенцию, показали, что **73% выпускников на базовом уровне владеют основными нормами русского литературного языка.**

Таблица 3.5

КОММУНИКАТИВНАЯ КОМПЕТЕНЦИЯ

б а з о в ы й	A1	Последовательность расположения предложений в тексте	80	85	77
	A31	Понимание содержания текста	68	75	67
	A32	Определение стиля и типа речи	59	74	62
	A33	Понимание лексики текста	69	67	
	В ЦЕЛОМ ПО ЗАДАНИЯМ ЧАСТИ А		69		
п о в ы ш е н н ы й	B-6	Нахождение средства связи между предложениями	45	50	52
	B-7	Нахождение средств выразительности текста	10	53	62
	C-1	В основном верное понимание прочитанного текста (3 и 2 балла)	52		
	C-3	В основном верная характеристика языковых средств выразительности текста (3 и 2 балла)	35		
	C-4	Аргументированное выражение своей позиции (2 балла)	25		
	C-5	В основном последовательное и связное изложение (3 и 2 балла)	48		
	C-6	Точность, богатство, выразительность речи (1 и 2 балла)	78		
	В ЦЕЛОМ ПО ЗАДАНИЯМ РАЗНОГО УРОВНЯ ТРУДНОСТИ		42		
	В ЦЕЛОМ ПО БЛОКУ		45		

Коммуникативная компетенция, как известно, предполагает владение разными видами речевой деятельности: слушанием и чтением, говорением и письмом. В единый государственный экзамен были включены задания, проверяющие умения и навыки рационального чтения, анализа и создания текста.

В задании A1, проверяющем навыки чтения, предлагалось **построить текст из отдельных предложений**, соблюдая логику изложения и опираясь на сигналы зависимости одного предложения от другого. Этот аспект проверки дал в целом хороший результат – 80%. Использовались в основном микротексты научно-популярного характера. По степени трудности их можно разбить на три группы: 90%, 85%, 70% выполнения (+/- 3%). В каждой из трёх групп есть тексты о знакомых и незнакомых реалиях, с конкретно-наглядным и абстрактным содержанием, сравнительно малого и сравнительно большого объёма. Разницу в трудности можно объяснить степенью «жёсткости» и прозрачности смысловых отношений между фразами, а также наличием или отсутствием между ними очевидных знаков формальной зависимости (союзов, местоимений, лексических повторов и т.п.).

В проанализированных нами материалах (результаты выполнения 25 вариантов задания) нет примеров явного нарушения логических связей между частями текста, какое наблюдалось при выполнении заданий этого типа в 2001 году, однако более 20% выпускников допустили более или менее серьёзные ошибки логического и композиционного характера.

Пример 1. Отсутствует как смысловая, так и формальная связность речи:

Предметы, пролежавшие в земле тысячелетия, не изменяются за несколько лет, пока организуется экспедиция, а фольклорные сокровища изменяются на глазах. В то же время **она** безумно сложна, так как здесь требуется высокий профессионализм, всесторонние знания и большое напряжение.

Пример 2. Нарушена последовательность элементов рассуждения: 1 – называется причина факта, 2 – основной тезис (факт), 3 – следствие из обстоятельств, названных в 1:

Почти все совы, как известно, ночные охотники. В лунные, светлые ночи и в сумерках можно ловить добычу, пользуясь зрением, а что делать, когда на небе сплошь тучи и облака. Из птиц, пожалуй, лучше всех распознают, откуда доносится звук, совы. Понятно, что у сов волей-неволей должен был развиваться прекрасный слух.

Остальные задания, проверяющие коммуникативную подготовку выпускников, были связаны с анализом относительно большого (200 – 300 слов) текста.

Задание А31 проверяло способность выпускников **воспринять информацию, содержащуюся в тексте, и понять авторскую позицию**. Формулировки задания варьировались в зависимости от характера текста и содержащихся в нём трудностей. Преобладали формулировки: *Какое утверждение соответствует (или, наоборот, противоречит) точке зрения автора текста? Какова центральная тема (идея) текста? Какая тема (какой вопрос) остаётся за пределами внимания автора текста?*

Средний результат выполнения этого задания – 68%. Треть выпускников, к сожалению, не умеет осмысливать прочитанное даже на уровне фактологии. Покажем это на примере выполнения, на наш взгляд, корректного и соответствующего базовому уровню задания в варианте №3. В тексте, предложенном для анализа, содержится такой фрагмент:

«У меня нет никакого таланта, – говорил Альберт Эйнштейн, – а только страстное любопытство». Это страстное любопытство и заставляет людей читать книгу за книгой. Я понимаю: обидно, что какие-то хорошие книги проходят мимо вас потому, что вам не довелось услышать о них. Но я всё-таки не взялся бы составить рекомендательный список книг, не зная ваших вкусов, интересов, жизненного опыта. Всякие жёсткие «системы» на проверку оказываются и неосуществимы и малопродуктивны. Рахметов у Чернышевского говорит: «Я читаю только самобытное и лишь настолько, чтобы знать эту самобытность. ...Прочитаю прежде всего Гоголя. В тысячах других повестей я уже вижу по пяти строкам..., что не найду ничего, кроме испорченного Гоголя, – зачем я стану их читать?» Этот на первый взгляд заманчивый принцип таит в себе опасность. Пожалуй, Рахметов мог не обратить внимания на первые повести Достоевского, а может быть, и не только на первые.

В задании А31 был поставлен вопрос «С кем из упоминаемых в тексте лиц и литературных персонажей автор полемизирует (спорит, не соглашается)? –

- | | |
|--|-------|
| 1) с Эйнштейном (этот ответ выбрали 9% экзаменуемых) | |
| 2) с Рахметовым | (75%) |
| 3) с Гоголем | (8%) |
| 4) с Достоевским | (6%) |

Особенно много ошибочных ответов бывает в тех случаях, когда в тексте используется иносказание, ирония, доказательство от противного. Часто привычные для читающего представления о предмете мешают воспринять свежие, оригинальные мысли. Чтение бывает настолько поверхностным, что читающий, схватывая тему, не в состоянии проследить за мыслью автора, не всегда замечает даже простые отрицательные частицы и в этом случае приходит к выводам, прямо противоположным тем, которые отстаивает автор.

В задании А33, проверяющем умение производить **лексический анализ** текста, предлагается проанализировать употребление слов в указанных предложениях текста:

определить значение слова или фразеологического сочетания в контексте, найти синонимы или антонимы, в том числе контекстные, обратить внимание на особенности сочетания слова с другими словами в данном тексте и т.п.

Как правило, для анализа выбираются такие слова, которые являются основой создания художественного образа, базой для построения разнообразных приемов выразительности или являются смысловой доминантой (ключевым словом) текста, например *антикультура* (в тексте С. Залыгина), *на первый взгляд* (в приведённом выше фрагменте).

Результаты выполнения лексического анализа – 69% – оказались близки к тем, что характеризуют состояние лексической нормы. Так, 49% экзаменуемых объяснили выражение *предвзятое мнение как отрицательное, неаргументированное*, игнорируя его основное значение – *ложное, составленное заранее*; 58% не сочли синонимами стоящие рядом в предложении текста слова *выразил и высказал*.

В задании А32 требовалось **указать принадлежность текста к стилю и типу речи**. Определение стиля речи обычно не затрудняет учащихся: носители языка узнают стиль речи, как говорится, «в лицо». Однако некоторые тексты, предложенные для анализа, требовали от выпускника умения представить себе речевую ситуацию, в которой этот текст может быть использован – в журнале или газете (публицистика), научной или учебной литературе (научный стиль), в художественном произведении (художественный стиль). Выпускник должен был вспомнить также ведущие стилевые черты, определяющие отбор характерных для стиля языковых средств.

В целом, повторяем, разграничение стилей не представляет трудности для выпускников. Чаще они ошибаются при определении **типа речи**, особенно **р а с с у ж д е н и я** в тех случаях, когда в нем нет ярко выраженного тезиса и его доказательства, а речь идет об объяснении чего бы то ни было. Такой текст ученики обычно склонны относить к повествованию, отталкиваясь, вероятно, от широкого, но не терминологического, а бытового значения слова: повествовать – значит рассказывать о чем-либо, вообще что-то говорить.

Учитывая эти особенности восприятия стиля и типа речи, разработчики теста сознательно объединили в одном задании стиль и тип речи, чтобы они друг друга «поддерживали», облегчая задачу экзаменуемому. Как показали результаты экзамена, выпускники с этим комплексным заданием справились вполне удовлетворительно – в среднем 59% правильно определили стиль и тип речи.

Умение **определять средства связи предложений в тексте** проверялось заданием В6. Только 45% выпускников, принимавших участие в эксперименте, овладели этим умением. А ведь это аналитическое умение связано с другим умением – излагать свои собственные мысли последовательно и логично. Неудивительно, что лишь 8 % экзаменуемых, выполнявших часть С (сочинение), получили высший балл за последовательность и связность изложения собственных мыслей. У остальных учащихся в большей или меньшей степени наблюдаются случаи нарушения лексико-грамматической связи между предложениями. Неумение найти средства связи предложений в прочитанном тексте оборачивается неспособностью связать предложения при построении собственного высказывания.

Умение определять средства связи предложений в тексте (лексический повтор, однокоренные слова, личные и указательные местоимения, местоименные наречия, например, *там, тогда, поэтому*, синонимы, антонимы, слова со значением части целого), с одной стороны, зависит от умения устанавливать коммуникативную преемственность предложений в тексте, находить в них «данное» и «новое», с другой стороны, тесно связано со знаниями по лексике и морфологии. Как показали результаты экзамена, чаще всего при выполнении этого задания ошибаются те из

экзаменуемых, кто плохо знает морфологию и не различает разряды местоименных слов. Например, отвечая на вопрос: «*Какое предложение связано с предыдущим при помощи союза и личного местоимения?*», 42% учащихся выбрали предложение *А ведь ради этого и работает писатель*, посчитав личным указательное местоимение *этого*. Другие не увидели связи через синонимы в предложениях *Делать добрые дела гораздо **отраднее**, чем плохие. Приятно делать подарки.*

Задание В7 – **определение средств выразительности в тексте** – относится к наиболее сложным заданиям, результаты его выполнения оказались самыми низкими – **10%**. Очевидно, что выпускники имеют весьма слабое представление об основных языковых средствах художественной выразительности (эпитете, сравнении, метафоре, гиперболе, олицетворении и др.) и наиболее распространенных фигурах речи (анафоре, антитезе, градации, оксюморе, параллелизме, риторическом вопросе, риторическом восклицании, риторическом обращении и др.). Но дело не только в этом. Не все из экзаменуемых понимают, что в качестве средств выразительности в текстах могут быть использованы, казалось бы, обычные слова и синтаксические конструкции, например неполные предложения, односоставные, вопросительные, предложения с однородными или обособленными членами и др. Надо различать случаи использования их в собственно номинативной и изобразительно-выразительной функциях. Пока это удается далеко не всем учащимся по вполне понятной причине: анализу языковых средств в общеобразовательных школах уделяется явно недостаточно внимания.

Результаты выполнения задания С (сочинения)

Сочинение оценивается по 10 критериям, каждый из которых имеет свою шкалу измерения от 0 до 3 баллов (см. таблицу 3.6).

Таблица 3.6

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ СОЧИНЕНИЯ	Таблица 3.10		
	Баллы	Результаты выполнения (в %)	
		средний	разброс по варианта
Содержание сочинения-рецензии			
К1 - Понимание содержания исходного текста			
а) Основное содержание исходного текста и позиция автора поняты верно и отражены без искажений; дан их осмысленный комментарий.	3	12	4 - 17
б) Основное содержание исходного текста и позиция автора поняты в целом верно, но объяснены поверхностно, стереотипными фразами, или выявлено не всё, что важно для понимания основного содержания текста и позиции автора.	2	40	
в) Содержание исходного текста и / или позиция автора поняты неточно и отражены с искажениями.	1	32	
г) Основное содержание исходного текста и позиция автора поняты неверно или не нашли отражения в сочинении, или сочинение сводится к простому пересказу исходного текста без какого бы то ни было комментария.	0	16	9 - 32
К2 - Правильность фактического материала			
а) Фактические ошибки отсутствуют, или допущено не больше одной негрубой фактической ошибки, связанной с фоновыми знаниями.	1	65	
б) Имеются фактические ошибки, связанные с восприятием содержания или формы исходного текста, или грубые ошибки, связанные с фоновыми знаниями.	0	35	
К3 - Языковой анализ исходного текста			
а) Характерные для исходного текста языковые средства (не менее двух)	3	11	4 - 20

отмечены, верно объяснена их роль в данном тексте, приведены примеры.			
б) Характерные для исходного текста языковые средства (не менее двух) отмечены, но отсутствует объяснение их роли в данном тексте или примеры, либо часть отмеченных языковых средств не служит средством выразительности в данном тексте.	2	24	
в) Отмечено и прокомментировано только одно средство выразительности, или несколько характерных для исходного текста языковых средств отмечены, но их роль в тексте не объяснена и не приведены примеры.	1	25	
г) Ни одного характерного для исходного текста языкового средства не выявлено, или названо одно языковое средство без объяснения.	0	41	28 - 59
К4 - Отражение позиции ученика			
а) Позиция ученика выражена и аргументирована.	2	25	15 - 36
б) Позиция ученика выражена, но не аргументирована.	1	52	
в) Позиция ученика лишь формально заявлена («Я согласен / не согласен с автором») или вообще не выражена.	0	23	15 - 44
Речевое оформление сочинения			
К5 - Смысловая цельность и композиционная стройность			
а) Работа учащегося характеризуется смысловой цельностью и композиционной стройностью, логичностью, продуманной последовательностью и связностью изложения; допускается не более двух случаев нарушения абзачного членения текста.	3	8	
б) В работе учащегося имеются отдельные нарушения последовательности, связности изложения, абзачного членения.	2	40	
в) В работе учащегося имеются грубые нарушения логики, последовательности и связности изложения.	1	37	
г) В работе учащегося отсутствует смысловая цельность, логика и связность изложения; связного высказывания (текста) фактически нет.	0	15	10 - 21
К6 - Точность, богатство и выразительность речи			
а) Работа учащегося отличается точностью выражения мысли, богатством словаря, разнообразием грамматических форм, уместным использованием выразительных средств языка.	2	16	8 - 26
б) В работе учащегося имеются отдельные нарушения указанных выше критериев.	1	62	
в) Работа учащегося отличается неточностью словоупотребления, бедностью словаря и грамматического строя речи.	0	22	17– 29
Грамотность			
К7 - Орфографические ошибки			
а) нет или 1	2	43	34 - 51
б) 2 – 4	1	36	
в) более 4-х	0	21	16– 34
К8 - Пунктуационные ошибки			
а) нет или 1	2	23	16 - 31
б) 2 – 4	1	48	
в) более 4-х	0	29	25– 49
К9 - Грамматические ошибки			
а) нет или 1	2	47	9 - 51
б) 2 – 4	1	38	
в) более 4-х	0	15	10– 20
К10 - Речевые ошибки недочеты			
а) не более 2-х	2	39	34 - 45
б) 3 – 5	1	43	
в) более 5	0	18	12– 23

Результаты по коммуникативно родственным группам критериев оказались следующими:

- Восприятие и анализ текста (К1, К3): 0 баллов – 28%, высший балл (3) – 11%;
- создание текста (К4, К5, К6): 0 баллов – 20%, высший балл (2 или 3) – 17%;
- грамотность (К7 – К10): 0 баллов – 20%, высший балл (2) – 32%.

(Напоминаем, что высшим баллом за грамотность (2) оценивались как работы действительно безупречные (без ошибок), так и те, в которых допускалось наличие одной ошибки по каждому из четырех критериев (К7 – К10).

В целом 0 баллов за сочинение получили 22%, а высший балл – 25% выпускников, что свидетельствует о высокой дифференцирующей способности задания С, которое можно характеризовать как трехуровневое.

Задание с развёрнутым ответом (сочинение) выполнялось по тексту, использованному для анализа в первой и второй частях экзаменационной работы. Это задание обладает высокой диагностической и дифференцирующей способностью. Оно проверяет состояние рецептивных и продуктивных речевых умений и навыков учащихся и дает представление о том, как выпускники понимают содержание прочитанного текста, умеют ли анализировать языковую форму исходного текста, владеют ли монологической речью, умеют ли аргументировать своё мнение, что немаловажно не только для успешной учебной деятельности, но и для профессиональной деятельности, жизни в социуме.

Следует заметить, что в 2003 году из 257716 участвовавших в экзамене по русскому языку почти все выпускники (98%) писали сочинение, поэтому отдельные регионы столкнулись с определенными трудностями, связанными с обработкой результатов части С.

Оценка качества выполнения задания С.

1) Верно **понять и отразить основные мысли исходного текста** (оценка 3 и 2 балла по критерию 1) способны немногим более половины выпускников (как и по данным 2002 года). Учитывая сложность большинства предложенных текстов, можно считать эти показатели удовлетворительными.

Насколько мы можем судить о работах экзаменуемых по материалам, предоставленным в наше распоряжение из двух регионов (Мордовии и Марий Эл), сочинения в целом стали более содержательными и адекватными исходным текстам. Большинство пишущих правильно понимает авторскую позицию, передаёт её без серьёзных искажений, но далеко не всегда умеет акцентировать наиболее важные моменты рассуждения, отделить их от менее существенных деталей.

Часто экзаменуемый «прячется» за пространные цитаты из исходного текста, при этом остаётся неясным, насколько они осмыслены пишущим сочинение. Тем не менее, если выбор цитируемого фрагмента сделан удачно, сочинение нельзя считать простым пересказом прочитанного текста.

Есть сочинения, развивающие только второстепенные, побочные темы исходного текста.

Сочинений, обнаруживающих полное непонимание содержания текста и позиции автора, среди присланных нам не было.

Самые слабые по содержанию работы из числа рассмотренных нами представляли собой набор фраз-штампов, имеющих мало общего с предложенным текстом, или приблизительный, неточный перечень микротем без какого бы то ни было развития мысли.

2) Четверть выпускников может ясно изложить и убедительно доказать свою позицию в случае, если она совпадает с позицией автора текста, или найти

контраргументы и защитить свое понимание проблемы, вежливо оформив свое несогласие с доводами автора: 25% получили высший балл по критерию 4. Наиболее удачными для информационно-смысловой обработки, как и в прошлые годы, оказались тексты, в которых затрагиваются нравственные или общечеловеческие проблемы (милосердие, вера, охрана памятников, книга в жизни человека и др.). Эти тексты содержат материал для размышления и актуальностью своей тематики побуждают учащихся к выражению собственной позиции.

3) 48% выпускников получили относительно высокую оценку (преимущественно 2, реже 3 балла) за композиционную стройность сочинения, последовательность и связность изложения мыслей. Однако во многих сочинениях имеются более или менее грубые нарушения требований, изложенных в критерии 5. Заметно, что, сосредоточивая свое внимание на каждом отдельном элементе речи, пишущий нередко не охватывает мыслью целого и это порождает нарушения смысловой цельности или лексико-грамматической связности речи. Наиболее часто встречается отсутствие связи между композиционными частями сочинения (например, вступлением и основной частью), между крупными смысловыми фрагментами в основной части сочинения (анализом содержания и языковых средств исходного текста) или нарушение логики, связности изложения внутри микротемы. Например: *Автор считает, что наша литература не может отказаться от пушкинского завета. Этот текст написан публицистическим стилем. Я разделяю мнение автора.*

4) Как уже говорилось выше (см. задание В7), выпускники не всегда умеют находить в исходном тексте изобразительно-выразительные средства языка, характеризующие эстетическую ценность текста, наиболее важные для раскрытия темы и основной мысли высказывания. Только 11% экзаменуемых верно отметили не менее двух выразительных средств, объяснили их роль и привели примеры из текста; 41% сдававших совершенно не справились с этой частью сочинения, получив по критерию 3 ноль баллов.

Знакомство с экзаменационными работами учащихся показывает, что языковые средства выразительности выпускники легче находят в тексте художественного стиля. При анализе текстов других стилей речи (публицистического и особенно научного) эта работа их затрудняет больше. Очевидно, сказывается традиция школьного преподавания – работать преимущественно с художественным текстом, из-за чего у школьников обнаруживается недостаточный опыт анализа текстов другого стиля.

5) Около трети выпускников (32%) умеют излагать свои мысли грамотно, не нарушая норм литературного языка. Однако только в 16% работ выпускников эксперты отметили богатство словаря и разнообразие грамматических форм, точность и выразительность речи.

3.5. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку учащимися имеющими различные уровни подготовки

Анализ результатов экзамена по русскому языку в 2003 году позволяет сделать выводы об уровне подготовки по русскому языку выпускников средней (полной) школы, принимавших участие в эксперименте, в зависимости от полученной школьной отметки:

Всех учащихся в зависимости от полученной школьной отметки условно можно разделить на четыре группы: учащиеся, которые

- 1) не достигают удовлетворительного уровня подготовки по предмету;**
- 2) достигают удовлетворительного уровня подготовки по предмету;**
- 3) достигают хорошего уровня подготовки по предмету;**

4) достигают отличного уровня подготовки по предмету.

Одним из условий такого анализа является то, что все оригинальные варианты параллельны по структуре, содержанию и уровню сложности.

Анализ результатов показал, что выполнение конкретного задания теста учащимися той или иной группы зависит от **уровня сложности задания**. Так, например, процент выполнения заданий первой части работы (части 1) учащимися, получившими за выполнение теста отметку «2», находится в диапазоне от 9,4% до 63%, задания повышенного уровня сложности (часть 2) выполняются хуже (от 0,5% до 50%). Процент выполнения заданий повышенной сложности (часть 3) находится в диапазоне от 0% до 30%. Косвенно это еще раз подтверждает правильное распределение заданий работы по уровню сложности.

Данные (в процентах) выполнения заданий теста различными группами выпускников в зависимости от уровня сложности заданий представлены в таблице 3.7:

Таблица 3.7

Части работы	Школьные отметки			
	«2»	«3»	«4»	«5»
Часть 1	9-63%	17-94%	20-95%	48-100%
Часть 2	0-40%	0-49,7%	10,5-55%	30-98%
Часть 3	0-30%	13-65%	47-80%	72-99%

Анализ образовательных достижений учащихся по пятибалльной шкале проводился на основе статистических данных по содержательным блокам школьного курса, представленным в экзаменационной работе:

- 1) знания о языке как системе;
- 2) речеведческие знания;
- 3) знание основных орфографических и пунктуационных правил;
- 4) владение нормами литературного языка;
- 5) умения, связанные с разными видами речевой деятельности (чтением и письмом).

Анализ результатов выполнения проверочной работы учащимися, не достигающими базового уровня подготовки, т.е. получившими за выполнение работы отметку «2» показывает, что самый высокий процент решения имеют задания А6 и А7 первой части работы: «Гласные ударные и безударные» и «Правописание падежных и родовых окончаний» (примерно 61-63%). При этом этим учащимся недоступно решение заданий второй части работы. Эти учащиеся не смогли решить поставленную перед ними коммуникативную задачу – создать небольшое собственное речевое высказывание на основе прочитанного текста. Иными словами, уровень сформированности коммуникативных умений и практической грамотности этих учащихся не является удовлетворительным.

Большинство учащихся, достигших только базового уровня подготовки, т.е. получивших за выполнение работы отметку «3», продемонстрировало умение применять знания в простых учебных ситуациях. Не вызвали затруднений у этих учащихся задания по темам: «Алфавит», «Гласные ударные и безударные», «Правописание падежных и родовых окончаний», «Безударные гласные корни», «Правописание приставок» (84-94%). Сложными для этих учащихся оказались задания, проверяющие знания по синтаксису (в среднем 31% выполнения) – А2, А3, задание на проверку орфоэпической нормы (А18) – 49%, а также задания, связанные со смысловым и речеведческим анализом текста (А31-А33).

Учащиеся, достигающие базового уровня подготовки и получившие за выполнение работы отметку «4», испытывают трудности при выполнении заданий, связанных с анализом текста в первой части работы (А31-А33). При выполнении второй части работы у этих учащихся возникают трудности при выполнении задания В2-«Типы связи слов в словосочетании» –0-40% и В7- «Анализ выразительных средств текста» (1-10%). Эти задания в отдельных вариантах вызвали трудности и у выпускников, получивших на экзамене «отлично».

Третья часть работы (задание С1) обладает высокой диагностической и дифференцирующей способностью и позволяет выявить состояние коммуникативной компетентности выпускников средней школы, сформированность рецептивных и продуктивных коммуникативных умений. Кроме этого, данный вид работы дает представление о том, как выпускники владеют монологической речью, как умеют аргументировать свою точку зрения, что немаловажно не только для успешной учебной деятельности, но и для профессионального образования выпускника, становления его как гражданина. Поэтому считаем целесообразным подробнее остановиться на качестве его выполнения различными группами учащихся.

Средний процент выполнения (т.е. количество выпускников, получивших более 0 баллов по каждому из критериев) последнего задания экзаменуемых различных групп по критериям представлен в таблице 3.8:

Таблица 3.8

Критерии оценки сочинения		Отметки			
№		«2»	«3»	«4»	«5»
I	Содержание сочинения-рассуждения				
К 1	Понимание содержания исходного текста	8%	40%	64%	88%
К 2	Правильность фактического материала	30%	70%	83%	93%
К 3	Языковой анализ исходного текста	1%	21%	59%	88%
К 4	Отражение позиции ученика	13%	49%	75%	96%
II	Речевое оформление сочинения				
К 5	Смысловая цельность и композиционная стройность	11%	41%	66%	90%
К 6	Точность, богатство и выразительность речи	9%	42%	65%	91%
III	Грамотность				
К 7	Орфографические ошибки	10%	50%	82%	96%
К 8	Пунктуационные ошибки	5%	33%	65%	89%
К 9	Грамматические ошибки	13%	65%	86%	97%
К 10	Лексические ошибки, речевые недочеты	16%	58%	80%	98%

Как видно из таблицы, наблюдаются существенные различия в овладении учащимися навыками понимания исходного текста и создании собственного речевого высказывания.

3.6. Выводы и рекомендации

Анализ результатов ЕГЭ 2003 года по русскому языку позволяет сделать некоторые выводы, касающиеся качества подготовки выпускников средней (полной) школы по предмету, высказать ряд общих соображений по совершенствованию процесса преподавания русского языка в школе и наметить основные направления совершенствования контрольно-измерительных материалов по русскому языку для ЕГЭ 2004 года.

Качество подготовки выпускников средней (полной) школы по русскому языку.

1. В едином государственном экзамене по русскому языку 2003 года приняли участие 257 613 выпускников полной средней школы из 37 регионов РФ.

Результаты экзамена по пятибалльной шкале: «2» - 8,7% (22 349 чел.), «3» - 44,4% (114 515 чел.), «4» - 40,1% (103 230 чел.), «5» - 6,8% (17 620 чел.).

90 и более баллов набрали 672 человека (0,3%), 30 из них получили 100 баллов.

2. Комплексный характер экзаменационной работы позволил проверить и оценить разные стороны языковой подготовки. Основные компоненты содержания обучения по русскому языку на базовом уровне трудности осваивает большинство выпускников (71%), что даёт основание считать подготовку по русскому языку в целом **удовлетворительным**:

- 69% экзаменуемых владеют лингвистической компетенцией, т.е. знаниями о языке и умениями применять эти знания к анализу языкового материала;
- 67% экзаменуемых владеют языковой компетенцией – орфоэпическими, лексическими, морфологическими, синтаксическими орфографическими, пунктуационными нормами литературного языка;
- 69% экзаменуемых владеют коммуникативной компетенцией – речеведческими знаниями и умениями интерпретировать и анализировать текст и создавать собственное письменное высказывание.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволил выявить следующие недостатки в подготовке учащихся:

- низкая практическая грамотность: орфографическая и пунктуационная подготовка формируется на уровне умений и к концу школьного обучения орфографические умения не переходят в навыки грамотного письма, о чём свидетельствует относительно высокий результат выполнения орфографических заданий в части А и низкая практическая грамотность, проявленная в сочинениях: 68% выпускников пишут с ошибками, допуская в небольшом тексте более 4-х орфографических и пунктуационных ошибок;
- около 50% учащихся не владеет навыками рационального чтения, затрудняется при интерпретации содержания текста, при проведении языкового анализа текста, не умеет ясно и точно выражать свои мысли в письменной форме
- невысока (57%) общая лингвистическая подготовка по русскому языку, что мешает овладению языковой нормой и речевыми умениями.

Рекомендации по совершенствованию процесса преподавания русского языка

1. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку, выявленные недостатки в подготовке учащихся по предмету позволяют сделать следующие рекомендации:

- 1) более последовательно реализовать сознательно-коммуникативный принцип обучения в курсе родного языка, не ослаблять внимания к лингвистическим знаниям;
- 2) создавать благоприятные условия для формирования коммуникативной компетенции: больше работать с текстом, на протяжении всего школьного курса родного языка отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов, формируя на этой основе общеучебные умения работы с книгой; обучать анализу текста, обращая внимание на эстетическую функцию языка; учить письменному пересказу, интерпретации и созданию текстов различных стилей и жанров;
- 3) комплексно использовать работу над сочинениями и изложениями для автоматизации орфографических и пунктуационных навыков;

4) регулярно проводить тематический тестовый контроль, помогая учащимся овладевать техникой работы с тестами, постепенно готовя их к формату ЕГЭ.

2. Экспертная проверка экзаменационной работы выявила сложности, связанные с оценкой содержания и речевого оформления сочинения. Считаем необходимым усовершенствовать нормы оценки знаний и умений учащихся: ввести в этот документ специальный раздел, который регулировал бы оценку навыков чтения и анализа текста; учесть необходимость оценивать не отдельные умения и навыки, а компетентности.

Приложение 3.1

ОБОБЩЕННЫЙ ПЛАН КИМ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ 2003 г.

№ задания	Тип	Раздел минимума содержания школьного курса	Вопрос минимума содержания	Уровень - Б, П, В	% выполнения
Ч1					
A1	В	Речь	Текст. Последовательность предлж. в тексте	Б	80
A2	В	Синтаксис	Характеристика простого предложения	Б	48
A 3	В	Синтаксис	Характеристика сложного предложения	Б	32
A 4	В	Морфология	Морфологический разбор	Б	56
A 5	В	Фонетика. Графика	Алфавит	Б	88
A 6	В	Фонетика	Гласные ударные и безударные; согласные глухие и звонкие, твёрдые и мягкие (частичный фонетический разбор)	Б	70
A 7	В	Орфография	Падежные и родовые окончания	Б	88
A 8		Орфография	Употребление Ъ после шипящих	Б	83
A 9	В	Орфография	Безударные гласные корня	Б	75
A 10	В	Орфография	Правописание приставок	Б	75
A 11	В	Орфография	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени	Б	65
A 12	В	Орфография	Правописание суффиксов основы прош. врем.	Б	78
A 13	В	Орфография	Н и НН в различных частях речи	Б	66
A 14	В	Орфография	Гласная после шипящих и Ц	Б	82
A 15	В	Орфография	Правописание НЕ с различными частями речи	Б	80
A 16	В	Морфология и орфография	Орфограмма (узнавание и написание служебных частей речи)	Б	68
A 17	В	Состав слова	Разбор слова по составу	Б	75
A 18	В	Культура речи	Орфоэпическая норма (произношение согласных, ударение)	Б	61
A 19	В	Культура речи	Морфологическая норма	Б	69
A 20	В	Культура речи	Синтаксическая норма (построение предложения с деепричастием)	Б	69
A 21	В	Культура речи	Синтаксическая норма (согласование, управление, построение предложения с однородными членами и сложноподчинённого предложения)	Б	64
A 22	В	Культура речи	Лексическая норма (употребление слова)	Б	86
A 23	В	Лексика и фразеол.	Лексическое значение слова	Б	64
A 24		Синтаксис и пунктуация	Простое и сложное предложение с союзом И	Б	72
A 25	В	Синтаксис и пунктуация	Предложение с обособленными членами (причастными и деепричастными оборотами)	Б	69
A 26	В	Пунктуация	Вводные конструкции	Б	76
A 27	В	Пунктуация	Предложение с однородными членами (с союзами)	Б	68
A 28	В	Пунктуация	Тире и двоеточие в простом и сложном предложении. Прямая речь Цитирование	Б	81
A 29	В	Пунктуация	Сложноподчинённое предложение	Б	74

A 30	В	Пунктуация	Сложное предложение с разными видами связи	Б	52
A 31	В	Речь	Текст. Смысловый и композиционный анализ	Б	68
A 32	В	Речь	Текст. Стил ь и тип речи	Б	59
A 33	В	Речь	Текст. Анализ лексики	Б	69
Ч2					
34	К	Словообра- зование	Словообразовательный анализ	П	45
35	К	Синтаксис	Словосочетание. Типы связи	П	32
36	К	Синтаксис	Грамматическая основа. Односоставное предложение	П	41
37	К	Синтаксис	Осложнённое предложение (Однородные члены. Обособленные члены. Уточняющие члены. Вводные конструкции)	П	36
38	К		Сложное предложение с разными видами связи	П	45
39	К	Речь	Средства связи предложений в тексте	П	45
40	К	Выразитель- ность русской речи	Анализ выразительных средств текста	П	10
Ч3					
	Р	Развитие речи	Сочинение-рассуждение (рецензия, отзыв, эссе)	В	30