

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ОБРАЗОВАНИЯ
Институт общего среднего образования**

**РЕЗУЛЬТАТЫ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
ЭКЗАМЕНА
(июнь 2003 года)**

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

Москва, 2003

Авторский коллектив:

<i>Руководитель</i>	Ковалева Г.С. к.п.н.,
<i>Математика</i>	Денищева Л.О. к.п.н., (рук.), Краснянская К.А., к.п.н., Мельникова Н. Б., к.п.н., Рязановский А.Р., к.физ.-мат.н.
<i>Русский язык</i>	Капинос В.И., к.п.н., (рук.), Пучкова Л.И., Цыбулько И.П., к.п.н.
<i>Физика</i>	Никифоров Г.Г., к.п.н., Фадеева А.А., д.п.н., (рук.).
<i>Химия</i>	Городилова Н.А., Каверина А.А., к.п.н, (рук.), Снастина М.Г.
<i>Биология</i>	Калинова Г.С., к.п.н., (рук.), Мягкова А.Н., д.п.н., Никишова Е.А., Резникова В.З., к.п.н.
<i>География</i>	Аксакалова Г.П., д.п.н., (рук.), Амбарцумова Э.М., Барабанов В.В., Дюкова С.Е., Чичерина О.В., к.п.н.
<i>Обществознание</i>	Городецкая Н.И., к.п.н., Котова О.А., Лискова Т.Е., к.п.н., Рутковская Е.Л., к.п.н., (рук.).
<i>История</i>	Алексашкина Л.Н., (рук.), Ворожейкина Н.И., Гевуркова Е.А., к.п.н., Егорова В.И., к.п.н., Ларина Л.И., к.п.н.
<i>Литература</i>	Гороховская Л.Н., Красновский Э.А., к.п.н., (рук.), Самойлова Е.А., к.п.н.
<i>Иностранный язык</i>	Андреева Е.А., Большакова В.Б., Верховская З.З., Дзюбанюк Т.Н., Иванова М.В., Миронова В.Б., Прохорова Е.Ф., (рук.), Симкин В.Н. (редактор), Сульгина Л.В., Тимофеева Т.М.

Оформление отчета: Баранова В.Ю.

В аналитическом отчете представлены результаты единого государственного экзамена, который проводился в 47 регионах страны в июне 2003 г.

Материалы включают краткую характеристику контрольных измерительных материалов, использовавшихся для проведения экзамена, анализ результатов выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом. Указаны направления по совершенствованию учебного процесса. Даны рекомендации по совершенствованию контрольных измерительных материалов для единого государственного экзамена по каждому предмету.

Отчет предназначен для широкого круга лиц: представителей органов управления образованием разного уровня; специалистов институтов повышения квалификации педагогических кадров, разработчиков образовательных стандартов, авторов учебников, разработчиков учебных материалов, специалистов, занимающихся проблемами общего образования, а также проблемами оценки качества образования. Материалы могут быть полезны преподавателям и выпускникам образовательных учреждений общего среднего и профессионального образования.

© Минобразование России, 2003 г.

© Институт общего среднего образования РАО, 2003 г.

СОДЕРЖАНИЕ

	стр.
ВВЕДЕНИЕ.....	5
1. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ	6
2. МАТЕМАТИКА.....	27
2.1. Характеристика контрольных измерительных материалов.....	27
2.2. Характеристика участников ЕГЭ 2003 г.	30
2.3. Основные результаты экзамена по математике	30
2.4. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по математике	31
2.5. Выводы и рекомендации.....	53
Приложение 2.1 Общий план КИМ по математике 2003 г.	56
Приложение 2.2 Общие критерии проверки и оценки выполнения заданий с развернутым ответом	57
3. РУССКИЙ ЯЗЫК	58
3.1. Характеристика контрольных измерительных материалов.....	58
3.2. Характеристика участников ЕГЭ 2003 г.	60
3.3. Основные результаты экзамена по русскому языку	60
3.4. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку	61
3.5. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку учащимися имеющими различные уровни подготовки	76
3.6. Выводы и рекомендации.....	78
Приложение 3.1 Обобщенный план КИМ по русскому языку 2003 г.	81
4. ФИЗИКА	83
4.1. Характеристика контрольных измерительных материалов.....	83
4.2. Характеристика участников ЕГЭ 2003 г.	85
4.3. Основные результаты экзамена по физике.....	86
4.4. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по физике	87
4.5. Выводы и рекомендации.....	94
Приложение 4.1 Обобщенный план КИМ по физике 2003 г.	96
5. ХИМИЯ.....	98
5.1. Характеристика контрольных измерительных материалов.....	70
5.2. Основные результаты экзамена по химии	102
5.3. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по химии, отдельным элементам содержания.....	104
5.4. Выводы и рекомендации.....	110
Приложение 5.1 Структура и содержание экзаменационной работы по химии 2003 г.	113
6. БИОЛОГИЯ.....	116
6.1. Характеристика контрольных измерительных материалов.....	116
6.2. Характеристика участников ЕГЭ 2003 г.	119
6.3. Основные результаты экзамена по биологии	119
6.4. Особенности усвоения тем и вопросов курса биологии.....	120
6.5. Выводы и рекомендации.....	126
Приложение 6.1 Общий план КИМ по биологии 2003 г.	127
7. ГЕОГРАФИЯ.....	129
7.1. Характеристика контрольных измерительных материалов.....	129
7.2. Характеристика участников ЕГЭ 2003 г.	130
7.3. Основные результаты экзамена по географии.....	131
7.4. Анализ результатов экзамена по основным разделам содержания школьного курса	

географии	133
7.5. Выводы и рекомендации.....	142
Приложение 7.1 Характеристика заданий экзаменационной работы по географии 2003 г. для выпускников средней (полной) общеобразовательной школы	144
8. ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ	146
8.1. Характеристика контрольных измерительных материалов.....	146
8.2. Характеристика участников ЕГЭ 2003 г.	150
8.3. Основные результаты экзамена по обществознанию	151
8.4. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по содержательным линиям	153
8.5. Анализ овладения умениями (результаты освоения различных видов деятельности)	169
8.6. Выводы и рекомендации.....	173
Приложение 8.1 План экзаменационной работы по обществознанию для выпускников средней (полной) общеобразовательной школы 2003 г.	176
Приложение 8.2 Критерии оценки заданий, требующих написания сочинения (эссе)	179
9. История России.....	180
9.1. Характеристика контрольных измерительных материалов.....	180
9.2. Характеристика участников ЕГЭ 2003 г.	183
9.3. Основные результаты экзамена по истории России	184
9.4. Результаты выполнения заданий по разделам курса истории России	189
9.5. Выводы и рекомендации.....	193
Приложение 9.1 План экзаменационной работы по истории для выпускников средней (полной) общеобразовательной школы 2003 г.....	197
10. ЛИТЕРАТУРА	199
10.1. Назначение и специфика единого государственного экзамена по литературе ..	199
10.2. Анализ современной практики экзаменационных испытаний по литературе и опыт ЕГЭ.....	200
10.3. Ориентированность материалов ЕГЭ на нормативные документы, определяющие содержание и структуру литературы как учебной дисциплины	200
10.4. Характеристика контрольных измерительных материалов.....	201
10.5. Описание контингента учащихся, участвующих в ЕГЭ по литературе	206
10.6. Основные результаты экзамена по литературе	206
10.7. Выполнение отдельных частей работы	207
10.8. Выводы и рекомендации.....	215
Приложение 10.1 План экзаменационной работы по литературе для выпускников средней (полной) общеобразовательной школы 2003 г.	217
11. ИНОСТРАННЫЙ ЯЗЫК.....	221
11.1. Общая характеристика единого государственного экзамена по английскому языку.....	221
11.2. Характеристика контингента участников ЕГЭ по английскому языку	222
11.3. Основные результаты	224
11.4. Анализ результатов экзамена по разделам	225
11.4.1. Аудирование	225
11.4.2. Чтение.....	227
11.4.3. Письмо.....	230
11.4.4. Говорение	234
11.5. Выводы и рекомендации	240
Приложение 11.1 План экзаменационной работы по английскому языку для выпускников средней (полной) общеобразовательной школы 2003 г.	242

ВВЕДЕНИЕ

Эксперимент по введению единого государственного экзамена, являясь одним из направлений модернизации образования, должен решить ряд задач, связанных с повышением качества образования в стране. Введение единого государственного экзамена создаст основу для управления образовательными системами на федеральном и региональном уровнях. Но уже в процессе эксперимента результаты единого государственного экзамена начинают использоваться для формирования информационной базы создаваемой системы мониторинга качества образования.

Единый государственный экзамен, совмещающий итоговую аттестацию выпускников общеобразовательных учреждений и вступительные испытания в учреждения среднего профессионального и высшего профессионального образования, аккумулирует информацию об уровне и качестве подготовки выпускников общеобразовательных учреждений, и, следовательно, позволяет оценить эффективность образовательного процесса, а также определить сильные и слабые стороны преподавания отдельных учебных предметов.

Создание системы объективной оценки общеобразовательной подготовки обучающихся требует использования современной технологии разработки контрольных измерительных материалов, надежной стандартизированной системы проведения экзаменов, обработки и анализа результатов. Все эти элементы и отрабатываются в рамках эксперимента по введению единого государственного экзамена.

В отчете представлен анализ итогов единого государственного экзамена, который проведен специалистами в области обучения отдельным учебным предметам. В нем дан обобщенный анализ результатов выполнения экзаменационных работ по всем предметам, по которым проводился единый государственный экзамен в 2003 г. В отчет не были включены результаты единого государственного экзамена по немецкому и французскому языкам в связи с небольшим числом участников экзамена (немецкий язык – 55 человек, французский язык – 50 человек). В силу очевидных объективных причин (невозможности отражения результатов выполнения всех вариантов контрольных измерительных материалов, подготовленных для сдачи экзамена в июне и июле 2003 г., а также временных ограничений) отчет не может претендовать на полноту и всесторонность представления результатов единого государственного экзамена 2003 г., однако выявленные тенденции и особенности общеобразовательной подготовки выпускников средней школы могут быть использованы уже сейчас, на этапе проводимого эксперимента, для принятия обоснованных решений в области образования.

Анализ результатов единого государственного экзамена, проведенного в 2003 г., позволяет:

- получить обобщенную информацию об уровне и качестве общеобразовательной подготовки выпускников средней школы, сдававших единый государственный экзамен;
- оценить степень овладения выпускниками средней школы проверяемым на экзамене содержанием учебных предметов, отраженным в обязательном минимуме содержания и требованиях к уровню подготовки выпускников;
- получить информацию для оценки содержания нового варианта образовательных стандартов, реалистичности требований к уровню подготовки выпускников средней школы и возможности измерения их достижения;
- определить направления по совершенствованию образовательного процесса и учебно-методического обеспечения учебных предметов;
- оценить качество контрольных измерительных материалов и наметить пути их совершенствования.

1. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

В 2003 г. единый государственный экзамен проводился по двенадцати предметам: математике, русскому языку, физике, химии, биологии, географии, обществознанию, истории, литературе и иностранным языкам (английскому, немецкому и французскому).

По сравнению с 2002 г. число участвовавших регионов увеличилось с 16 до 47. Число выпускников, принявших участие в ЕГЭ только в июне 2003 г., превысило 625 тысяч (По данным Центра тестирования МО всего было обработано 1079602 экзаменационных работ по всем предметам). Информация о количестве участников единого государственного экзамена, сдававших экзамены по разным предметам в июне 2003 г., представлена в таблице 1.1.

Как видно из таблицы 1.1, больше всего выпускников сдавало экзамен по математике (свыше 625 тысяч человек). Вторым по охвату был экзамен по русскому языку (около 258 тысяч выпускников). Остальные предметы сдавало значительно меньшее число выпускников: 47581 выпускник по физике, 23778 – химии, 49908 – биологии, 26754 – истории, 10927 – географии, 33633 – обществознанию, 2060 – литературе, 2135 – английскому языку, 55 – немецкому языку и 50- французскому языку. Один и тот же вариант экзаменационной работы по отдельным предметам выполняло разное число экзаменуемых, - от 5000 человек по математике до 100 человек по литературе или 3-5 человек по немецкому и французскому языкам. В связи с этим выводы, полученные на основе результатов экзаменов по разным предметам в июне 2003 г., имеют разную степень надежности¹. Однако это не преуменьшает практическую значимость представленного отчета. Даже на основе анализа результатов только ста выпускников, выполнявших один и тот же вариант, и сравнения выполнения взаимозаменяемых заданий из «содержательно параллельных» вариантов можно получить достаточно качественную характеристику состояния подготовки выпускников средней школы по каждому из десяти предметов в регионах, сдававших экзамен по данному предмету.

Контрольные измерительные материалы по всем предметам кроме иностранных языков состояли из трех частей, включающих задания различного типа и разной сложности. В первой части использовались задания с выбором одного ответа из четырех предложенных вариантов, во второй части - задания с кратким ответом и в третьей части - задания с развернутым ответом.

По иностранным языкам контрольные измерительные материалы состояли из 2 частей: письменной (разделы «Аудирование», «Чтение», «Письмо») и устной («Говорение»). В первых двух разделах «Аудирование» и «Чтение» использовались задания с выбором ответа и задания с кратким ответом, в разделе «Письмо» - задания с развернутым письменным ответом и в разделе «Говорение» - задания с развернутым устным ответом.

Содержание всех заданий по всем предметам независимо от их уровня (базового, повышенного или высокого) соответствовало обязательному минимуму содержания общего основного и среднего (полного) образования.

¹ - Результаты экзаменов по немецкому и французскому языкам в данном отчете не представлены из-за невозможности интерпретации результатов для небольшого числа участников экзамена.

Таблица 1.1

Количество участников ЕГЭ в июне 2003 г.

По состоянию на 26.06.03 г.

	Регион	Русский язык	Математика	Физика	Химия	Биология	История	География	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык	Обществознание	Литература	Итого
1.	Республика Адыгея	1726	4559		132	346								6763
2.	Республика Башкортостан (Башкирия)		40443	3938	1689	4054								50124
3.	Республика Горный Алтай	750	2268	59	39	191	155	94						3556
4.	Республика Кабардино-Балкария	1661	9641	513	213	471	286	107				254		13146
5.	Республика Калмыкия		3975			366						334		4675
6.	Республика Карелия		7696	874		1238								9808
7.	Республика Марий Эл	7004	7894	2092	1150	1723	1697	1070				2312	261	25203
8.	Республика Мордовия	2361	9300	301	366	485								12813
9.	Республика Саха (Якутия)	11518	13982	2859	1793	4445	3030	1560	656		23	1881	619	42366
10.	Республика Удмуртия	4716	16282						198					21196
11.	Республика Хакасия	1668	4433	434		614								7149
12.	Республика Чувашия	10053	15067	1663	552	1360	740	105				1493		31033
13.	Алтайский край	15944	26620	3213	1136	3983	2703					5004		58603
14.	Краснодарский край	11578	55531		1468	3059			104					71740
15.	Красноярский край	15092	30259	2621	914	3323			162					52371
16.	Хабаровский край	7550	13740	1999	506		1189							24984
17.	Архангельская область	5306	11415		703			648						18072
18.	Астраханская область	7462	9322		796									17580
19.	Волгоградская область		24987											24987
20.	Воронежская область	7038	21470	2320	1358	2511	1645	863				1930		39135
21.	Калининградская область	9938	9929	979	347	672	646							22511
22.	Калужская область	3420	9355	912	445	1238	810	340				898		17418
23.	Камчатская область	645	258	114	71	86	40							1214
24.	Кировская область		14153		386	594								15133
25.	Костромская область	5373	6802	974	718	1269	751	439				658		16984
26.	Курганская область	5714	8407		764									14885
27.	Липецкая область		12803					41				165		13009
28.	Магаданская область	619	2035	110	45	95	49	22				38		3013
29.	Мурманская область	4561	10169			590	442						13	15775
30.	Новгородская область	3407	5074	667	406	955	482	118	31			960		12100
31.	Новосибирская область	5245	4041	805	365	1328	663	354				754		13555
32.	Оренбургская область	13190	5655	1322	432	2867	1688	928						26082
33.	Пензенская область	950	15586	209	85	383	154							17367
34.	Пермская область		25276		2422									27698
35.	Псковская область		5864	693	166	720		161						7604
36.	Ростовская область	3796	39374	802	156	718	384	132						45362
37.	Самарская область	32127	32064	7729	1579	4092	3580	552	715	55	27	5280	1167	88967
38.	Сахалинская область		2017			307	314							2638
39.	Смоленская область	10070	138			367								10575
40.	Томская область	4748	10880	1748	628									18004
41.	Тюменская область	5609	8389	1302	464	1161	832	425	269			2236		20687
42.	Челябинская область	21908	29555	6288	1480	4264	2172	2968				8656		77291
43.	Читинская область	6901	6858				1168							14927
44.	Ярославская область		10902											10902
45.	Еврейский АО	1683	1893									780		4356
46.	Таймырский АО	150	308	41	4	33								536
47.	Ханты-Мансийский АО	6235	18336				1134							25705
	Всего по России	257716	625005	47581	23778	49908	26754	10927	2135	55	50	33633	2060	1079602

Задания базового уровня проверяли достижение уровня общеобразовательной подготовки, зафиксированной в требованиях к подготовке выпускников средней школы. Практически по всем предметам для оценки достижения базового уровня подготовки использовались задания с выбором ответа. Успешного выполнения этих заданий было достаточно для получения положительной отметки «3».

Задания повышенного уровня были составлены на материале, который обычно контролируется как на выпускных экзаменах в школе, так и на вступительных экзаменах в вузы. Эти задания соответствовали уровню повышенной подготовки, который включает умение применять освоенные знания и умения в измененной ситуации. Достижение уровня повышенной подготовки проверялось заданиями с выбором ответа, с кратким ответом и с развернутым ответом.

Задания высокого уровня сложности использовались для проверки умения применять знания из различных разделов учебных предметов в новой ситуации. Выполнение этих заданий требовало записи развернутого ответа (решения, обоснования, доказательства, выражения собственной позиции, аргументации и других умений). Задания данного уровня направлены на выявление выпускников, имеющих высокий уровень подготовки по проверяемому предмету. Эти задания соответствовали более сложным заданиям традиционных действующих выпускных экзаменов в средней школе и более сложным заданиям, предлагаемым на вступительных экзаменах в вузы.

Оценка выполнения экзаменационной работы осуществлялась на основе первичных баллов за выполнение заданий из всех частей работы. Для получения отметки «3» достаточно было выполнить определенное для каждого предмета число заданий базового уровня из первой части работы или такое же число заданий из всей работы. Для получения отметки «5» нужно было выполнить правильно задания из всех трех частей, среди которых должно было быть хотя бы одно задание с развернутым ответом (из третьей части) повышенного или высокого уровней.

Результаты единого государственного экзамена в 2003 г. представлялись в двух системах оценивания: в виде аттестационных отметок по пятибалльной шкале и в баллах, выставленных по стобалльной шкале.² Соответствие оценок в двух системах определялось после пересчета первичных результатов выполнения различных вариантов на одну шкалу, позволяющую сравнивать с достаточной точностью подготовку выпускников, выполнявших разные варианты. Установление соответствия школьных отметок и тестовых баллов осуществлялось на основе анализа статистических данных специальной комиссией, в которую входили члены рабочей группы Минобразования России, специалисты-предметники, а также специалисты в области педагогических измерений.

Более подробная информация о структуре и содержании экзаменационных работ, а также системе их оценивания представлена в разделах по учебным предметам.

В таблице 1.2 даются результаты единого государственного экзамена в июне 2003 г. в различных системах оценивания.

² - По результатам единого государственного экзамена по математике выставлялись две оценки: аттестационная по курсу «Алгебра и начала анализа» на основе первичных баллов только за выполнение заданий по курсу «Алгебра и начала анализа» (10-11 класс) и оценка по математике по стобалльной шкале за выполнение всей работы, которая выставлялась в сертификат, используемый для поступления в учреждения среднего и высшего профессионального образования.

Таблица 1.2

**Соответствие результатов единого государственного экзамена в июне 2003 г.,
представленных в различных системах оценивания (баллы по стобалльной шкале и
отметки по пятибалльной шкале)³**

По состоянию на 24.06.2003

Предмет	Отметки по пятибалльной шкале				Средний балл
	2	3	4	5	
	Интервал баллов по стобалльной шкале/процент учащихся, набравших соответствующие баллы				
1. Русский язык	0-27 8,7%	28-50 44,4%	51-74 40,0%	75-100 6,8%	50
2. Алгебра и начала анализа (на основе первичных баллов за выполнение заданий по курсу «Алгебра и начала анализа»)	0-4 14,1%	5-11 42,0%	12-19 32,4%	20-34 11,5%	11
3. Математика	0-31 13,7%	32-50 41,1%	51-70 32,9%	71-100 12,3%	50
4. Физика	0-32 11,7%	33-50 44,8%	51-70 36,1%	71-100 7,4%	50
5. Химия	0-31 16,6%	32-50 38,8%	51-70 34,3%	71-100 10,3%	49
6. Биология	0-32 9,0%	33-50 46,4%	51-70 35,0%	71-100 9,6%	50
7. История России	0-31 11,7%	32-50 44,4%	51-70 34,3%	71-100 9,6%	49
8. География	0-30 12,4%	31-50 44,1%	51-70 33,4%	71-100 10,1%	49
9. Английский язык	0-33 9,2%	34-61 23,5%	62-88 52,6%	89-100 14,6%	67
10. Немецкий язык	0-33 9,1%	34-61 40,0	62-88 40,0	89-100 10,9%	62
11. Французский язык	0-33 6,0	34-61 24,0%	62-88 56,0%	89-100 14,0%	69
12. Обществознание	0-25 5,1%	26-50 33,7%	51-70 44,7%	71-100 16,5%	54
13. Литература	0-30 8,4%	31-50 47,9%	51-70 30,6%	71-100 13,1%	50

³ Приводится таблица, составленная Центром тестирования Минобразования России на основе распоряжений Минобразования России, с некоторыми уточнениями.

Основные выводы

1. Проведение единого государственного экзамена в июне 2003 г. позволило получить в целом объективную картину состояния общеобразовательной подготовки выпускников средней школы по всем предметам, по которым был организован экзамен, кроме немецкого и французского языков.

Результаты единого государственного экзамена 2003 г. продемонстрировали возможность использования разработанных контрольных измерительных материалов для дифференциации обучающихся по уровню их подготовки для осуществления итоговой аттестации выпускников средней школы и проведения вступительных испытаний и зачисления в учреждения среднего профессионального и высшего профессионального образования.

Практически по всем предметам эти результаты в основном совпали с данными, полученными в других исследованиях состояния общеобразовательной подготовки учащихся, например, с результатами мониторинга образовательных достижений, проводимого в рамках эксперимента по модернизации структуры и содержания общего образования в апреле 2003 г.

2. Особенности организации ЕГЭ в регионах (в ряде регионов экзамен сдавали все выпускники средней школы, в остальных – либо большинство, либо только желающие) не позволяют с достаточным основанием распространять количественные результаты экзамена на всю совокупность выпускников средней школы страны, несмотря на большое число учащихся, сдававших экзамен по ряду предметов. Тем не менее, в этих результатах явно проявились некоторые характерные тенденции в состоянии общеобразовательной подготовки, присущие данной совокупности учащихся. Более подробно о них говорится в разделах, посвященных учебным предметам.

3. Данные о состоянии общеобразовательной подготовки выпускников средней школы регионов, участвовавших в ЕГЭ по отдельным предметам, явно свидетельствуют о необходимости корректировки образовательных стандартов общего среднего образования (уточнения содержания образования и требований к уровню подготовки с учетом реального состояния обучения, выявленного в ходе единого государственного экзамена, ориентации системы оценивания достижения образовательных стандартов на складывающуюся систему единого государственного экзамена).

4. Опыт проведения ЕГЭ свидетельствует о том, что в основном выпускники достаточно успешно справляются с новой формой экзаменов. Однако для повышения объективности результатов необходимо осуществлять специальную подготовку учащихся к экзамену (например, формировать умения работать с различными типами тестовых заданий и заполнять бланки ответов, планировать время работы над различными частями экзамена, учитывая особенности экзаменационной работы и системы оценивания). Шире вводить в практику преподавания тестовые формы контроля знаний наряду с традиционными методами и формами.

Целесообразно организовать повторение пройденного материала, особенно за курс основной школы, выделив для этого специальное время в учебном процессе.

5. Анализ контрольных измерительных материалов 2003 г., проведенный на федеральном и региональном уровнях, показывает значительное повышение их

качества. Однако для более полного обеспечения объективности полученных результатов целесообразно провести работу по дальнейшему совершенствованию контрольных измерительных материалов (более тщательному отбору заданий, проверяющих различные уровни подготовки выпускников, уточнению системы оценивания заданий с краткими и развернутыми ответами, уточнению инструкций для учащихся по выполнению отдельных заданий и работы в целом).

Ниже представлены основные результаты единого государственного экзамена по десяти предметам, а также полученные выводы. Более детальный анализ результатов приводится в разделах 2-11 по каждому предмету.

Математика

1. В 2003 году ЕГЭ по математике сдавали 625005 выпускников средней школы из 47 регионов России.

Результаты ЕГЭ 2003 г., как в 2001 и 2002 г.г., показали значительные различия в уровне математической подготовки, продемонстрированной участниками экзамена. Существенно различаются и уровни усвоения различных знаний и умений, проверявшихся контрольными заданиями.

С большинством базовых заданий по курсу алгебры и начал анализа, включенных в различные варианты работы, справились в целом от 40% до 80% выпускников. При этом результаты выполнения этих заданий группой более подготовленных учащихся (составляют примерно четверть участников экзамена) находятся в интервале 70% - 99%, а результаты группы слабых учащихся (тоже составляют примерно четверть участников)- в интервале 13% - 40%.

С большинством алгебраических заданий повышенного уровня в зависимости от их сложности в целом справились от 7% до 37% выпускников. При этом результаты группы сильных учащихся принадлежат интервалу 16% - 73%. С большинством геометрических заданий повышенного уровня справились в целом 2-28% выпускников, а в группе сильных – результаты в основном находятся в интервале от 12% до 65%.

Большинство алгебраических заданий самого высокого уровня, включенных в третью часть работы, успешно выполнили: 5-15% (первое задание третьей части), 0,5 – 1,7% (второе задание), 0,2-1,15% (четвертое задание), а стереометрическое задание высокого уровня (третье задание) - 1-4%.

Выполнение экзаменационной работы в целом характеризует распределение тестовых баллов, выставленных участникам экзамена по 100-балльной шкале: 0 –30 баллов набрали 7,7% выпускников; 31 – 50 баллов - 47,1%; 51- 70 баллов - 32,9%; 71 – 100 баллов - 12,3%. Самые высокие результаты в 2003 г. показали: 81-90 баллов – 3,8% (2002 г -1,3%); 91-100 баллов – 0,7% (2002 г. - 0,4%), из них 100 баллов получили 44 выпускника.

По сравнению с результатами ЕГЭ 2001 и 2002 г.г. следует отметить достаточно высокий уровень овладения контролируемым алгебраическим содержанием на базовом уровне группой сильных учащихся. Вместе с тем, группа слабых учащихся по-прежнему показывает стабильно низкие результаты. Результаты выполнения заданий повышенного уровня, значительно различающихся по

сложности, существенно не изменились, хотя в овладении геометрическим материалом наблюдается некоторая положительная динамика.

2. Повышению уровня математической подготовки выпускников средней школы будут способствовать:

- корректировка стандарта математического образования с учетом значимости каждого включаемого элемента содержания и опорой на эту значимость при определении требований к подготовке выпускников основной и средней школы;
- эффективная реализация уровневой дифференциации в процессе преподавания, которая требует усиления внимания к формированию базовых умений у слабых учащихся или у тех, кто не ориентирован на более глубокое изучение математики, а также обеспечения продвижения учащихся, имеющих возможности и желание усваивать математику на более высоком уровне;
- большее внимание содержательному раскрытию математических понятий, объяснению сущности математических методов и границ их приложений, показу возможностей применения теоретических фактов для решения различных классов математических задач;
- совершенствование методики изучения раздела «Тригонометрия», так как выпускники стабильно показывают низкие результаты в применении элементов содержания данного раздела (например, при выполнении тождественных преобразований, решении уравнений, исследовании функции);
- существенное изменение отношения к преподаванию геометрии в средней школе, где не предусматривается обязательный выпускной экзамен по курсам основной и средней школы, усвоение которых контролируется в рамках ЕГЭ.

3. Изучение опыта проведения ЕГЭ 2003 г. позволяет высказать некоторые рекомендации по совершенствованию инструментария ЕГЭ 2004 г.

- Усовершенствовать структуру КИМ 2004 г., более четко структурировать задания Части 1 по уровню сложности, используя для этого статистические результаты выполнения заданий, показанные выпускниками в 2001-2003 гг.
- Усовершенствовать отбор заданий с развернутым ответом по содержанию и уровню сложности, учитывая статистические результаты, полученные при проведении ЕГЭ в 2001-2003 гг.
- Уточнить инструкцию для учащихся, которая располагается перед текстом экзаменационной работы. В ней четко указать, выполнение каких заданий учитывается при выставлении аттестационной отметки и тестового балла.
- Увеличить до двух число листов бумаги, которые выдаются выпускникам для выполнения заданий с развернутым ответом.

Русский язык

1. В ЕГЭ по русскому языку 2003 г. приняли участие 257716 выпускников из 37 регионов Российской Федерации.

По результатам экзамена: получили от 0 до 27 баллов – 8,7% выпускников (отметка «2»), 28—50 баллов - 44,4% (отметка «3»), 51-74 балла – 40,1% (отметка «4») и 75-100 баллов - 6,8% (отметка «5»). 90 и более баллов набрали 672 человека (0,3%), 30 из них получили 100 баллов.

Комплексный характер экзаменационной работы позволил проверить и оценить разные стороны языковой подготовки. Основные компоненты содержания обучения по русскому языку на базовом уровне трудности осваивает большинство выпускников (71%), что даёт основание считать подготовку по русскому языку в целом удовлетворительной:

- 56% экзаменуемых владеют лингвистической компетенцией, т.е. знаниями о языке и умениями применять эти знания к анализу языкового материала;
- 67% экзаменуемых владеют языковой компетенцией – орфоэпическими, лексическими, морфологическими, синтаксическими орфографическими, пунктуационными нормами литературного языка;
- 69% экзаменуемых владеют коммуникативной компетенцией – речеведческими знаниями и умениями интерпретировать и анализировать текст и создавать собственное письменное высказывание.

2. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволил выявить следующие недостатки в подготовке учащихся:

- низкая практическая грамотность: орфографическая и пунктуационная подготовка формируется на уровне умений и к концу школьного обучения орфографические умения не переходят в навыки грамотного письма, о чём свидетельствует относительно высокий результат выполнения орфографических заданий в части А и низкая практическая грамотность, проявленная в сочинениях: 68% выпускников пишут с ошибками, допуская в небольшом тексте более 4-х орфографических и пунктуационных ошибок;
- около 50% учащихся не владеет навыками рационального чтения, затрудняется при интерпретации содержания текста, при проведении языкового анализа текста, не умеет ясно и точно выражать свои мысли в письменной форме;
- невысока (57%) общая лингвистическая подготовка по русскому языку, что мешает овладению языковой нормой и речевыми умениями.

3. Анализ результатов 2003 г позволяют сделать следующие рекомендации по совершенствованию процесса преподавания русского языка:

- более последовательно реализовать сознательно-коммуникативный принцип обучения в курсе родного языка, не ослаблять внимания к лингвистическим знаниям;
- создавать благоприятные условия для формирования коммуникативной компетенции: больше работать с текстом, на протяжении всего школьного курса родного языка отрабатывать навыки рационального чтения учебных,

- комплексно использовать работу над сочинениями и изложениями для автоматизации орфографических и пунктуационных навыков;
- регулярно проводить тематический тестовый контроль, помогая учащимся овладевать техникой работы с тестами, постепенно готовя их к формату ЕГЭ.

4. Экспертная проверка экзаменационной работы выявила сложности, связанные с оценкой содержания и речевого оформления сочинения. Считаем необходимым усовершенствовать нормы оценки знаний и умений учащихся: ввести в этот документ специальный раздел, который регулировал бы оценку навыков чтения и анализа текста; учесть необходимость оценивать не отдельные умения и навыки, а компетентности.

Физика

1. В июне 2003 г. физику сдавало 47581 учащихся в 29 регионах Российской Федерации. Из них получили от 0 до 32 баллов 11,7% выпускников (отметка «2»), 33-50 баллов – 44,8% (отметка «3»), 51-70 баллов – 36,1% (отметка «4») и 71-100 баллов – 7,4% (отметка «5»). Число экзаменуемых, получивших 91 – 100 баллов: 139 (0,3%). Только 1 участник ЕГЭ получил 100 баллов.

Проведение экзамена позволило получить в целом объективную картину знаний и умений школьников по физике. Задания вариантов КИМ охватывали основные элементы содержания, отраженные в обязательном минимуме. Задания, в которых проверялось знание формул, применение формул и законов на расчетном уровне, выполнили 60 – 80% экзаменуемых (часть 1). По заданиям повышенного уровня (части 1 и 2) процент выполнения составил от 30% до 60%. В тех же случаях, когда информация предъявлялась с использованием графиков, схем, диаграмм и др., то процент выполнения снижался на 15 – 20 %. В части 2 наилучшие результаты по тем задачам, в которых проверялись знания по механике и на расчет энергетического выхода ядерных реакций (процент выполнения составил около 40%). По другим разделам курса физики процент выполнения заданий составил менее 30% (в среднем 10 – 15%). Большая часть выпускников справилась только с одним или двумя заданиями части 3; некоторые выпускники (около 10%) не приступали к выполнению этих заданий.

2. Анализ выполнения экзаменационных работ выявил основные недостатки знаний и умений выпускников средней школы:

- непонимание существа применяемых формул;
- неумение применять знания и умения в измененной и новой ситуациях;
- неумение оценивать реальность полученных результатов;
- неумение выполнять действия с числами, записанными в стандартном виде;

- недостаточность в сформированности общеучебных умений (умение анализировать графики, рисунки, табличные данные и др.).

Результаты выполнения экзаменационных работ выявляют узкие места в преподавании физики в общеобразовательных учреждениях, недочеты в уровне подготовки выпускников, незнание учителями общеобразовательных учреждений обязательного минимума содержания образования, акцент в практике преподавания на решение расчетных задач и недостаточное внимание к заданиям, в которых проверяются знания фундаментальных физических законов, понимание физических явлений и процессов, сформированность общеучебных умений (использование рисунков, графиков, таблиц, схем, диаграмм и др.).

3. Основные направления совершенствования КИМ для ЕГЭ 2004 г.:

- более тщательный отбор заданий в строгом соответствии с обязательным минимумом содержания физического образования; скорректировать соответствие заявленного уровня сложности реальному содержанию заданий;
- сократить число расчетных задач, но включить задания, проверяющие знание фундаментальных физических законов, понимание физических явлений и процессов, сформированность общеучебных умений;
- унифицировать критерии оценивания заданий с развернутым ответом.

Целесообразно продолжить и расширить эксперимент по введению экспериментальных заданий в контрольные измерительные материалы для единого государственного экзамена.

Химия

1. В экзамене по химии приняли участие 23778 выпускников средней школы. Из них получили от 0 до 31 балла 16,6% выпускников (отметка «2»); 32-50 баллов - 38,8% (отметка «3»); 51-70 баллов - 34,3% (отметка «4») и 71-100 баллов - 10,3% (отметка «5»). От 71 до 90 баллов набрали 9,6% выпускников, а максимальное количество баллов от 91 до 100 - получили за работу 156 выпускников (0,7%).

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволяет сделать вывод, что выпускники показали хороший уровень овладения важными для общеобразовательной подготовки по химии элементами содержания: периодичность изменения важнейших характеристик атомов химических элементов и их строение; общая характеристика металлов и неметаллов А-групп в связи с их положением в периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов; степень окисления и электроотрицательность химических элементов; классификация и характерные химические свойства неорганических веществ; взаимосвязь неорганических веществ; тепловой эффект химической реакции; понятие о скорости химической реакции; факторы, влияющие на изменение скорости химической реакции; электролитическая диссоциация кислот, щелочей и солей; реакции окислительно-восстановительные; расчеты массы или объема газов по известному количеству веществ, и участвующих в реакции; природные источники углеводородов, их переработка; основные методы синтеза высокомолекулярных соединений.

Данные элементы содержания являются составляющими основополагающих разделов и тем курса химии, например, таких как: «Строение атома», «Периодический закон и периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева», «Закономерности протекания химических реакций», «Классификация веществ», «Генетическая связь между классами неорганических соединений», «Электролитическая диссоциация» и т. д.

В меньшей степени усвоены выпускниками такие элементы содержания как основные положения теории химического строения А.М. Бутлерова; химическое равновесие и условие его смещения; механизмы реакции замещения и присоединения в органической химии; реакции, подтверждающие взаимосвязь углеводородов и кислородсодержащих органических соединений.

2. Результаты проведения ЕГЭ 2003 г. указывают на необходимость усиления внимания в учебном процессе:

- формированию умений по применению в нестандартных ситуациях знаний об электронном строении атомов химических элементов, о строении молекул органических веществ, взаимном влиянии атомов в молекулах органических веществ;
- более широкому использованию в школьной практике различных контролирующих заданий, при выполнении которых имеет место перенос усвоенного алгоритма действий в новые ситуации, например, заданий на определение степени окисления по формуле органического вещества, выявление окислителя и восстановителя в различных химических процессах;
- формированию умений применять как систематическую, так и тривиальную номенклатуру на примерах веществ, изучаемых в достаточном объеме в школьном курсе органической химии;

3. Совершенствование содержания и структуры экзаменационной работы должно предусматривать:

- последующее уменьшение доли заданий репродуктивного характера, для выполнения которых требуется лишь запоминание фактического материала, и наоборот, увеличение доли заданий, предусматривающих выполнение действий более высокого уровня;
- увеличение числа заданий по содержательному блоку «Познание и применение веществ человеком», в связи с усилением внимания к практической направленности всех общеобразовательных предметов;
- более широкое использование «заданий на соответствие», проверяющих усвоение таких элементов содержания, как «общая характеристика свойств металлов и неметаллов I – VII А групп в связи с их положением в периодической системе и особенностями строения их атомов», «реакции ионного обмена», «окислительно-восстановительные реакции».

Биология

1. В ЕГЭ 2003 г. по биологии участвовало 49908 школьников из 34 субъектов Российской Федерации. Анализ результатов экзамена показал, что большинство

выпускников овладели знаниями и умениями, предусмотренными в обязательном минимуме содержания и в требованиях к уровню подготовки по биологии - 91% учащихся получили положительные отметки по пятибалльной шкале. Они усвоили ведущие биологические понятия (цитологические, генетические, экологические, эволюционные, гигиенические и др.) и основные закономерности живой природы. 9% экзаменуемых набрали от 0 до 32 баллов и получили отметку «2», 46,4% набрали 33-50 баллов (отметка «3»), 35% – 51-70 баллов (отметка «4») и 9,6% - более 71 балла (отметка «5»). Свыше 90 баллов получил 191 выпускник, что составило 0,4% от всех участвовавших в экзамене, 3 выпускника получили 100 баллов.

Используемые на ЕГЭ 2003 г. контрольные измерительные материалы обеспечили проверку усвоения учащимися содержания курса биологии за девятилетнюю и одиннадцатилетнюю школу, овладения ими знаниями и различными видами учебной деятельности. Используемая система заданий дала возможность определить достижение учащимися требований к знаниям и умениям по биологии и дифференцировать их в зависимости от подготовки и тем самым способствовать отбору выпускников в вуз.

Значительные пробелы обнаружены в умениях учащихся применять биологические знания для решения задач по цитологии, генетике, обоснования здорового образа жизни, мер охраны природы. Поэтому в учебном процессе следует уделять внимание формированию умений использовать приобретённые ранее знания для конкретизации биологических закономерностей.

Выявлено, что хуже всего справились учащиеся с заданиями на выбор нескольких верных ответов из шести, на соответствие, последовательность, и заданиями со свободным развёрнутым ответом. Развёрнутые ответы учащихся, как правило, многословны, часто не по существу вопроса, в них трудно вычленить основные элементы знаний, соответствующие приведённым в эталоне. Чтобы устранить недостатки в знаниях учащихся, следует больше внимания уделить формированию умения кратко, чётко, но по существу письменно излагать свой ответ на поставленный вопрос.

2. Подтверждена необходимость применения в обучении биологии функционального подхода, рассмотрения процессов жизнедеятельности во взаимосвязи со строением организмов; использования эколого-эволюционного подхода при изучении многообразия органического мира, формулирования мировоззренческих выводов при рассмотрении явлений и процессов, происходящих в живой природе.

В целях совершенствования обучения биологии следует уделить больше внимания:

- формированию и контролю знаний об основных биологических закономерностях, теориях, научных фактах;
- решению учебных задач по цитологии, генетике, экологии и эволюции;
- формированию умений сравнивать, устанавливать причинно-следственные связи, критически осмысливать явления природы;
- выполнению заданий практического содержания.

География

1. В ЕГЭ по географии в июне 2003 г. принимало участие 10927 выпускников из 19 регионов страны. В целом результаты экзамена показывают удовлетворительное усвоение содержания школьной географии. Как и 2002 г. около 50% вопросов содержания школьной географии, проверявшихся в рамках ЕГЭ, усвоено примерно половиной участвовавших в экзамене. Отметку «3» получили 44,1% выпускников (набрали 31 - 50 баллов), отметку «4» – 33,4% (51 -70 баллов) и отметку «5» - 10,1% учащихся (71 - 100 баллов). 12,4% учащихся набрали 30 баллов или менее и получили отметку «2».

Самые высокие результаты (90 - 100 баллов) получили 108 выпускников (1%). Наивысший балл - 100 не получил ни один из участников экзамена.

Анализ результатов ЕГЭ, показал, что из числа выпускников, продемонстрировавших удовлетворительную подготовку по предмету (получивших отметку «3») от 50% до 75% овладели на базовом уровне всеми основными и наиболее значимыми знаниями и умениями по всем разделам содержания школьной географии.

Учащиеся с более высоким уровнем подготовки продемонстрировали более глубокое знание фактологического материала и более детальные пространственные представления, отражающие географические различия природы, населения, хозяйства мира и России. Так, 90–100% «отличников» справились с заданиями, проверяющими это содержание. В отличие от «троечников», они смогли применить имеющиеся знания в измененной ситуации: объяснить и сравнить особенности природы, населения, хозяйства конкретных территорий; овладели умением выявлять существенные признаки географических объектов и явлений; смогли определить "частное" в "общем" и наоборот.

В то же время нужно отметить вопросы, которые недостаточно хорошо усвоены. Даже у «отличников» уровень их усвоения составляет менее 75%. Это знания об антропогенных причинах многих негативных изменений в окружающей среде, знания по географии стран СНГ.

Необходимо также отметить, что в целом лучше всего учащиеся справились с заданиями, требующими простого воспроизведения материала, процент выполнения заданий, проверяющих применение того же материала даже в незначительно измененной ситуации гораздо ниже.

Затруднения вызвали задания, в которых предлагалось назвать особенности природы, населения или хозяйства территории, показанной на карте. Такой недостаток объясняется тем, что при обучении географии доминируют словесные методы, и учащиеся недостаточно работают с картой.

Выявленные недостатки в подготовке учащихся по географии в значительной степени могут быть объяснены отсутствием в действующих нормативных документах, отражающих цели школьного географического образования, требований к подготовке учащихся, выраженных в деятельностной форме.

2. На основании результатов данного анализа можно предложить некоторые меры по совершенствованию процесса обучения географии. Для этого необходимо:

- при разработке нового стандарта географического образования, совершенствовании программ, четко сформулировать требования к уровням подготовки учащихся (базовому и повышенному);
- в примерных программах по географии России выделить время для обобщения знаний о причинах возникновения кризисных экологических ситуаций и мерах по их предупреждению;
- в программах курсов школьной географии определиться с местом вопросов природы, населения и хозяйства стран СНГ;
- рекомендовать авторам учебно-методических комплексов включать в методический аппарат учебников и рабочие тетради задания, направленные на применение полученных учащимися знаний.

Обществознание

1. В июне 2003 г. в ЕГЭ по обществознанию приняли участие 33633 выпускника средних школ из 19 регионов страны. Основная масса учащихся получила удовлетворительные (33,6%) и хорошие (44,7%) отметки, набрали 26-50 и 51-70 баллов соответственно. Отличные отметки получили 16,5% выпускников (набрали более 71 балла. 5,1% учащихся не справились с экзаменационной работой (получили менее 26 баллов). Наивысшие баллы (более 91) набрали 229 выпускников (0,7%). Ни один из участников не набрал 100 баллов.

Анализ результатов экзамена позволил сделать следующие выводы об уровне обществоведческой подготовки выпускников, сдававших экзамен.

С заданиями базового уровня по курсу, включенными в различные варианты и различные части работы, справились в среднем 63% экзаменуемых. Задания повышенного уровня в среднем выполнили 53%. С заданиями высокого уровня сложности в среднем удалось справиться 22% испытуемых.

Экзаменуемые показали хороший уровень овладения следующими элементами содержания: соотношение общества и природы, взаимосвязь различных сфер жизни общества, глобальные проблемы человечества; человек как биосоциальное существо, потребности человека, основные виды деятельности; познание мира, науки об обществе; искусство, его формы; религия как феномен культуры, наука, средства массовой коммуникации; экономическое содержание собственности, многообразие рынков, экономика потребителя, государственный бюджет; власть, ее происхождение и виды, политическая идеология, политические системы; право в системе социальных норм, понятие и виды правонарушений, признаки права, виды юридической ответственности, нормы семейного права, правоохранительные органы, органы судебной власти.

Результаты ЕГЭ 2003 г. указывают на необходимость усиления внимания к следующим вопросам курса: проблемы общественного прогресса, истина, истинное и ложное, образование и самообразование, экономические системы, экономика производителя, избирательные системы, политические партии и движения, признаки, функции и формы государства, основы конституционного строя, административное право.

Интеллектуальные умения выпускников, необходимые для осуществления предложенных на экзамене видов деятельности, сформированы в недостаточной степени. От 31 до 92% экзаменовавшихся не владеют теми или иными проверяемыми умениями. На основе проанализированных данных можно утверждать, что менее сформированы умения оперировать понятиями, целостно, в комплексе указывать их признаки, соотносить конкретные знания с обобщенными, теоретическими, фундаментальными. В развернутых ответах многим выпускникам не доставало умения логически выстроить изложение, применить необходимые понятия, сделать обобщение по представленному материалу, дать аргументы.

Ответы на экзаменах дают основание судить о том, что в учебном процессе недостаточное внимание уделяется поисково-творческой деятельности учащихся.

2. Анализ результатов экзамена позволяет сформулировать некоторые общие рекомендации, направленные на совершенствование как процесса обучения обществознанию, так и подготовки учащихся к сдаче экзамена.

В целях повышения уровня обществоведческой подготовки выпускников школы рекомендуются:

- Более активно использовать в процессе преподавания курса методического комплекта, включающего дидактические материалы хрестоматийного типа, «Школьный словарь по обществознанию», сборники задач и тестовых заданий и др. Это позволит существенно активизировать познавательную деятельность учащихся и развить необходимые интеллектуальные умения.
- Разработать методику формирования умения излагать собственные рассуждения (суждения и аргументы) по определенной социальной проблеме в виде мини-сочинения – эссе и раскрывать теоретическое положение (понятие) на конкретном примере общественных явлений, действий, ситуаций и внедрить ее в практику преподавания.
- Уделить больше внимания раскрытию и проработке базовых понятий курса на конкретном материале, демонстрации возможностей и формированию умения использовать теоретические знания для решения практических задач.
- Акцентировать внимание на усилении интегративных внутрикурсовых и межпредметных связей.

3. Основными направлениями совершенствования контрольных измерительных материалов по обществознанию могут стать:

- Разработка практико-ориентированных заданий по всем основным содержательным линиям курса. Увеличение доли таких заданий по содержательным линиям «Общество», «Политика».
- Разработка единых требований к качеству оригинальных текстов для составных заданий (типа С4-С7) по разным содержательным линиям.
- Разработка новых разновидностей заданий: а) на использование искусственно сконструированных текстов, к которым ставятся задачи на различение в одном случае фактов и мнений (оценочных суждений), в другом – утверждений и аргументов; б) проверяющих умение сознательно использовать изученные понятия (термины) в соответствующем контексте.

История России

1. Результаты ЕГЭ 2003 г. по истории России, в котором приняло участие 26754 человек в 25 регионах страны, показали, что большинство выпускников средней школы (88,3%) справились с экзаменационной работой. В том числе 44,4% набрали от 32 до 50 баллов (получили отметку «3»), 34,3% - 51-70 баллов (отметку «4») и 9,6% - 71-100 (отметку «5»). Не справились с работой, т.е. набрали менее 32 баллов 11,7% выпускников. Самые высокие баллы (более 91) получили 72 человека (0,3%). Ни один из них не набрал максимальный балл 100.

Значительных различий в качестве ответов по основным разделам курса истории России не отмечено. Это касается и показателей по основным элементам подготовки – историческим знаниям и умениям работать с историческим материалом. Средний процент выполнения заданий в базовой части экзаменационных работ колебался по отдельным элементам подготовки от 45% до 55%. В то же время выявилось устойчивое “отставание” результатов по отдельным элементам подготовки. Речь идет прежде всего о знании хронологии, умениях работать с хронологией. Во всех частях экзаменационной работы по заданиям на проверку хронологических знаний получены худшие результаты (средний процент выполнения - 45%). Для сравнения: средний процент выполнения заданий, проверяющих знание фактов, составил около 54%. При этом знания по хронологии XX в. оказались не лучшими, как можно было ожидать, учитывая, что этот раздел курса изучается в выпускном классе. Наиболее высокие по сравнению с другими элементами подготовки результаты получены в ответах на задания, касающиеся исторических понятий (свыше 55%). При этом отмечается устойчивость (близость) этих результатов по всем разделам курса. Выпускники относительно неплохо справились также с заданиями на классификацию, группировку исторических фактов (54,6%).

Особого внимания заслуживают результаты выполнения заданий для работы с историческими источниками. Эти задания предполагают аналитическую деятельность, применение знаний. В экзаменационных материалах 2003 г. этот вид заданий был включен во все части работы (с выбором ответа, свободными краткими и развернутыми ответами). Результаты выполнения этих заданий колеблются в зависимости от уровня их сложности (51% выполнения заданий базового уровня и 36% – заданий повышенного уровня). В комплексных заданиях для работы с источником (с кратким свободным ответом) выпускники лучше справились с вопросами на объяснение сущности описываемых в источнике событий, контекстное знание. А вопросы на атрибуцию событий вызвали больше затруднений. В целом результаты выполнения заданий для работы с источниками во всех частях работы являются достаточно представительными и, что существенно, устойчивыми по всем разделам курса отечественной истории. Это следует отметить как важное обстоятельство, поскольку речь идет не о формальных знаниях, а о деятельностных компонентах исторической подготовки учащихся.

Задания с открытым развернутым ответом предполагали следующие основные виды деятельности: 1) систематизацию материала, представление обобщенной характеристики событий; 2) сравнение исторических ситуаций и явлений; 3) анализ исторической ситуации; 4) анализ исторических версий и оценок. Результаты выполнения заданий этой группы показали, что выпускники лучше справились с заданиями на обобщенную характеристику и хуже всего - с заданиями на сравнение. Между ними разместились результаты выполнения заданий на анализ исторических

ситуаций и анализ исторических версий и оценок. Принципиально важным достижением следует считать, что большая часть выпускников, в том числе – не относящихся к сильной группе, работала по заданиям этого типа, проявляя большие или меньшие способности к осмыслению известных им фактов, высказывая собственные, часто весьма аргументированные суждения. Вместе с тем, очевидно, что общие результаты пока не относятся к высоким, и названные виды учебной деятельности требуют большего внимания в учебном процессе.

По содержательным аспектам исторического знания выявлены следующие результаты. Выпускники лучше знают события и явления внешней и внутренней политики и значительно слабее – вопросы социального развития, истории общественных движений. Заметно также недостаточное знание вопросов истории культуры. Эта уже традиционная ситуация отчасти объясняется неудовлетворительным раскрытием названных вопросов в большинстве действующих учебников. Настораживает то, что особенно слабые результаты получены в ответах на вопросы об исторических личностях, причем по всем разделам курса отечественной истории. Это явно противоречит декларируемому сегодня повышенному интересу к человеку в истории.

2. Анализ результатов проведения ЕГЭ 2003 г. по истории России позволил высказать следующие предложения по совершенствованию организации учебной деятельности в старших классах средних школ:

- Важно, чтобы учителя при планировании учебной работы по курсу, разделам, темам исходили в первую очередь из комплекса требований к содержанию и уровню подготовки выпускников, содержащихся в образовательных стандартах. Тематическое планирование целесообразно строить на основе деятельностного подхода.
- Основу уроков истории в старших классах должна составлять активная познавательная деятельность учащихся как с учебниками, так и с другими видами учебной информации – документами, иллюстративным материалом и др. Пересказ содержания учебника, которым порой ограничивают учебную работу учителя, недостаточен и в современной ситуации бессмыслен (поскольку в другом учебнике материал может излагаться иначе, с другими оценками).
- Чтобы помочь старшеклассникам в лучшем осмыслении и систематизации исторического материала, желательно шире использовать задания на составление систематических таблиц, хронологических и синхронистических рядов, периодизаций.
- При изучении истории в старших классах желательно более последовательно реализовать проблемный характер изложения и рассмотрения исторического материала. Речь идет, прежде всего, о внимании к разным интерпретациям и оценкам исторических событий и личностей. Одна из задач учителя состоит в том, чтобы расширить предлагаемый в учебнике спектр оценок (за счет документального, историографического материала). Важно также более широко использовать диалогические формы работы – дискуссии, круглые столы и др. При этом устное обсуждение желательно дополнять представлением и защитой подготовленных старшеклассниками исследовательских материалов.

- Следует отдельно поставить вопрос о качестве действующих учебников истории. Не секрет, что в них недостаточен, схематичен материал по социальной истории, истории науки и техники, культуры. И именно по этим сюжетам получены слабые результаты. Еще одна проблема – отсутствие в некоторых учебниках для старших классов исторических источников и заданий для работы с ними. В то же время и в стандарте, и в материалах ЕГЭ работе с источниками отводится значительное место. Очевидно, при утверждении учебников Федеральным экспертным советом следует обращать больше внимания на их соответствие образовательному стандарту.

3. Анализ результатов ЕГЭ 2003 г. показал, что целесообразно провести совершенствование КИМ по следующим направлениям:

- сохранить в качестве основы оценки ответов требования школьного образовательного стандарта по истории;
- сохранить значительную степень конкретизации и вместе с тем вариативности в измерителях, учитывая сохраняющийся до сих пор значительный “разброс” в действующих учебниках истории (в этих условиях экспертам сложно самостоятельно вычленить “базовое” содержание).

Литература

1. ЕГЭ по литературе в 2003 г. был проведен впервые. В нем приняло участие 2060 выпускников средних общеобразовательных учреждений из 4 регионов страны.

Основные результаты состоят в следующем: получили от 0 до 30 баллов 8% учащихся (отметка «2»); от 31 до 50 баллов – 46,3% учащихся (отметка «3»); от 51 до 70 баллов – 31,6% учащихся (отметка «4»); от 71 и более – 14,1% (отметка «5»).

Комплексный характер экзаменационной работы дал возможность выявить и оценить разные стороны подготовки учащихся.

Выполнение заданий частей 1 (А) и 2 (В), позволявших проверить умения определять элементы содержания и художественной структуры изученных литературных произведений, тем самым, начитанность учащихся (в пределах обязательного минимума) показало результаты, близкие к средним, а именно – 50% (ответы по «Слову о полку Игореве», лирике, поэме «Медный всадник», роману «Евгений Онегин» А.С.Пушкина, романам А.С.Тургенева, Ф.М.Достоевского и некоторым другим.). Недостаточно высокими оказались результаты узнавания произведений, героев, событий и др. некоторых произведений, изучавшихся в 8-9 классах (комедия Д.И.Фонвизина «Недоросль», повесть А.С.Пушкина «Капитанская дочка», а также произведений больших по объему (роман Л.Н.Толстого «Война и мир», романы М.А.Булгакова).

Из всех проблемных вопросов 61% выпускников выбрали их по произведениям первой половины 19 века, 15,5% - по произведениям второй половины 19 века и 23,4% - по произведениям 20 века, что объясняется изучением произведений писателей первой половины 19 века и в 9, и в 10 классах (по концентрическим программам). Высокие результаты за ответы (от 8 до 13 баллов из 13 возможных) получили 21%

учащихся. Анализ этих работ показал самостоятельность учащихся в отличие от традиционных школьных сочинений. Выполнили анализ и истолкование художественного текста на высоком уровне 39% учащихся. Вместе с тем не приступали к выполнению творческих работ 34% и 20% учащихся соответственно

2. Анализ результатов позволяет выявить следующие недостатки:

- выпускники заканчивают школу, имея неполные, недостаточно систематизированные представления о курсе русской литературы;
- многие литературные произведения, названные в обязательном минимуме содержания литературного образования, не прочитаны полностью или не оставили глубокого следа в сознании школьников;
- отвечая на вопрос проблемного характера, многие выпускники не показали владения умением точно отвечать на вопрос, ссылаться на текст произведения для подтверждения своих суждений;
- многие из выпускников не овладевают умением характеризовать художественные особенности текста во взаимосвязи с его идейным смыслом.

3. По итогам ЕГЭ по литературе целесообразно сформулировать следующие рекомендации:

- чтобы курс литературы не превратился в лекционно-информативный, знакомящий лишь со знаниями о литературе, должно быть усилено руководство чтением самой литературы, то есть произведений классики, современных писателей, без чего курс теряет свой смысл.
- должна быть выстроена система повторения и обобщения прочитанного и изученного, которая может проводиться как в процессе изучения курса, так и в выпускном классе.
- должно быть привлечено внимание к работам, требующим для своего выполнения самостоятельной мысли, поиска, учебного исследования. Только это поможет избежать повторения трафаретных текстов сочинений, во множестве опубликованных в последнее время.
- сочинения, предлагаемые учащимся в процессе обучения, должны иметь разную жанровую природу, что подсказывает опыт лучших учителей и демонстрируют материалы ЕГЭ по литературе.

Наконец, в сложившейся ситуации «повального» списывания, воспроизведения чужих мыслей экзамен в форме сочинения обычного вида стоит отложить до лучших времён, когда ситуация изменится. Тогда такое сочинение можно будет вернуть в обновлённом виде.

Английский язык

1. В ЕГЭ по английскому языку в 2003 г. участвовало 2135 выпускников из 7 регионов.

Анализ состава участников ЕГЭ по английскому языку показал, что экзаменуемые представляли образовательные учреждения с разными формами обучения иностранному языку – общеобразовательные школы без углубленного изучения английского языка, гимназии, лицеи и школы с углубленным изучением иностранного языка. При этом 42,2% выпускников имели 2-3 урока английского языка в неделю, 50,2% - 4-5 уроков в неделю и 7,6% выпускников - более 5 уроков английского языка в неделю.

По итогам экзамена выпускники показали следующие результаты: 0-33 баллов – 9,2 % учащихся (отметка «2» по 5-балльной шкале); 34-61 баллов – 23,5% учащихся (отметка «3»); 62-88 баллов – 52,6% учащихся (отметка «4»); 89-100 баллов – 14,6% учащихся (отметка «5»). При этом высший балл (100) получили 4 выпускника (0,2%).

Комплексный характер контрольных измерительных материалов ЕГЭ по английскому языку позволил проконтролировать уровень сформированности большого спектра языковых навыков и речевых умений выпускников. Результаты выполнения экзаменационной работы позволяют сделать вывод о том, что наиболее устойчивые умения выпускников сформированы в таких видах речевой деятельности, как письмо, говорение, чтение. Уровень сформированности навыков использования языкового материала в коммуникативно-ориентированном контексте и умения адекватно воспринимать на слух иноязычную речь (аудирование) несколько ниже.

Анализ результатов выполнения теста в рецептивных видах речевой деятельности (разделы «Аудирование», «Чтение») показал, что у экзаменуемых в целом достаточно хорошо сформировано умение понимать аутентичные тексты различных жанров и типов. При этом в разделе «Аудирование» довольно большая часть экзаменуемых затрудняется в заданиях предполагающих умение сделать выводы из услышанного или догадаться о значении идиоматических выражений из контекста.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы в разделе «Письмо» показал, что у выпускников школ достаточно хорошо сформированы умения выражать мысли в соответствии с целью высказывания, соблюдать принятые в языке нормы вежливости с учетом адресата, пользоваться соответствующим стилем речи. При этом анализ работ экзаменуемых показал, что у выпускников в письменной речи возникают определенные трудности при применении видовременных форм глагола, согласовании времен и употреблении сложноподчиненных предложений с придаточными времени и условными придаточными.

Результаты экзамена в разделе «Говорение» выявили, что у экзаменуемых достаточно устойчиво сформированы три крупных блока умений: умение создавать самостоятельное монологическое высказывание по предложенной речевой ситуации; умение обмениваться фактической информацией и принимать решение на основе полученной информации; умение обмениваться оценочной информацией и, в результате обсуждения, достигать договоренности с собеседником. При этом необходимо отметить, что при достаточно адекватной сформированности произносительных навыков, требуется повышение уровня сформированности практических лексико-грамматических умений.

2. С целью повышения уровня сформированности иноязычной коммуникативной компетенции, учителям необходимо в ходе организации учебного процесса по иностранному языку и подготовки к экзамену обращать более пристальное внимание на формирование следующих умений:

- разделять текст на абзацы в соответствии с логикой письменного высказывания и использования разнообразных средств логической связи;
- активно поддерживать и направлять беседу;
- обосновывать ответы, владеть умениями аргументации при речевом взаимодействии;
- применять различные приемы чтения в зависимости от поставленной коммуникативной задачи.

3. Основными направлениями совершенствования КИМ по английскому языку в 2004 г. являются:

- доработка кодификатора ЕГЭ по иностранным языкам в соответствии со стандартом и программами полного среднего образования;
- выделение отдельного раздела для контроля сформированности лексико-грамматических умений выпускников для более четкого определения диагностических параметров развития иноязычной коммуникативной компетенции;
- унификация схем оценивания выполнения заданий в продуктивных видах речевой деятельности;
- приведение в соответствие фактических уровней сложности заданий заявленным в спецификации.